

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 2T/58/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714010301
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Dzúriková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6714010301.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v senáte zloženom z predsedkyne senátu JUDr. Evy Dzúrikovej a prísediacich Oľgy Pavlíkovej a Jána Šiandora, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.11.2014 vo Zvolene v trestnej veci obžalovaného U.. O. Ď., stíhaného pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/, ods. 3 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Tr.zákona a iné, takto

rozhodol:

obžalovaný U.. O. Ď., nar. XX.XX.XXXX v X., trvale bytom D.Č., E. Q. XXX/X,

je vinný,

že

1/ v období od 17.2.2010 do 06.12.2011 v obci D., E. E. Q. Č..XXX/X, okres Y. v rodinnom dome, na odbernom mieste č.XXXXXXXXXX neoprávnene odoberal zemný plyn a to tak, že po tom, ako mu bolo dňa 11.2.2010 doručené odstúpenie od zmluvy o dodávke zemného plynu č.XXXXXXXXXX so spoločnosťou SPP, a.s., so sídlom I., A. E. XX/b, XXX XX I. sústavne napriek vedomosti o ukončení zmluvy o odbere odoberal zemný plyn, pričom dňa 6.12.2011 neumožnil zamestnancovi SPP-distribúcia, a.s. vykonať demontáž plynomeru, čím za obdobie od 17.2.2010 do 6.12.2011 neoprávnene odobral 5824 m³ zemného plynu, čím týmto svojím konaním spôsobil za obdobie od 17.2.2010 do 6.12.2011 škodu spol. SPP, a.s., so sídlom BX., A. E. XX/b, XXX XX I., IČO: XX XXX XXX vo výške 3483,34 € a následne

2/ v období od 7.12.2011 do 16.3.2012 v obci D., E. E. Q. Č..XXX/X, okres Y. v rodinnom dome, na odbernom mieste č.XXXXXXXXXX neoprávnene odoberal zemný plyn a to tak, že po tom, ako mu bolo dňa 11.2.2010 doručené odstúpenie od zmluvy o dodávke zemného plynu č.XXXXXXXXXX so spoločnosťou SPP, a.s., so sídlom I., A. E. XX/b, XXX XX I. sústavne napriek vedomosti o ukončení zmluvy o odbere odoberal zemný plyn aj napriek tomu dňa 6.12.2011 neumožnil zamestnancovi SPP-distribúcia, a.s. vykonať demontáž plynomeru, čím za obdobie od 7.12.2011 do 16.3.2012 neoprávnene odobral 1990 m³ zemného plynu a až dňa 16.3.2012 uzatvoril novú zmluvu o dodávke plynu, čím týmto svojím konaním spôsobil za obdobie od 7.12.2011 do 16.3.2012 škodu spol. SPP, a.s., so sídlom I., A. E. XX/b, XXX XX I., IČO: XX XXX XXX vo výške 1128,15 € a celkovo za obdobie od 17.2.2010 do 16.3.2012 škodu vo výške 4611,49 €,

t e d a

v bode 1 a 2:

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorej odber podlieha spoplatnenie na základe osobitného predpisu a takým činom spôsobil väčšiu škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

č í m s p á c h a l

v bode 1 a 2:

zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/, ods. 3 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Tr.zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/ Tr.zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 4 Tr.zákona s použitím § 36 písm. l/ Tr.zákona, § 37 písm. h/, m/ Tr.zákona, § 38 ods. 2,7 Tr.zákona, § 41 ods. 1,2 Tr.zákona, § 42 ods. 1 Tr.zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr.zákona v spojení s ust. § 49 ods. 1 písm. a/ Tr.zákona súd výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a nariaďuje probačný dohľad nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr.zákona súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyroch) rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. c/ Tr.zákona súd obžalovanému ukladá v skúšobnej dobe povinnosť spočívajúcu v príkaze zaplatiť poškodenému škodu vo výške 3.483,34 €.

Podľa § 51 ods. 5 Tr.zákona obžalovaný je povinný strieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom.

Podľa § 42 ods. 2 Tr.zákona súd z r u š u j e výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Zvolen sp.zn. 5T 114/2013 zo dňa 20.01.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 3To 58/2014 zo dňa 13.08.2014, právoplatného dňa 13.08.2014, ktorým bol obžalovanému uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 roka, ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 61 ods. 5 písm. a/ Tr.zákona súd obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na doživotie.

Podľa § 287 ods. 1,2 Tr.poriadku obžalovaný je povinný zaplatiť poškodenému SPP - distribúcia, a.s., so sídlom I., A. E. XX/b, XXX XX I., IČO: XX XXX XXX škodu vo výške 3.483,34 €.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 01. 08. 2014 podal prokurátor Okresnej prokuratúry vo Zvolen na tunajší súd obžalobu na obžalovaného U.. O. Ď. pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e), ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28. 11. 2014 obžalovaný po zákonom poučení učinil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku, že nepopiera spáchanie skutku, ktorý sa mu obžalobou kladie za vinu. Po zistení skutočností podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku a po zistení stanoviska prítomných strán, súd podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku vyhlásenie obžalovaného prijal a na hlavnom pojednávaní dokazovanie o vine nevykonal. Podľa § 257 ods. 8 Tr. Poriadku súd vykonal dokazovanie ohľadom druhu a výmery trestu a nároku na náhradu škody.

Na hlavnom pojednávaní bol vyslúchnutý zástupca poškodeného SPP - distribúcia, a.s., Y., A.. O. A. a to ku skutočnostiam ohľadom uplatnených nárokov na náhradu škody. K tejto uviedol, že nárok na náhradu škody pozostáva z nezaplatennej časti za odber zemného plynu obžalovaným za obdobie od 17. 02. 2010 do 06. 12. 2011 a to v celkovej sume 3 483,34 eur, pričom sa jedná o sumu celkovú a je v nej zahrnutý aj náklad SPP - distribúcia, a.s. spojený so zisťovaním neoprávneného odberu. Suma 1 128, 14 (za obdobie od 07. 12. 2011 do 16. 03. 2012) bola obžalovaným uhradená dňa 14.

02. 2013, pričom táto skutočnosť bola uvádzaná už aj v prípravnom konaní. K presnému označeniu subjektu poškodeného svedok uviedol, že mechanizmus uzatvárania zmlúv a následne uplatňovaných nárokov je taký, že odberateľ plynu má uzavretú zmluvu so spoločnosťou SPP, a.s., ale momentom odstúpenia od zmluvy takýto nárok prechádza a uvedené rieši SPP - distribúcia, a. s., preto obe uvedené sumy uplatňoval správne subjekt SPP - distribúcia, a. s., pričom suma 1 128, 15 eur bola riadne SPP - distribúcia, a. s., uhradená Dlh, ktorý zostal ku dňu hlavného pojednávania neuhradený predstavuje sumu 3 483, 34 eur, pričom túto si titulom nároku na náhradu škody poškodený uplatňuje v trestnom konaní.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal ďalej dokazovanie čítaním a oboznamovaním listinných dôkazov: Zmluvu o dodávke plynu (č.l. 62) spisu, výzvu na zaplatenie dlžnej sumy (čl. 64 - 66 spisu), výpočet spôsobenej škody (č.l 74 - 79 spisu), správa SPP (č.l 85 - 88 spisu), správy a posudky na obžalovaného (č.l. 90 - 95 spisu) a odpis z registra trestov obžalovaného aktualizovaný ku dňu hlavného pojednávania.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva od 01. 01. 2010 doposiaľ sedem záznamov o priestupkoch obžalovaného a to pre porušenie pravidiel cestnej premávky zákona č. 8/2009 a tiež za priestupky proti občianskeho spolunažívaniu.

S poukazom na vyhlásenie obžalovaného o vine učinené na hlavnom pojednávaní a tiež vzhľadom na dostatočne zistený skutkový stav vyplývajúci z obsahu spisového materiálu, súd obžalovaného uznal za vinného v zmysle podanej obžaloby.

Podľa § 212 ods. 1 Tr. Zákona, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa odseku 2, rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní čin spácha na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu.

Podľa odseku 3 písm. a), odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

Podľa odseku 4 citovaného zákonného ustanovenia odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania.

Pri ukladaní trestu sa súd riadil zásadami ukladania trestov v zmysle § 34 Tr. Zákona.

Za prečin krádeže podľa § 212 ods. 4 Tr. Zákona možno ukladať trest odňatia slobody vo výmere tri roky až desať rokov. V prípade obžalovaného súd prihliadol na jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Tr. Zákona a to vyhlásenie o tom, že nepopiera spáchanie skutku učinené obžalovaným na hlavnom pojednávaní a v záverečnej reči prejavenuú ľútosť obžalovaného nad spáchaným skutkom. Na strane druhej z odpisu z registra trestov obžalovaného vyplýva, do vykonania hlavného pojednávania bol obžalovaný celkom trikrát súdne trestaný, v každom prípade za prečin ohrozovania pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 Tr. zákona, pričom naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T 114/2013 zo dňa 20. 01. 2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To 58/2014 zo dňa 13. 08. 2014, právoplatného totožného dňa, ktorým mu bol za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zákona uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov s určením skúšobnej doby v trvaní jedného roka do 13. 08. 2015 a zároveň trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na doživotie.

Skutok, ktorý je predmetom prejednávanej veci sa týka obdobia 17. 02. 2010 do 16. 03. 2012, teda časovo predchádza inému (skoršiemu) odsúdeniu obžalovaného rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T 114/2013 zo dňa 20. 01. 2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To 58/2014 zo dňa 13. 08. 2014, právoplatného totožného dňa. Vzhľadom k uvedenému bolo potrebné ukladať tzv. súhrnný trest podľa ust. § 42 ods. 1 Tr. zákona podľa zásad na ukladanie úhrnného trestu podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona. Žalovaný skutok je právne kvalifikovaný ako zločin (vzhľadom na rozsah škody) a zároveň súd ukladal trest za viac trestných činov, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, pričom aspoň jeden z nich je zločinom. V danom prípade tak bolo potrebné aplikovať i ustanovenia § 41 ods. 2 Tr. zákona tzv. asperačnú (zostrujúcu) zásadu, v zmysle ktorej sa zvyšuje horná hranica trestnej sadzby trestného činu najprísnejšie trestného o jednu tretinu. Teda z pôvodných desať rokov na trinásť rokov a štyri mesiace.

Súd pre úplnosť poukazuje na to, že v prípade obžalovaného boli dané dva priťažujúce okolnosti a to v zmysle ust. § 37 písm. m) Tr. zákona, že obžalovaný bol v minulosti už odsúdený a tiež skutočnosť, že obžalovaný spáchal viac trestných činov, pričom za tieto (viaceré) je v danom konaní ukladaný jeden trest. V takom prípade by prevaha priťažujúcich okolností spôsobila zvýšenie dolnej hranice trestnej sadzby o jednu tretinu, teda na päť rokov a štyri mesiace a súd by tak mal ukladať trest v rozmedzí trestných sadzieb päť rokov a štyri mesiace až trinásť rokov a štyri mesiace.

Konajúci senát však dospel k záveru, že takéto zvýšenie ako dolnej, tak i hornej hranice trestnej sadzby by bolo pre obžalovaného neprimerane prísne a v súlade so zákonom uplatnil ustanovenie § 38 ods. 7 Tr. zákona, podľa ktorého ustanovenia odsekov 4 až 6 sa nepoužijú, ak sa súčasne ukladá zvýšený úhrnný trest alebo súhrnný trest podľa § 41 ods. 2 alebo podľa § 42, ak by súčasné použitie týchto ustanovení bolo pre páchatel'a neprimerane prísne.

Aplikovaním uvedeného tak nedošlo k úprave dolnej hranice trestnej sadzby (jej zvýšením o jednu tretinu) a dolná hranica možného trestu odňatia slobody zostala vo výmere troch rokov, pričom trest bolo možné ukladať po uplatnení asperačnej zásadz až do trinásť rokov a štyri mesiace. Vzhľadom na charakter skutku a predchádzajúci život obžalovaného, ktorému boli v minulosti dvakrát uložené podmienkové tresty za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, dospel súd k záveru, že pre účinnú ochranu spoločnosti a zároveň prevýchovu i sankciu obžalovaného nie je nevyhnutne potrebné ukladať nepodmienený trest odňatia slobody. Preto tento uložil na spodnej hranici trestnej sadzby vyplývajúcej zo zákona (nezvýšenej v dôsledku prevahu priťažujúcich okolností), pričom trest podmienkovo odložil a zároveň uložil probačný dohľad na správaní obžalovaného. Pri možnosti súdu určiť skúšobnú dobu až do piatich rokov, súd túto určil v trvaní štyroch rokov a to i vzhľadom na povinnosti uložené obžalovanému v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 4 písm. c) Tr. zákona súd uložil obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze zaplatiť poškodenému škodu vo výške 3 483, 34 eur. Škoda bola v takejto výške preukázaná, vyplývajúca zo zmluvného vzťahu medzi obžalovaným a poškodeným, za neoprávnený odber zemného plynu, preto najneskôr do uplynutia skúšobnej doby je obžalovaný povinný poškodenému túto škodu zaplatiť. Splnenie uvedenej podmienky bude zároveň súd skúmať pre potreby rozhodnutia o osvedčení obžalovaného v skúšobnej dobe, alebo na strane druhej, pokiaľ takáto povinnosť splnená nebude, súd rozhodne, že obžalovaný uložený trest odňatia slobody vykoná.

Nakoľko súd ukladal súhrnný trest za celú trestnú činnosť obžalovaného od obdobia 17. 02. 2010 do vyhlásenia rozhodnutia, bolo potrebné podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušiť výrok o treste uloženom obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Zvolen 5T 114/2013 zo dňa 20. 01. 2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. Zn. 3To 58/2014. Pokiaľ sa týka trestu odňatia slobody tento súd rozsudkom vyhláseným v prejednávanej veci, tento uložil prísnejší podľa trestnej sadzby najprísnejšie trestného činu (§ 212 ods. 4 Tr. zákona). Opätovne rozhodol i podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona o treste zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na doživotie, ktorý bol obžalovanému uložený predchádzajúcim vyššie uvedeným rozsudkom, ktorý bol vo výroku o treste zrušený rozsudkom v predmetnej veci. O takto dôvodne uloženom treste preto bolo potrebné rozhodnúť opätovne.

Pokiaľ sa týka nároku na náhradu škody, ako už bolo uvedené vyššie, súd mal tento dostatočne preukázaný už z listinných dôkazov zabezpečených v rámci prípravného konania a tento nárok bol i bližšie špecifikovaný na hlavnom pojednávaní, pričom bolo ustálené, že sumu 1 128, 15 eur obžalovaný riadne uhradil a obžalovaný uznal i dlh vo výške 3 483, 34 eur pričom tento spočíva v nezaplatenom dlhu za neoprávnený odber zemného plynu za obdobie 17. 02. 2010 do 06. 12. 2011. Vzhľadom na uvedené, súd podľa § 287 ods. 1, 2 Tr. poriadku uložil obžalovanému povinnosť zaplatiť poškodenému sumu 3 483, 34 eur titulom náhrady škody za neoprávnené odobratý zemný plyn.

S poukazom na uvedené dôvody, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.