

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 9C/136/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612218703  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6612218703.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou v právnej veci žalobcu: BL Telecom debt, s.r.o., IČO: 45 535 108, so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, zast. SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711 proti žalovanému: Y.L. Q., W.. XX.XX.XXXX, F. F. XXXX/X, XXX XX N., štátny občan Slovenskej republiky, v konaní o zaplatenie 87,89 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalobu žalobcu proti žalovanému o zaplatenie 84,89 Eur s príslušenstvom z a m i e t a.

Žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a.**

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa svojou žalobou, ktorá bola doručená Okresnému súdu Lučenec dňa 05.11.2012 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 299,26 Eur s príslušenstvom.

Uznesením č.k. 9C/136/2014-77 zo dňa 12.09.2014 konanie sčasti o zaplatenie sumy 214,37 Eur s príslušenstvom zastavil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.10.2014. V odôvodnení súd poukázal na tú skutočnosť, že pred otvorením prvého pojednávania žalobca zobral žalobu sčasti späť o zaplatenie sumy 214,37 Eur s príslušenstvom a navrhol konanie v tejto časti zastaviť.

Súd postupoval podľa § 96 ods. 1, 2, 3 Občianskeho súdneho poriadku a konanie sčasti zastavil.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 28.11.2014.

Zástupca žalobcu ospravedlnil neúčasť na pojednávaní. Súd podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pojednával v neprítomnosti zástupcu žalobcu.

Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, súd podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pojednával v neprítomnosti žalovaného.

Žalobca v písomnej žalobe uviedol, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I oddiel Sa vložka číslo 2081/B ako postupca na strane jednej a BL Telecom debt, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, Slovenská republika, IČO: 45 535 108 ako postupník na strane druhej uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok,

predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok žalobcu uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči žalovanému vedenej pod referenčným číslom XXXXXXXXXXXX. Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 06.12.2011 a plnomocenstvo udelené spoločnosťou BL Telecom debt, s.r.o., advokátskej kancelárii SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o. sú registrované na Okresnom súde Lučenec pod Spr. 139/2012. Žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu v zmysle § 43 zákona číslo 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov Zmluvu o pripojení. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanému. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať služby a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou o pripojení a Všeobecnými podmienkami. Žalobca si v písomnej žalobe uplatňoval od žalovaného zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 299,26 Eur, ktorú vyfakturoval faktúrou číslo 5713210821, ktorá sa stala splatná dňa 17.04.2010, avšak pred otvorením prvého pojednávania žalobu o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 214,37 Eur s príslušenstvom zobral späť, takže naďalej trval na zaplatení faktúry vo výške 84,89 Eur.

Žalobca v písomnom podaní uviedol, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému koncové zariadenie DSL WIFI router za cenu 32,86 Eur s DPH, pričom štandardná cena v čase uzatvorenia uvedenej zmluvy o pripojení bola 76,01Eur a program služieb Vysokorýchlostný internet 4G Turbo 2 SOLO za zľavnený mesačný paušálny poplatok 19,88 Eur s DPH, pričom štandardná cena uvedeného programu služieb bola 23,66 Eur s DPH. Hodnota dotácie právneho predchodcu žalobcu do kúpy koncového zariadenia DSL Wifi router bola 16,85 Eur a celková výška poskytnutej zľavy v prípade Vysokorýchlostný internet 4G turbo 2 solo bola 68,04 Eur (425,88 Eur /23,66Eur x 18/ - 357,84 Eur/19,88 Eur x 18/). Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti si žalobca uplatňuje zmluvnú pokutu len do výšky štandardnej ceny koncového zariadenia, ktoré bolo žalovanému poskytnuté za zľavnenú cenu.

Dokazovanie súd vykonal prečítaním Zmluvy o pripojení, Dodatku k Zmluve o pripojení, ktorá bola uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, prečítaním obchodných podmienok, faktúry číslo 5713210821, Cenníka služieb, na základe čoho bol zistený nasledovný skutkový stav:

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným Zmluvu o pripojení. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanému.

Podľa zmluvy o pripojení žalovaný sa zaviazal riadne a včas platiť cenu služieb právnemu predchodcovi žalobcu podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súvislosti so Zmluvou o pripojení, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejnej telekomunikačnej služby. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému faktúru č. 5713210821, ktorá sa stala splatná dňa 17.04.2010, znejúca na sumu 299,26 Eur. faktúra bola vyčíslená nasledovne: pokuta Magio internet 116,18 Eur, pokuta Wifi router 66,39 Eur, zmluvná pokuta Magio Internet viazanosť 18 mesiacov 116,11 Eur, prenájom šnúrového telefónu XXXXXXXXXXXX za obdobie od 01.03.2010 do 31.03.2010 0,49 Eur. Celková suma na úhradu bola vyčíslená sumou 299,26 Eur. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje sumu vo výške 84,89 Eur po späťvzati žaloby.

Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. so sídlom Bratislava, Karadžičova 10, IČO: 35 763 469 ako postupca a žalobca BL Telecom debt, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47 150 513 ako postupník na strane druhej uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok vrátane pohľadávky voči žalovanému.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

V posudzovanej právnej veci bola pohľadávka, ktorá je predmetom sporu postúpená, takže žalobca je aktívne legitimovaný na podanie žaloby.

Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1, 2 Zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších právnych predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 1 písm. a), ods. 4 písm. b) Zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších právnych predpisov podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb. Účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 53 ods. 1, 4 písm. k/, ods. 5 Občianskeho zákonníka účinný v čase uzavretia zmluvy o pripojení spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Pokiaľ by súd vyhovel žalobe na zaplatenie zmluvnej pokuty, nielenže by porušil zákon, princípy súkromného práva (princíp proporcionality), ale došlo by aj k porušeniu záväzkov Slovenskej republiky vyplývajúcich z členstva v Európskej únii.

Členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ďalej len „smernica“).

Smernica zároveň v prílohe vypočítava pre členské štáty ako vzor niektoré zmluvné podmienky, ktoré odporúča transponovať do vnútroštátnych predpisov. Miesto v Smernici má aj „neprimeraná kompenzácia za porušenie záväzku spotrebiteľa“ a s účinnosťou od 1. januára 2008 bola neprimeraná sankcia explicitne zapracovaná medzi neprijateľné podmienky do Občianskeho zákonníka.

O tom, že zmluvná pokuta, ktorá plní funkciu paušalizovanej náhrady škody je aj sankciou, by nemali byť žiadne pochybnosti. Žalobca ponúka svoje služby spotrebiteľom prostredníctvom štandardných zmlúv, ktoré má vopred pripravené a v ktorých spotrebiteľia zmluvné podmienky nemôžu ovplyvniť. To platí aj pre zmluvnú pokutu, ktorú žalobca žiada od spotrebiteľov zaplatiť vždy v nezmenenej výške bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca doby viazanosti. Teda reálne môže nastať situácia, že spotrebiteľ zaplatí 23 paušálnych mesačných poplatkov, zostáva mu už iba jeden poplatok a pre jeho nezaplatenie uplatní žalobca rovnakú zmluvnú pokutu, ako v prípade omeškania sa spotrebiteľa už hneď na úvod dvojročného zmluvného vzťahu. Podmienky, za akých žalobca dohoduje zmluvnú pokutu v štandardných zmluvách, poškodzujú spotrebiteľa.

Súd prihliadal k ostatným zmluvným podmienkam, k povahe služby, k okolnostiam zmluvy a inej zmluve (čl. 4 ods. 1 Smernice). Aj keď žalobca výslovne neoznačil zmluvu podľa toho, aký typ podľa Občianskeho zákonníka reprezentuje, časť zmluvy o pripojení týkajúca sa kúpy telefónu predstavuje kúpnu zmluvu, ktorá je zároveň viazanou zmluvou k zmluve o pripojení. Za relevantnú treba považovať skutočnosť, že zmluvná pokuta má zohľadňovať zľavnenú cenu mobilného telefónu a v prípade predčasného ukončenia garantovať návratnosť prostriedkov investovaných do zľavy pri odpredaji telefónu. Zmluvná pokuta má však aj iný a to nežiaduci rozmer. Zmluvná pokuta neprimerane ukracuje spotrebiteľa.

Súdna kontrola štandardných zmlúv je však postavená na absolútnej neplatnosti neprijateľných klauzúl a bolo by v rozpore s cieľom Smernice, ak by sa pred neprijateľnou podmienkou jeden spotrebiteľ chránil a druhý nie. Rozhodujúce je, že problémová zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa a nie je rozhodujúca vôľa zmluvných strán. Do pozornosti súd dáva Doplňujúce formálne oznámenie Európskej komisie z 27.11.2008 č. 2007/2495, v ktorom sa okrem iného uvádza:

„V tejto súvislosti je potrebné pripomenúť, že čl. 4 ods. 1 Smernice sa nezameriava na vôľu účastníkov, ale skôr na všeobecný pojem nekalých okolností. To sa odchyľuje od tradičnej zásady zmluvného práva, ktorou je suverenita účastníkov pri prejave vôle. V zmysle ustálenej judikatúry Súdneho dvora je ochrana zavedená Smernicou založená na myšlienke, že spotrebiteľ je vzhľadom na dodávateľa alebo predávajúceho v slabšej pozícii, pokiaľ ide o schopnosť vyjednávať a úroveň jeho znalosti.“

Obligatórnosť zásahu je opodstatnená, ak spotrebiteľovi súd podľa procesného poriadku (§5 O.s.p.) nemôže poskytnúť poučenie o hmotnom práve. Dôležitým rozhodnutím je rozsudok Súdneho dvora Európskej únie vo veci Océano Grupo Editorial SA a Rocío Murciano Quintero (C-240/98) a medzi Salvat Editores SA a José M. Sánchez Alcón Prades a spol., spojené prípady C-240/98 a C-244/98, z ktorého je zrejmé aj obligatórnosť zásahu súdu proti nekalej podmienke: Cieľ Článku 6 Smernice, ktorý od členských štátov vyžaduje stanoviť, že nečestné podmienky nie sú pre spotrebiteľa zaväzujúce, by sa nedosiahol, keby bol spotrebiteľ sám povinný vystúpiť proti nečestnej povahe takých podmienok. V sporoch, kde zahrnuté sumy sú často obmedzené, môžu byť právnické poplatky vyššie než vložená čiastka, čo môže spotrebiteľa odradiť, aby napadol použitie nečestnej podmienky. V počte členských štátov procedurálne predpisy umožňujú jednotlivcom brániť sa v takých konaniach a je reálne riziko, že spotrebiteľ kvôli neznalosti práva nespochybní podmienku prednesenú proti nemu. Z toho vyplýva, že účinná ochrana spotrebiteľa sa môže dosiahnuť, len ak národný súd prehlási, že má právomoc zhodnotiť podmienky tohto druhu na svoj vlastný návrh.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu uzavrel Zmluvu o pripojení. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému koncové zariadenie DSL Wifi router za cenu 32,86 Eur s DPH, pričom štandardná cena v čase uzatvorenia uvedenej zmluvy o pripojení bola 76,01Eur a program služieb Vysokorychlostný internet 4G turbo 2 solo za zľavnený mesačný paušálny

poplatok 19,88 Eur s DPH, pričom štandardná cena uvedeného programu služieb bola 23,66 Eur s DPH. Hodnota dotácie právneho predchodcu žalobcu do kúpy koncového zariadenia DSL Wifi router bola 16,85 Eur a celková výška poskytnutej zľavy v prípade Vysokorýchlostný internet turbo 2 solo bola teda 68,04 Eur. V Zmluve o pripojení bola dohodnutá pokuta Mágio internet vo výške 116,18 Eur, pokuta: Wifi router vo výške 66,39 Eur, zmluvná pokuta Mágio internet viazanosť 18 mesiacov 116,11 Eur. Súd sa postavil na to stanovisko, že dojednaná zmluvná pokuta je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, ktorá je absolútne neplatná. Pokiaľ súd považuje dohodnutú zmluvnú podmienku za neplatnú, tak ako je uvedená v cenovom výmere č. 77190/2008, ktorý tvorí prílohu zmluvy o pripojení, nemôže žalobca sám jedностanne znížiť pokutu na sumu, ktorá je predmetom žaloby. Dotknuté ustanovenia v Zmluve o pripojení sú absolútne neplatné od počiatku. Na nekalosť zmluvnej podmienky súd prihliadal z úradnej povinnosti. Pokiaľ je v tejto časti právny úkon neplatný, nemožno moderovať výšku zmluvnej pokuty. Žalobu žalobcu o zaplatenie 84,89 Eur s príslušenstvom v celom rozsahu zamietol.

Z týchto dôvodov súd rozhodol tak ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

Záverom súd poznamenáva, že vedľajší účastník konania vystúpil z konania o zaplatenie 84,89 Eur a trovy konania voči žalobcovi si neuplatňuje.

Žalovaný bol v konaní úspešný, avšak trovy konania mu nevznikli, preto súd rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznáva podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.