

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 1T/140/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314010561
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2014:8314010561.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom, v trestnej veci obvinenej W. Č., pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona, v súlade s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp. zn. 2 Pv 202/14/7702 zo dňa 30.09.2014, takto

r o z h o d o l :

Obvinená W. Č., B.. XX.XX.XXXX P. T.,

O. X. Z. XXX/XX, XXX XX T.,

uznáva sa za vinnú, že

ako matka mal. I. Č., B.. XX.XX.XXXX, ktorá v školskom roku 2013/2014 bola žiačkou 8. ročníka na Spojenej škole internátnej v Michalovciach a ktorá jej bola zverená do výchovy rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 6C/145/2000 zo dňa 19.10.2000, v Medzilaborciach a v obci Žabany, okres Michalovce nezabezpečila riadnu a pravidelnú školskú dochádzku svojej dcéry do školy, nereagovala primerane na upozornenia školy na nedbalú školskú dochádzku svojej dcéry, v dôsledku čoho maloletá vymeškala od 04.11.2013 do 26.06.2014 758 neospravedlnených vyučovacích hodín, čo sa negatívne prejavilo na jej výchovno-vzdelávacích výsledkoch,

teda

vydala úmyselne osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnila viesť záhaľčivý život, pričom spáchala čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania,

čím spáchala

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 211 ods. 3 Trestného zákona, prihliadajúc v zmysle § 38 ods. 2, Trestného zákona, na poľahčujúce okolnosti uvedené v § 36 písm. I), Trestného zákona, priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37

písm. h), Trestného zákona, podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody na 7 (sedem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, súd výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona, súd určuje skúšobnú dobu na 1 (jeden) a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona, súd zrušuje výrok o treste uloženom trestným rozkazom Okresného súdu Humenné, sp. zn. 1T 74/2014, zo dňa 12.06.2014, doručeným obvinenej dňa 27.06.2014, právoplatným dňa 08.07.2014, ktorým bola obvinená W. Č. uznaná za vinnú z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Trestného zákona, za čo jej bol uložený trest odňatia slobody na tri mesiace, ktorého výkon bol podmienične odložený na skúšobnú dobu na jeden rok (do 8.7.2015) a súčasne ruší aj všetky obsahovo nadväzujúce rozhodnutia, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku /ďalej len „TP“/).

Podľa § 353 ods.6 TP, trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody.

Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 TP).

V zmysle § 355 ods. 3 TP, ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 TP.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 TP).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 TP).

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (§ 355 ods. 10 TP).

V zmysle § 356 TP, sa trestný rozkaz stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak

a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,

b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,

c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.