

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 5C/41/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114201621
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škultétyová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1114201621.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v konaní pred samosudkyňou Mgr. Katarínou Škultétyovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom Olejkárska 1, Bratislava, proti odporcom: I. D. H., bytom H. G. I., D. T., H., 2. BEE AREA, s.r.o., so sídlom Klincova 37/B, Bratislava o zaplatenie 93,72 EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd platobný rozkaz č.k. 51Ro/26/2014-44 vydaný Okresným súdom Bratislava I dňa 11.03.2014 zrušuje.

Odporcovia v 1. a 2. rade s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi istinu v sume 93,72 EUR s 5,5 % úrokom z omeškania ročne od 21.01.2014 do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 16,50 EUR, všetko v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Plnením jedného z odporcov zanikne povinnosť druhého odporcu plniť v rozsahu poskytnutého plnenia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 21.01.2014 domáhal zaplatenia 93,72 € s príslušenstvom odporcami v I. a II. rade titulom úhrady vynaložených nákladov súvisiacich s núteným odtiahnutím motorového vozidla Q., modrej farby, EČ: H. dňa 05.06.2013 o 15.10 hod. z C. ulici v H.. Navrhovateľ na základe rozhodnutia Krajského dopravného inšpektorátu v Bratislave odstránil motorové vozidlo, o čom vyhotovil záznam o odstránení motorového vozidla. Motorové vozidlo bolo odvezené a zaparkované na odstavnej ploche na M. č.XX v H. a toho istého dňa o 18.35 hod. bolo vydané odporcovi v 1. rade, ktorý pri preberaní vozidla náklady spojené s odtiahnutím vozidla nezaplatil.

Motorové vozidlo odporcov bolo ponechané na chodníku a tvorilo prekážku v cestnej premávke, čím došlo k porušeniu zákona § 43 zákona č. 8/2009 Z.z. o premávke na pozemných komunikáciách, v platnom znení (ďalej len zákon č. 8/2009 Z.z.). Príslušníci Policajného zboru SR vykonávajú v rámci svojej služobnej činnosti aj nariadenie odstránenia motorových vozidiel, podľa uvedeného zákona. Odstraňovanie vozidiel zabezpečuje Hlavné mesto SR Bratislava ako správca komunikácie, prostredníctvom navrhovateľa, ktorý ako právnická osoba bola založená obcou aj na účel odťahovacej služby.

Navrhovateľ svoj nárok voči odporcovi v 1. rade opiera o ustanovenie § 420 Občianskeho zákonníka a § 43 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z.z.. o cestnej premávke a voči nemu sa domáha plnenia titulom náhrady škody, ako aj z dôvodu, že každý kto spôsobil prekážku cestnej premávky je povinný ju odstrániť. Nárok voči odporcovi v 2. rade, ako vlastníkovi a prevádzkovateľovi motorového vozidla navrhovateľ opiera

o ust. § 43 ods. 5 zákona č. 8/2009 Z.z., podľa ktorého môže správca komunikácie odstrániť vozidlo na náklady jeho prevádzkovateľa, ako aj o ust. § 420 Občianskeho zákonníka, teda zo zodpovednosti za škodu.

Súd vydal dňa 11.03.2014 vo veci platobný rozkaz, č.k. 51Ro/36/2014-44.

Podľa §173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

S poukazom na vyššie citované ustanovenie súd vo výroku tohto rozsudku súčasne zrušil platobný rozkaz, č.k. 151Ro/36/2013-44, vydaný Okresným súdom Bratislava I dňa 11.03.2014, nakoľko sa ho nepodarilo doručiť odporcovi 1. a 2. rade do vlastných rúk a náhradné doručenie je vylúčené.

Súd vyzval uznesením zo dňa 10.06.2014, č.k. 5C/41/2014-52 odporcu v 1. aj 2. rade, aby sa vyjadrili v stanovenej lehote k návrhu na začatie konania. Zásielky doručované odporcom v 1. a 2. rade boli súdu vrátené ako neprevzaté v odbernej lehote dňa 24.08.2010, pričom tento deň sa považuje na základe zákonnej nevyvrátiteľnej domnienky (fikcia doručenia) za deň doručenia.

Podľa § 115a ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O. s. p.), na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovné práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1, 2 O. s. p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 500 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Za drobné spory sa nepovažujú veci, ktoré sa týkajú osobného stavu alebo spôsobilosti na právne úkony, sociálneho zabezpečenia, konania o preskúmanie rozhodnutí vydaných v rozhodcovskom konaní, vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, konania o dedičstve, konania o určenie, zmenu alebo zrušenie vyživovacej povinnosti, konkurzného konania a reštrukturalizačného konania, sporov z pracovných vzťahov a obdobných pracovnoprávných vzťahov, ochrany osobnosti. Ak je predmetom konania iba príslušenstvo pohľadávky, ktorého hodnota neprevyšuje sumu 500 eur, konanie sa považuje za drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O. s. p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Vzhľadom ku skutočnosti, že daná vec je v súlade s ustanovením § 200ea O. s. p. drobným sporom, v ktorej nebolo potrebné nariaďovať pojednávanie, súd vo veci rozhodol rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania v súlade s ustanoveniami § 115a ods. 1, 2 a §156 ods. 3 O. s. p.

Súd vo veci vykonal dokazovanie návrhom navrhovateľa, listinnými dôkazmi - zápisom o výdaji motorového vozidla zo dňa 05.06.2013, zápisom o odstránení vozidla zo dňa 05.06.2013, zakladateľskou listinou navrhovateľa, rozhodnutím č. 3/2009 primátora hlavného mesta SR Bratislavy zo dňa 22.01.2009, odpisom uznesenia Mestského zastupiteľstva hlavného mesta SR Bratislavy č. 597/205 zo dňa 27.1.2005, znaleckým posudkom č. 2/2013 zo dňa 11.06.2013, ako i ostatným spisovým materiálom, na základe ktorých zistil nasledovný skutkový stav:

Zo zakladateľskej listiny akciovej spoločnosti Dopravný podnik Bratislava, a.s. zo dňa 23.12.1993 súd zistil, že jediným zakladateľom uvedenej spoločnosti je Hlavné mesto SR Bratislava.

Uznesením Mestského zastupiteľstva hlavného mesta SR Bratislavy č. 597/2005 zo dňa 27.1.2005 bola schválená zmena stanov navrhovateľa, rozšírením predmetu činnosti, okrem iného o odťahovaciu službu.

Z výpisu z obchodného registra Okresného súdu Bratislava I v Bratislave súd zistil, že navrhovateľ je zapísaný v obchodnom registri v oddieli Sa, vložka číslo 607/B od 20.4.1994 a v predmete podnikania / činnosti/ má okrem iného zapísanú činnosť v bode 17 odťahovacia služba.

Navrhovateľ dňa 05.06.2013 vyhotovil zápis o odstránení motorového vozidla, z ktorého je zrejmé, že motorové vozidlo Q., EČ H. bolo na základe rozhodnutia príslušníka Krajského policajného inšpektorátu odvezené na M. č. XX v H..

Z protokolu o výdaji motorového vozidla zo dňa 05.06.2013 súd zistil, že odporca v 1. rade si o 18.35 hod. prevzal osobné motorové vozidlo EČ H. s faktúrou vystavenou za vzniknuté náklady s odťahom, na základe ktorej mal zaplatiť za odtiahnutie vozidla 93,72 €.

Zo znaleckého posudku č. 2/2013 vypracovaného Znaleckým ústavom Ekonomickej univerzity v Bratislave dňa 11.06.2013 súd zistil, že znalecký posudok bol vypracovaný na žiadosť navrhovateľa za účelom vyčíslenia skutočných finančných nákladov, ktoré vznikajú navrhovateľovi v súvislosti s vykonaním jedného odtiahnutia osobného automobilu v roku 2012. Znalecký ústav v znaleckom posudku určil skutočné náklady na odťah jedného vozidla v roku 2012 sumou 113,14 €. Navrhovateľ si však uplatnil v konaní nárok vo výške 93,72 €, preto súd v konaní rozhodoval o priznaní istiny v uvedenej výške.

Podľa § 43 zákona č. 8/2009 o premávke na pozemných komunikáciách:

(1) Kto spôsobil prekážku cestnej premávky, je povinný ju bezodkladne odstrániť. Ak to neurobí, je povinný ju bezodkladne odstrániť na jeho náklady správca cesty. Ten, kto odstráni prekážku cestnej premávky, je povinný bezodkladne zabezpečiť aj odstránenie predmetov a odpadov prekážajúcich v zjazdosti na ceste, ktoré s prekážkou cestnej premávky súvisia.

(2) Ak ten, kto prekážku cestnej premávky spôsobil, ju bezodkladne neodstráni, je povinný ju označiť a oznámiť to policajtovi; ak prekážku neoznačí, príslušný správca cesty je povinný ju bezodkladne označiť na náklady jej pôvodcu.

(3) Prekážka cestnej premávky sa označí tak, aby ju účastníci cestnej premávky mohli včas spozorovať. Prekážka cestnej premávky sa označuje najmä zábranou na označenie uzávierky, výstražným svetlom oranžovej farby, za zníženej viditeľnosti aj červeným svetlom alebo reflexnou červenou zástavkou. Na označenie vozidla, ktoré je povinne vybavené prenosným výstražným trojuholníkom, platí § 24 ods. 3.

(4) Správca cesty môže odstrániť vozidlo stojace na ceste vrátane chodníka na náklady jeho prevádzkovateľa, ak je

a) na mieste, kde tvorí prekážku cestnej premávky,

b) na vyhradenom parkovisku, ak také parkovisko nie je preň určené,

c) bez pripevnenej tabuľky s evidenčným číslom, ak podlieha evidenčnej povinnosti, alebo je bez čitateľného vyznačenia mena, priezviska a adresy pobytu alebo názvu a sídla držiteľa vozidla na viditeľnom mieste s výnimkou dvojkolesových vozidiel, aj keď netvorí prekážku cestnej premávky.

(5) Ak vozidlo tvorí prekážku cestnej premávky alebo ak ide o vozidlo uvedené v odseku 4 a v § 25, môže o jeho odstránení rozhodnúť aj policajť; také vozidlo odstráni na náklady jeho prevádzkovateľa Policajný zbor alebo správca cesty podľa rozhodnutia policajta. Ak ide o vozidlo tvoriace prekážku cestnej premávky na diaľnici alebo na rýchlostnej ceste, o odstránení vozidla rozhodne policajť, ak tak neurobil skôr ten, kto prekážku spôsobil, alebo správca cesty.

Podľa § 3d ods. 5 písm c/ zák.č. 135/1961 Zb. správu pozemných komunikácií vykonávajú, ak ide o cesty vo vlastníctve obce, o miestne komunikácie a účelové komunikácie vo vlastníctve obce, obce, prípadne právnické osoby nimi na tento účel založené alebo zriadené.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že dňa 05.06.2013 navrhovateľ odtiahol motorové vozidlo Q., EČV H., modrej farby, o 15.10 hod. z C. ulici v H., na základe rozhodnutia príslušníka Krajského dopravného inšpektorátu o odstránení vozidla, pretože motorové vozidlo stálo na chodníku a tvorilo prekážku v cestnej premávke, čím došlo k porušeniu predpisov o premávke na pozemných komunikáciách. Auto bolo odvezené na M. č. XX v H., odkiaľ si ho odporca v 1. rade ešte v ten istý deň o 18.35 hod. prevzal, požadovanú sumu 93,72 € za odtiahnutie vozidla nezaplatil. Odporca v 2. rade je vlastníkom /prevádzkovateľom/ motorového vozidla, odporca v 1. rade bol vodičom motorového vozidla. Uvedené skutočnosti súd považoval za nesporné, pretože odporca bol v konaní nečinný a preto tieto skutočnosti aj z tohto dôvodu sporné neboli.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že navrhovateľ je právnickou osobou založenou obcou /Hlavným mestom SR Bratislavou/ a tiež tú skutočnosť, že navrhovateľ je zriadený za účelom odťahovania motorových vozidiel. Uvedené vyplynulo zo zakladateľskej listiny navrhovateľa /hlavné mesto SR je jediným zakladateľom navrhovateľa/, z uznesenia Mestského zastupiteľstva hlavného mesta SR Bratislavy č. 597/2005 zo dňa 27.1.2005, ktorým bol rozšírený predmet činnosti navrhovateľa o odťahovaciu službu a tiež z výpisu z obchodného registra, kde má navrhovateľ tento predmet podnikania aj zapísaný. T.j. navrhovateľ bol oprávnený motorové vozidlo odstrániť a následne žiadať náhradu nákladov spojených s odtiahnutím motorového vozidla odporcov.

Súd sa v danom prípade tiež zaoberal pasívnou legitimáciou účastníkov v spore označených navrhovateľom a dospel k záveru, že obaja odporcovia sú spoločne a nerozdielne povinní zaplatiť navrhovateľovi náhradu za odtiahnutie motorového vozidla.

Vyššie citované ustanovenie § 43 odsek 5 zákona č. 8/2009 Z.z. umožňuje správcovi cesty odstrániť prekážku cestnej premávky na náklady prevádzkovateľa.. Je nepochybné, že v danom prípade spôsobil prekážku cestnej premávky odporca v 1. rade ako vodič motorového vozidla, ktorý nepoprel skutočnosť, že dňa 15.12.2010 odstavil vozidlo na priechode pre chodcov. Podľa názoru súdu, ak zákon hovorí o prevádzkovateľovi motorového vozidla, má tým na mysli jednak vlastníka motorového vozidla, ale aj osobu, ktorá má faktickú možnosť disponovať motorovým vozidlom . Je možné predpokladať, že odporca v 2. rade ako vlastníka motorového vozidla zveril dobrovoľne svoje vozidlo odporcovi v 1. rade, preto obaja zodpovedajú za uložení povinnosť zaplatiť náklady spojené s odtiahnutím motorového vozidla podľa ustanovenia § 43 ods. 5 citovaného zákona vo výške 92,94 € tak, ako ju v priebehu konania navrhovateľ vyčíslil a uplatnil.

Súd nesúhlasil s názorom navrhovateľa, že ide o náhradu škody podľa § 420 Občianskeho zákonníka, pretože ide o všeobecné ustanovenie. V danom prípade sa použije osobitný právny predpis, § 43 zákona č. 8/2009 Z.z., ktorý ukladá povinnosť zaplatiť náklady za odtiahnutie motorového vozidla. Podľa názoru súdu ide o záväzok, ktorý vznikol z inej skutočnosti uvedenej v zákone / § 488 a § 489 Občianskeho zákonníka/.

Odporcovia v 1. a 2. rade sa s plnením peňažného dlhu dostali do omeškania, preto ich súd zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania podľa § 517 Občianskeho zákonníka, vo výške podľa § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z. odporcovia sa s plnením peňažného dlhu dostali do omeškania počnúc od 13.6.2013, keď

v lehote splatnosti najneskôr do 12.6.2013, ako to vyplýva z protokolu o výdaji motorového vozidla v lehote 7 dní odo dňa prevzatia vozidla nezaplatili navrhovateľovi dlžnú sumu. Navrhovateľ žiadal priznať úrok z omeškania od 21.01.2014, súd jeho návrhu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a úspešnému navrhovateľovi priznal právo na náhradu trov konania. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 16,50 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.