

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 16P/248/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914212766  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Miklošová  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2014:7914212766.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov samosudkyňou JUDr. Zuzanou Miklošovou v právnej veci maloletého T. E., P. XX.X.XXXX, bytom ako navrhovateľka, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov, dieťa matky G. E., P. XX.X.XXXX, I. XXX, E., Č. Z., na návrh Y. Š.N., P. XX.X.XXXX, V. XXXX/X, X., v konaní o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Zveruje maloletého T. E., P. XX.X.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti Y. Š., P. XX.X.XXXX, ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

II. Matka, G. E., P. XX.X.XXXX, je povinná prispievať na výživu maloletého T. E., P. XX.X.XXXX, sumou rovnajúcou sa 30% sumy životného minima na jedno nezaopatrené nepľnoleté dieťa, určené zákonom č.601/2003 Z.z. o životnom minime v platnom znení, vždy do 25.dňa v mesiaci vopred, k rukám Y. Š., P. XX.X.XXXX, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom vo veci samej sa navrhovateľka domáhala zverenia maloletého T. E. do svojej starostlivosti. Uviedla, že je príbuznou maloletého dieťaťa. Biologický otec T. Š., ktorý však otcovstvo neuznal, je synovcom navrhovateľkinho manžela. O maloletého T. sa stará od 3.8.2014. Dieťa sa narodilo matke G. E. J. Č. Z., spolu žili na ubytovni, kde však matka nemala vhodné podmienky. Keďže jej hrozilo, že dieťa skončí v ústavnej starostlivosti, poprosila navrhovateľku, aby sa o dieťa do budúcnosti starala. Od 3.8.2014 matka o dieťa neprejavuje záujem, na jeho výživu ničím neprispieva.

G. E. má ešte vyživovaciu povinnosť voči T. E., P. XX.X.XXXX, T. E., P. XX.XX.XXXX, ktorá bola rozsudkom Okresného súdu Trebišov č.k. 7P/316/2010 zo dňa 6.12.2010 umiestnená v Detskom domove D. - Y. J. a voči G. E., P. X.X.XXXX, ktorá bola rozsudkom Okresného súdu Trebišov č.k. 16P/267/2012 zo dňa 28.1.2013 zverená do pestúnskej starostlivosti.

Matka na výzvu súdu nereagovala. Na pojednávanie vytyčená na 28.11.2014, na ktoré bola riadne a včas predvolaná sa bez ospravedlnenia nedostavila. V zmysle § 101 ods.2 O.s.p. súd prejednal a rozhodol vo veci v jej neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 13.10.2014 súd zistil, že navrhovateľka žije spolu so svojim manželom v dvojizbovom byte v X.A.. V spoločnej domácnosti s nimi žije ich plnoletá dcéra s 3 maloletými deťmi a maloletý T. E.. Domácnosť je riadne zariadená a udržiavaná. V domácnosti je zavedená elektrina, voda a kúrenie je zabezpečené plynom.

Navrhovateľka je v súčasnosti nezamestnaná, vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Jej manžel je invalidný dôchodca. Zdrojom príjmu rodiny je invalidný dôchodok 354 € a dávka v hmotnej núdzi vo výške 170,60€.

Z lekárskej správy súd zistil, že navrhovateľka je zdravá, psychicky a fyzicky spôsobilá starať sa o dieťa. Z výpisu registra trestov GP SR súd zistil, že navrhovateľka nemá v registri žiaden záznam.

Zo správy kolízneho opatrovníka a výpovede navrhovateľky bolo zistené, že matka si na území SR podala žiadosť o vydanie nového občianskeho preukazu, ktorý si neprišla vyzdvihnúť. Narodenie dieťaťa po ich príchode na územie SR nenahlásila na Osobitnej matrike v Y. a nezabezpečila dieťaťu vydanie preukazu poisťenca zdravotného poistenia.

Z podania manžela navrhovateľky doručeného krátkou cestou na pojednávaní dňa 28.11.2014 bolo zistené, že menovaný súhlasí so zverením maloletého T. E. do náhradnej osobnej starostlivosti manželky Y. Š..

Podľa § 45 ods.1 zákona č.36/2005 Z.z. o rodine ( ďalej len „Zákona o rodine“ ) ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území H. republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 ods.3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa § 45 ods.4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 45 ods.6 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

Podľa § 45 ods.8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 46 ods.2 Zákona o rodine, maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti jednému z manželov so súhlasom druhého manžela.

Podľa § 62 ods.1,2,3 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý z rodičov bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona ( §2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení).

Podľa § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v platnom znení, za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm 90,42 eura mesačne, ak ide

1. o zaopatrené nepľnoleté dieťa,
2. o nezaopatrené dieťa.

Podľa § 5 zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v platnom znení, sumy uvedené v § 2 sa upravia vždy k 1. júlu bežného kalendárneho roka.

Podľa § 75 ods.1 prvá veta Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 76 ods.1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Náhradná starostlivosť nahrádza osobnú starostlivosť rodiča o dieťa v prípade, ak ju rodič nezabezpečuje alebo nemôže zabezpečiť. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že matka niekoľko dní po narodení dieťa odovzdala do osobnej starostlivosti navrhovateľky a opäť vycestovala do Č. Z.. Na výzvu súdu nereagovala a bez ospravedlnenia sa nedostavila ani na vytyčené pojednávanie, z čoho možno usudzovať, že so zverením dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti súhlasí. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd v zmysle § 45 ods.1 návrhu vyhovel a zveril maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Navrhovateľka spĺňa podmienky podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, má trvalý pobyt na území H., je bezúhonná a jej zdravotný stav je dobrý.

Náhradný rodič je oprávnený a povinný sa o maloleté dieťa osobne starať v rovnakom rozsahu ako rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach.

Keďže sa súdu nepodarilo zistiť aktuálne osobné, majetkové a príjmové pomery matky, v zmysle § 45 ods. 8 v spojení s § 62 ods. 3 ZoR, jej súd uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou zodpovedajúcou 30% sumy životného minima na jedno nezaopatrené nepľnoleté dieťa, čo v súčasnosti predstavuje sumu 27,13 €. Súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že sumy životného minima sa upravujú vždy k 1.7. kalendárneho roka.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnemu skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.