

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 1C/100/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8213201392
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Hanuščaková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2014:8213201392.4

Rozhodnutie

Okresný súd Bardejov v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, zast. V. F., s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanému Š.V. L., X.. X.X.XXXX, L. X. R. XXX/XX, B., za účasti vedľajšieho účastníka Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Petrovská 10, Skalica IČO: 42264154 zast. JUDr. E. F., advokátom so sídlom Námestie Josipa Andriča 1, Chorvátsky Grob, o zaplatenie 64,77 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

O trovách konania bude rozhodnuté v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok 060 01, IČO: 35 923 130 sa podanou žalobou doručenou súdu dňa 28.2.2013 domáhala, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť sumu 64,77 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 %ročne od 30.5.2010 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril dňa 19.12.2008 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému celkovú sumu pôžičky 594,80 eur. Podľa Zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 10 mesačných splátkach v sume 54,07 eur. Žalovaný do dňa podania návrhu uhradil z požičanej sumy čiastku 540,73

eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, žalobca dňa 21.5.2010 písomne vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo, ktoré neuhradil. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavoval sumu 64,77 eur.

Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

Podaním zo dňa 24.4.2013, doručeným súdu dňa 7.5.2013 Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Petrovská 10, Skalica IČO: 42264154 zast. JUDr. E. F., advokátom so sídlom Námestie Josipa Andriča 1, Chorvátsky Grob, oznámilo vstup subjektu ako vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovaného.

Podaním zo dňa 16.7.2014 namietol premlčanie nároku žalobcu v 2 - ročnej premlčacej dobe podľa § 100 ods. 1 OZ a 107 OZ, nakoľko žalobca mohol právo prvý raz vykonať dňom nasledujúcim po odstúpení od zmluvy. Poukázal na znenie výzvy na zaplatenie, kedy došlo k výzve na okamžitú úhradu všetkých splátok jednorázovo z dôvodu porušenia povinnosti splácať pôžičku riadne a včas. Z uvedeného vyplýva, že žalobca od zmluvy odstúpil a dňa 22.5.2010 začala plynúť 2 - ročná premlčacia lehota. Došlo k vzniku bezdôvodného obohatenia, pre právny dôvod, ktorý odpadol. Namietal aj

premlčanie jednotlivých splátok úveru v 3 - ročnej premlčacej lehote podľa § 103 OZ. Preto navrhol žalobu zamietnuť.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 €, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 1 prvá veta, ods. 3 O.s.p., rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Keďže v tomto prípade je predmetom konania zaplatenie sumy 64,77 €, teda jedná sa o drobný spor (§ 200ea ods. 1 O.s.p.), na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie (§ 115a ods. 2 O.s.p.) a preto v zmysle § 156 ods. 1 prvá veta, ods. 3 O.s.p. súd rozsudok verejne vyhlásil dňa 28.11.2014. Účastníci sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením v spise pripojených listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav veci:

Právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok 060 01, IČO: 35 923 130 uzatvoril so žalovaným dňa 19.12.2008 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, č. zmluvy XXXXXXXXXX (označená ako zmluva o pôžičke - internetová), predmetom ktorej bolo poskytnutie pôžičky (finančné plnenie) v sume 14.661,- Sk, 486,66 eur. V zmluve bolo dohodnutých 10 splátok po 1.629,- Sk s poistením, t.j. 54,07 eur mesačne, RPMN bola dohodnutá vo výške 14,31%, ročná úroková sadzba 14,31 %, priemerná hodnota RPNM 34,92 %, spôsob splácania - poštovou poukážkou, akontácia 10% - 1.629,- Sk, t.j. 54,07 eur, celková suma pôžičky 17.919,- Sk, teda

594,80 eur, deň splatnosti a deň splatnosti prvej splátky neuvedený, konečná splatnosť 10 mesiacov, akcia 1% - 10 %, 100 dní neplatíte. Predmetom financovania pôžičky bol notebook v kúpnej cene 16.290,- Sk, teda 540,73 eur u predajcu - sprostredkovateľa Stavcomp, s.r.o. Bardejov. Na začiatku zmluvy sú uvedené údaje o dlžníkovi a veriteľovi. V spodnej časti zmluvy sú oveľa menším písmom ako sú udávané údaje o klientovi - dlžníkovi, udávané informácie (predtlačené), že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky (ďalej aj VOP) a že klient svojim podpisom okrem iného potvrdzuje, že je oboznámený z ich obsahom, že s nimi súhlasí, že ich prevzal a že nemá výhrady, a zaväzuje sa ich dodržiavať. Taktiež je tam zakotvená dohoda o zrážkach zo mzdy, súhlas s poskytnutím údajov dlžníka. Zmluva bola uzavretá vážne, slobodne, po vzájomnom prerokovaní vôle, jej obsahu porozumeli, prečítali si ju s jej súčasťami a na dôkaz podpísali. Na druhej strane zmluvy sa nachádzajú VOP (ešte drobnejšie písmo, skoro nečitateľné). Obsahom VOP sú aj podmienky zmeny zmluvy, spôsoby a termíny skončenia zmluvného vzťahu, doručovanie a pod., tiež viditeľne predtlačené drobným písmom.

Podmienky splácania pôžičky sú uvedené vo VOP (Všeobecné obchodné podmienky). Tieto VOP sú predtlačené. V čl. 3 VOP je uvedené : spoločnosť zaplatí kúpnu cenu sprostredkovateľovi. Ak sa klient rozhodne zaplatiť akontáciu, zaplatí akontáciu sprostredkovateľovi pri nákupe tovaru, ďalšie splátky spláca v zmysle čl. 6 VOP. V čl. 6 VOP sa udáva : splatnosť je dohodnutá v splátkovom kalendári, inak daná Zmluvou, alebo VOP. Inak do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci, nasledujúceho mesiaca od poskytnutia služby alebo uzavretia zmluvy. V čl. 9 VOP je uvedené, že klient určuje, že akákoľvek peňažná čiastka klienta zaplatená v prospech spoločnosti sa započítava voči pohľadávkam spoločnosti v poradí určenom podľa uváženia spoločnosti. Spoločnosť je oprávnená započítať pohľadávky spoločnosti voči pohľadávkam klienta aj vtedy, ak niektorá pohľadávka spoločnosti nie je splatná alebo je premlčaná. Klient nie je bez súhlasu spoločnosti oprávnený jednostranným úkonom započítať žiadne svoje pohľadávky voči spoločnosti. V čl. 12 je zakotvená zmluvná pokuta vo výške 10 % z dlžnej splátky a sankčný úrok vo výške 0,05 % denne (splatný na výzvu spoločnosti) v prípade omeškania s jej zaplatením. Z čl. 1 VOP vyplýva, že pôžičkou sa rozumie spotrebiteľský

úver v čiastke poskytnutej klientovi. V čl. 15 bod 15.24 VOP je rozhodcovská doložka - riešenie sporov prostredníctvom rozhodcovského súdu, alebo pred všeobecným súdom.

Z predžalobnej upomienky vyplýva, že žalovaný pôžičku nesplácal riadne a včas a právny predchodca žalobcu dňa 21.5.2010 ho preto vyzval zaplatiť celú istinu vo výške 60,04 eur - všetky splátky jednorazovo okamžite v zmysle VOP, najneskôr do 3 dní od doručenia upomienky. Zásielka s výzvou bola vrátená späť ako nedoručená - nedostatočná adresa dňa 26.5.2010.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 7.3.2013 a z jej prílohy uzavretej medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom vyplýva, že postupca postúpil žalobcovi svoju pohľadávku voči žalovanému. Zmena účastníkov konania bola súdom pripustená uznesením súdu zo dňa 5.6.2013, č.k. 1C 100/2013-21.

Z prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok vyplýva, že žalovaný uhradil z pôžičky sumu 540,73 eur. Zostatok pohľadávky je 54,07 eur, príslušenstvo 10,94 eur. Neuhradená

splátka zo dňa 20.1.2010, dátum poslednej úhrady dňa 23.12.2009, omeškanie 1136 dní, sankčné úroky 4,94 eur.

Podaním zo dňa 3.10.2014 sa k veci vyjadril žalobca. Uviedol, že nesúhlasí s premlčaním nároku, nakoľko vedľajší účastník nemôže sám vzniknúť námietku premlčania nároku, nakoľko súd prihliada len na námietku dlžníka v zmysle § 100 ods. 1 OZ. Preto má zato, že námietku premlčania uplatnila neoprávnená osoba. Poukázala na rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 6C/11/2012. Pohľadávka nemôže byť premlčaná, nakoľko žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlhu jednorazovo dňa 21.5.2010 a žaloba bola podaná na súde dňa 28.2.2013. Taktiež namietal trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka ako neúčelné.

Z úradnej činnosti súdu je súdu známe, že právny predchodca žalobcu okrem iného má v predmete podnikania aj poskytovanie úverov z vlastných peňažných zdrojov nebankovým spôsobom.

Podľa § 3 ods. 3 zák. č. 250/2007 Z.z. (o ochrane spotrebiteľa) každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách 9), odkaz na § 52 až 54 Občianskeho zákonníka.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 497 Obch. zák. zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obch. zák. od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase vzniku právneho vzťahu tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru,

náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. a), b), c), d), e) cit. zák. na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou

1. sankcií, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť za nesplnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere,

2. poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služby okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb,

3. poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úroku a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprimerane vysoké v porovnaní s obvyklými poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak,

4. členských príspevkov pre profesijné a záujmové združenia alebo skupiny,

5. poplatkov za poistenie alebo záruky okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečenie platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru, úroku a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru,

d) ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy č. 1 z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru,

e) poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi pri poskytnutí úveru, okrem úrokov.

Podľa 3 ods. 1, 2, 5 cit. zák. veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; 3) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere musí byť spotrebiteľ písomne oboznámený so zmluvnými podmienkami podľa §4. Na požiadanie musí veriteľ poskytnúť spotrebiteľovi ďalšie doplňujúce informácie.

Podľa § 4 ods. 1, 2 cit. zák. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí(6) musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa ods. 3 cit. ust. Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa ods. 4, 5 cit. ust., Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Veriteľ môže postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis.7) Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu.7)

Podľa § 1 ods.2 písm. e) cit. zák. zákon sa nevzťahuje na zmluvy o poskytnutí úveru do hodnoty v Sk zodpovedajúcej 200 EUR a nad hodnotu v Sk zodpovedajúcu 20 000 EUR; ak je na rovnaký účel uzavretých viac zmlúv o spotrebiteľskom úvere medzi tým istým

veriteľom a spotrebiteľom, súhrn všetkých zmlúv o spotrebiteľskom úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver.

Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu vzniku zmluvného vzťahu medzi žalobcom a žalovaným (ďalej aj OZ) ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 37 ods. 1 OZ právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 3 ods. 1 OZ Výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 52 OZ (účinného v čase vzniku zmluvného vzťahu) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 - 5 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nesplnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 566 OZ veriteľ je povinný prijať aj čiastočné plnenie, ak to neodporuje dohode alebo povahe pohľadávky.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 100 ods. 1 OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 5b zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi pôvodným žalobcom a žalovaným bol založený záväzkový vzťah, a to zmluvou o pôžičke č. XXXXXXXX, č. zmluvy XXXXXXXXXXXX (označená ako zmluva o pôžičke - internetová), predmetom ktorej bolo poskytnutie pôžičky (finančné plnenie) v sume 14.661,- Sk, 486,66 eur. Uvedenú pôžičku súd považuje úver spotrebiteľský s ohľadom na obsah zmluvy ako aj výkladové pravidlá pojmov uvedených vo VOP. V zmluve bolo dohodnutých 10 splátok po 1.629,- Sk s poistením, t.j. 54,07 eur mesačne, RPMN bola dohodnutá vo výške 14,31%, ročná úroková sadzba 14,31 %, priemerná hodnota RPNM 34,92 %, spôsob splácania - poštovou poukážkou, akontácia 10% - 1.629,- Sk, t.j. 54,07 eur, celková suma pôžičky 17.919,- Sk, teda 594,80 eur, deň splatnosti a deň splatnosti prvej splátky neuvedený (má vyplývať z VOP), konečná splatnosť 10 mesiacov, akcia 1% - 10 %, 100 dní neplatíte. Predmetom financovania pôžičky bol notebook v kúpnej cene 16.290,- Sk, teda 540,73 eur u predajcu - sprostredkovateľa Stavcomp, s.r.o. Bardejov.

Na začiatku zmluvy sú uvedené údaje o dlžníkovi a veriteľovi. V spodnej časti zmluvy sú oveľa menším písmom ako sú udávané údaje o klientovi - dlžníkovi, udávané informácie (predtlačené), že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky (ďalej aj VOP) a že klient svojim podpisom okrem iného potvrdzuje, že je oboznámený z ich obsahom, že s nimi súhlasí, že ich prevzal a že nemá výhrady, a zaväzuje sa ich dodržiavať. Taktiež je tam zakotvená dohoda o zrážkach zo mzdy, súhlas s poskytnutím údajov dlžníka. Zmluva bola uzavretá vážne, slobodne, po vzájomnom prerokovaní vôle, jej obsahu porozumeli, prečítali si ju s jej súčasťami a na dôkaz podpísali. Na druhej strane zmluvy sa nachádzajú VOP (ešte drobnejšie písmo, skoro nečitateľné). Obsahom VOP sú aj podmienky zmeny zmluvy, spôsoby a termíny skončenia zmluvného vzťahu, doručovanie a pod., tiež viditeľne predtlačené drobným písmom.

Podmienky splácania pôžičky sú uvedené vo VOP (Všeobecné obchodné podmienky). Tieto VOP sú predtlačené. V čl. 3 VOP je uvedené: spoločnosť zaplatí kúpnu cenu sprostredkovateľovi. Ak sa klient rozhodne zaplatiť akontáciu, zaplatí akontáciu sprostredkovateľovi pri nákupe tovaru, ďalšie splátky spláca v zmysle čl. 6 VOP. V čl. 6 VOP sa udáva: splatnosť je dohodnutá v splátkovom kalendári, inak daná Zmluvou, alebo VOP. Inak do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci, nasledujúceho mesiaca od poskytnutia služby alebo uzavretia zmluvy. V čl. 9 VOP je uvedené, že klient určuje, že akákoľvek

peňažná čiastka klienta zaplatená v prospech spoločnosti sa započítava voči pohľadávkam spoločnosti v poradí určenom podľa uváženia spoločnosti. Spoločnosť je oprávnená započítať pohľadávky spoločnosti voči pohľadávkam klienta aj vtedy, ak niektorá pohľadávka spoločnosti nie je splatná alebo je premlčaná. Klient nie je bez súhlasu spoločnosti oprávnený jednostranným úkonom započítať žiadne svoje pohľadávky voči spoločnosti. V čl. 12 je zakotvená zmluvná pokuta vo výške 10 % z dlžnej splátky a sankčný úrok vo výške 0,05 % denne (splatný na výzvu spoločnosti) v prípade omeškania s jej zaplatením. Z čl. 1 VOP vyplýva, že pôžičkou sa rozumie spotrebiteľský úver v čiastke poskytnutej klientovi. V čl. 15 bod 15.24 VOP je rozhodcovská doložka - riešenie sporov prostredníctvom rozhodcovského súdu, alebo pred všeobecným súdom.

Dňa 21.05.2010 právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného zaplatiť mu istinu vo výške 60,04 eur - všetky splátky jednorazovo okamžite, najneskôr do 3 dní od doručenia upomienky, nakoľko žalovaný pôžičku nesplácal riadne a včas. Zásielka s výzvou bola vrátená späť ako nedoručená - nedostatočná adresa dňa 26.5.2010. Žalovaný do dňa podania návrhu uhradil podľa tvrdenia žalobcu a prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok z požičanej sumy čiastku 540,73 eur (teda 10 splátok po 54,07 eur mesačne) . Uvedené tvrdenie nebolo v konaní rozporované, preto si ho súd osvojil.

Z prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok vyplýva, že žalovaný uhradil z pôžičky sumu 540,73 eur. Zostatok pohľadávky je 54,07 eur, príslušenstvo 10,94 eur. Neuhradená splátka zo dňa 20.1.2010, dátum poslednej úhrady dňa 23.12.2009, omeškanie 1136 dní, sankčné úroky 4,94 eur.

Aktívna legitímácia žalobcu je preukázaná zmluvou o postúpení pohľadávok.

Súd vyhodnotil uzavretú Zmluvu vzhľadom na povahu účastníkov zmluvy a spôsobu uzavretia zmluvy, keď pôvodný žalobca ako veriteľ je podnikateľský subjekt, ktorý na formulári a v pevne stanovených obchodných podmienkach určil obsah zmluvy, pričom druhá zmluvná strana - dlžník - zákazník (žalovaný) nemal možnosť obsah zmluvy ovplyvniť, ako spotrebiteľskú, na ktorú sa vzťahujú aj napriek zákonnej úprave úverovej zmluvy v Obchodnom zákonníku, všeobecné ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách uvedené v Občianskom zákonníku v §§ 52-54 Občianskeho zákonníka zavedené zákonom č. 150/2004 Z.z., ktorý zmenil a doplnil Občiansky zákonník s účinnosťou od 1.4.2004 a zaviedol do nášho právneho poriadku inštitút tzv. spotrebiteľských zmlúv, a to v súlade s čl. 69 až 71 Asociačnej dohody, ktorá vstúpila do platnosti 1. februára 1995, a ktorou sa Slovenská republika zaviazala, že vyvinie úsilie na zabezpečenie postupnej zlučiteľnosti jej právnych predpisov s predpismi Európskej únie. Dovtedy obdobný typ zmluvy čiastočne upravoval zákon č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov ako tzv. typovú zmluvu(spotrebiteľskú). Táto úprava nášho právneho poriadku bola nevyhnutná v súvislosti so vstupom Slovenska do EÚ v máji 2004 a zosúlaďovala náš právny poriadok s niektorými právnymi aktmi Európskych spoločenstiev a EÚ. Momentálne uvedené upravuje zákon o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z.z. a to konkrétne § 3 ods. 3 (každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách 9), odkaz na § 52 až 54 Občianskeho zákonníka). Súd nespochybňuje aplikáciu Obchodného zákonníka (ustanovenia § 497 a nasledujúce upravujúce úverovú zmluvu) na vznik Zmluvy, avšak pre celkové posúdenie právneho vzťahu majú prednosť osobitné ustanovenia právneho poriadku, ktoré sú súčasťou špeciálnej právnej úpravy v oblasti spotrebiteľského práva vrátane

ustanovení § 52 až §54 OZ. Tým pádom súd použil ustanovenia Občianskeho zákonníka na právne posúdenie právneho vzťahu medzi žalobcom a žalovaným, ale aj na z toho vyplývajúce účinky omeškania či premlčania nároku. Pričom ako vyplýva z cit. ust. OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona (myslí sa Občianskeho zákonníka) v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Zmluvy nesmú obsahovať dohody, ktoré by stavali spotrebiteľa do nevýhodnejšieho postavenia ako mu zákon priznáva a to s poukazom na ust. § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka. Takýto výklad je podľa názoru súdu plne eurokonformný (t. j. výklad v súlade s komunitárnym právom). Aj preto je súd názoru, že je potrebné považovať záväzkovo právny vzťah vzniknutý medzi účastníkmi za občianskoprávny vzťah, nie vzťah

obchodnoprávny. Taktiež ustanovenia Obchodného zákonníka, v rámci ktorých je zmluva o úvere považovaná za tzv. „absolútny obchod“, však v čase vzniku daného záväzkového vzťahu neobsahovali špeciálne ustanovenia týkajúce sa ochrany spotrebiteľa (OZ, zák. č. 258/2001 Z.z.), ktoré aj vo vzťahu k Obchodnému zákonníku pôsobia ako lex specialis. Taktiež vzhľadom k tomu, že žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 486,66 eur, vzťahuje sa na predmetnú zmluvu o úvere aj osobitná právna úprava, a to zákon o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z.. Súd v tomto názore (ohľadne spotrebiteľskej zmluvy) podporuje aj ust. § 3 ods. 3 zák. č. 250/2007 Z.z.. o ochrane spotrebiteľa s odkazom na použitie ustanovení Občianskeho zákonníka.

Je nepochybné, že pôvodný žalobca pri uzatváraní úverovej zmluvy vystupoval ako dodávateľ a žalovaný vystupoval ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti /§ 52 Občianskeho zákonníka/. Vzťahy medzi účastníkmi na základe zmlúv vznikli v dobe, kedy Slovenská republika už transformovala do právneho poriadku Smernice EÚ v oblasti ochrany spotrebiteľa. Východiskom spotrebiteľskej ochrany je postulát, podľa ktorého sa spotrebiteľ ocitá vo fakticky nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, a to s ohľadom na okolnosti, za ktorých dochádza ku kontraktácii, s ohľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho, lepšiu znalosť práva a ľahšiu dostupnosť právnych služieb a konečne so zreteľom na možnosti stanovovať zmluvné podmienky jednostranne cestou formulárových zmlúv. Pre takéto vzťahy je charakteristické, že podnet ku zmluvnému jednaniu prichádza spravidla od dodávateľov, pričom spotrebiteľ nie je na všetky zmluvné dojednania pripravený a skúsený. Spoločným znakom tejto novej úpravy je teda snaha cestou práva vyrovnať túto faktickú nerovnosť, a to formou aj prípadného obmedzenia autonómie vôle. K základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Z hľadiska posúdenia nekalých podmienok v spotrebiteľských zmluvách Smernica Rady 93/13 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách si stanovila práve za cieľ vyvážiť faktickú nerovnováhu medzi dodávateľom a spotrebiteľom pozitívnym zásahom štátu.

Problematika ochrany spotrebiteľa je inštitút, ktorý treba vnímať komplexne a ktorý sa dotýka viacerých typov zmlúv. Európska únia venuje ochrane spotrebiteľa mimoriadnu pozornosť. Vychádzajúc z európskej legislatívy aj zmluvy uzatvorené podľa iných zákonov ako Občiansky zákonník možno tiež považovať za spotrebiteľské napriek tomu, že ich zákon

priamo ako spotrebiteľské neoznačuje. Spotrebiteľská zmluva nie je samostatným typom zmluvy (aj keď je v Občianskom zákonníku pomenovaná), ale možno ju označiť ako druh zmluvy, pre ktorú najmä Občiansky zákonník, ale aj iné právne predpisy ustanovujú osobitné podmienky a určujú, aké náležitosti zmluva musí obsahovať a naopak, ktoré v nej nesmú byť (neprijateľné podmienky) na ochranu tzv. slabšej zmluvnej strany.

Z ustálenej judikatúry Európskeho súdneho dvora je ochrana zavedená smernicou založená na myšlienke, že spotrebiteľ je v slabšej pozícii, a to vedie k tomu, že súhlasí s podmienkami pripravenými vopred druhou zmluvnou stranou bez toho, aby mohol ovplyvniť obsah týchto podmienok. Občiansky zákonník v § 52 v znení od 1.4.2004 vymedzoval zmluvné typy spotrebiteľských zmlúv len deklaratórne (išlo o užší výpočet ako je úprava v práve EÚ). Aktuálna úprava v Občianskom zákonníku je už súladná s právom EÚ - spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (§ 52 ods. 1 OZ). Podľa čl.6 ods. 1 Smernice 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, členské štáty EÚ zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Vo vzťahu k uplatnenej istine, vyplývajúcej zo zmluvy o pôžičke, je však nutné uviesť, že v zmluve absentuje riadne uvedenie údaju o konečnej splatnosti úveru žiadanej v zmysle § 4 ods. 2 písm. g) zák. č. 258/2001 Z.z. Nemôže byť dostačujúce uvedenie - počet splátok (10). Uvedený údaj nemôže spotrebiteľovi napovedať, kedy dôjde k splateniu celého dlhu. Ak by podľa zákona o spotrebiteľských

úveroch bolo postačujúce len uvedenie počtu splátok (číselným uvedením počtu - § 4 ods. 2 písm. i) cit. zák.), nevyžadoval by potom v § 4 ods. 2 písm. g) uvedenie konečnej splatnosti úveru. Už aj s poukazom na uvedené, tieto pojmy nemôžu byť totožné a nemôže údaj o počte splátok znamenať automaticky konečnú splatnosť úveru. Preto v zmluve absentuje údaj o konečnej splatnosti úveru v zmysle § 4 ods. 2 písm. g) zák. č. 258/2001 Z.z., čo má v konečnom dôsledku za následok, že sa úver v takomto prípade považuje za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 4 ods. 3 cit. zák.

Naviac ešte súd poukazuje aj na ďalšie nedostatky zmluvy o pôžičke / úvere, ktoré by mohli spôsobiť jej neplatnosť v časti pre jej nezrozumiteľnosť a nejasnosť a to napr. veľkosť písma Všeobecných obchodných podmienok, ich zložitnosť, či zakotvenie všetkých podstatných náležitostí Zmluvy do týchto podmienok - a to napr. splatnosť jednotlivých splátok, či zakotvená povinnosť uhradiť zmluvnú pokutu či sankčný úrok. Uvedené nemôže byť prijateľnou zmluvnou podmienkou. Časť zmluvy a VOP sú písané tak malým písmom, že súd má pochybnosti o tom, že žalovaný sa bez problémov riadne oboznámil s ich obsahom. Na ich čítanie je totiž potrebné zväčšovacie zariadenie, minimálne lupa. Tým viac, že zmluva je typová, predtlačená vopred veriteľom a okrem údajov o klientovi a výšky úveru a údajov o počte splátok, ich výške, údají o priemernej hodnote RPNM, ročnej úrokovej sadzbe a podpisov, do jej textu nemožno nič vpisovať či doplňovať, rovnako do Všeobecných obchodných podmienok. Otázkou drobného písma v Zmluvách, či Úverových podmienkach, sa rovnako už zaoberali aj súdy a opakovane vyslovili, že sa jedná o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Skutočnosť, že písmo je nečitateľné, pričom obsahuje kľúčové dojednania zakotvujúce povinnosti a sankcie, považoval súd za neprijateľnú zmluvnú podmienku (nález Ústavného súdu ČR I. ÚS 342/09 zo dňa 15.6.2009).

V zmysle údajov udávaných v zmluve a výkladových pravidiel uvedených vo VOP má súd za to, že výška pôžičky, ktorá bola žalovanému poskytnutá je totožná s údajom o finančnom plnení, teda vo výške 486,66 eur. Jej súčasťou a teda celkovo poskytnutou sumou nemôže byť aj akontácia vo výške 54,07 eur, nakoľko z čl. 3 VOP vyplýva, že akontáciu zaplatí klient u sprostredkovateľa, teda u predajcu pri nákupe tovaru, teda nemôže byť ani predmetom pôžičky a neplatil ju predchodca žalobcu v rámci úhrady za zakúpený tovar.

Ako vyplýva z vyššie uvedeného žalovaný je povinný uhradiť poskytnutý úver bez úrokov a poplatkov (teda len sumu, ktorá mu bola poskytnutá). V tomto prípade bol úver poskytnutý do výšky 486,66 eur. Žalovaný uhradil na účet predchodcu žalobcu sumu 540,73 eur, teda splnil to, na čo sa v zmluve zaviazal a t.j. zaplatiť 10 splátok po 54,07 eur mesačne. Keďže v tomto prípade je rozdiel záporný, žalovaný zaplatil viac ako bol povinný v zmysle cit. právnej úpravy uhradiť, súd žalobu v tejto časti považoval za bezdôvodnú (vrátane uplatnených úrokov z omeškania) a pre splnenie dlhu (aj nad rámec povinnosti) ju zamietol. Súd nezistil, aby bol žalovaný v omeškaní so zaplatením žalovanej sumy dňom 30.05.2010, tak ako to žiada žalobca pri úrokoch z omeškania, nakoľko žalovaný uhradil svoj dlh pred žalobcom žiadaným dňom omeškania (úhrada poslednej splátky dňa 23.12.2009).

Vo vzťahu k námietke premlčania nároku súd poukazuje na znenie § 5b zákona č. 250/2007 Z.z., v zmysle ktorého je súd povinný zaoberať sa otázkou premlčania nároku z úradnej povinnosti aj bez námietky účastníka - dlžníka.

Podľa § 5b zákona NR SR č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom od 1. mája 2014 orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával. Keďže zákonodarca uplatňovanie príslušného ustanovenia neobmedzil na vzťahy vzniknuté až po tomto dátume, je ním súd viazaný ako orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy a aj bez námietky musí teda prihliadať na premlčanie.

V tomto prípade navyiac bol žalovaný povinný pôžičku uhradiť v 10 - tich splátkach splatných vždy do 20. dňa v mesiaci počnúc nasledujúcim mesiacom po poskytnutí pôžičky, teda počnúc 20.1.2009 s ukončením splácania dňa 20.10.2009 (utorok) . Teda navyiac, nárok je premlčaný dňom 22.10.2012, uplynutím 3 - ročnej všeobecnej premlčacej lehoty, počítanej odo dňa nasledujúceho po splatnosti poslednej splátky (21.10.2012 bola nedeľa), čo je okrem splnenia dlhu, rovnako dôvodom zamietnutia žaloby, keďže žaloba bola podaná na súde dňa 28.2.2013 (aj od splatnosti žalobcom tvrdenej nezaplátenej splátky dňa 20.1.2010 uplynula 3 - ročná premlčacia lehota). Vzhľadom k uvedenému súd neprihliadal na námietky tak žalobcu ako aj vedľajšieho účastníka vo vzťahu k premlčaniu nároku.

O trovách konania súd rozhodol postupom podľa § 151 ods. 3 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.