

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 6Co/839/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714211852  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Šepták  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5714211852.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľov: 1/ T. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX, F. - H., 2/ V. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX, F. - H., obaja zastúpení Mgr. Petrom Balážom, advokátom so sídlom v Y., P. Y. XX, proti odporcom: 1/ Ing. K. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/XX, M. M. - H., 2/ Y. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. U. XXX, 3/ Ing. R. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. C. XXXX/XX, M. M., 4/ H. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/X, M. M. - H., 5/ E. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXXX/XX, M. M. - H., v konaní o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní navrhovateľov proti uzneseniu Okresného súdu Martin č. k. 9C/232/2014-6 zo dňa 29.09.2014, takto

### rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Martin č. k. 9C/232/2014-6 zo dňa 29.09.2014 potvrdzuje.

Odporcom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Okresný súd Martin napadnutým uznesením zamietol návrh navrhovateľov, ktorým sa domáhali uloženia povinnosti odporcom zdržať sa konania, ktoré by viedlo k voľbe predsedu Lesného spoločenstva - pozemkového spoločenstva Diviaky alebo k akémukoľvek inému doplneniu alebo zmene návrhu na zápis do registra pozemkových spoločenstiev, konanie o ktorom je vedené Okresným úradom Martin, pozemkovým a lesným odborom pod č. OÚ-MT-PLO-2014/007188-Kac-L.

V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že z konania vedeného pod sp. zn. 10C/137/2014 na Okresnom súde Martin zistil, že predseda Pozemkového spoločenstva Diviaky už bol zvolený, a to v osobe odporkyne v rade 1/. Dňa 16.06.2014 bol Okresnému úradu Martin doručený návrh na zápis do registra pozemkových spoločenstiev podaný odporkyňou v rade 1/ a odporkyňou v rade 4/, pričom rozhodnutím zo dňa 13.08.2014 bolo Okresným úradom Martin, pozemkovým a lesným odborom rozhodnuté o prerušení konania o podanom návrhu na zápis do registra pozemkových spoločenstiev do právoplatného rozhodnutia vo veci vedenej práve pod sp. zn. 10C/137/2014, v ktorom konaní ide o určenie neplatnosti uznesení prijatých na valnom zhromaždení pozemkového spoločenstva konanom dňa 07.06.2014. Za daného stavu, okresný súd konštatoval, že navrhovatelia neosvedčili potrebu dočasnej úpravy pomerov v takej podobe, v akej ju v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia navrhovali. Takisto navrhovatelia neosvedčili nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ani v tej časti návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, v ktorom sa domáhali, aby súd odporcom zakázal akúkoľvek zmenu alebo doplnenie návrhu na zápis pozemkového spoločenstva do registra pozemkových spoločenstiev. Keďže konanie o návrhu na zápis do registra pozemkových spoločenstiev nebude pokračovať, kým súd právoplatne nerozhodne o tom, či odporcovia sú alebo nie sú oprávnení podať takýto návrh. Nie je tu žiadne nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy v dôsledku ktorého by bolo potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov konania.

O trovách konania o vydanie predbežného opatrenia okresný súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), keď konštatoval, že odporcovia mali vo veci síce plný úspech, avšak v konaní im žiadne trovy nevznikli, preto im ich náhradu ani nepriznal.

Proti vyššie uvedenému uzneseniu podali navrhovatelia odvolanie, na základe ktorého odvolací súd žiadali, aby napadnuté uznesenie okresného súdu zmenil tak, že ich návrhu na vydanie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie.

Prvostupňovému súdu vytýkali nesprávne skutkové závery, a tiež aj právne posúdenie veci. Navrhovatelia zopakovali, že subjekt Lesné spoločenstvo - pozemkové spoločenstvo Diviaky nebol platne založený, a teda nevznikol. Uvedené je zrejmé z obsahu žaloby o neplatnosť uznesení zhromaždenia konaného 07.06.2014, ktorým malo byť pozemkové spoločenstvo založené. Odporcovia vystupujú navonok ako členovia orgánov pozemkového spoločenstva, a teda ako osoby oprávnené konať v jeho mene. Tieto osoby, však podľa názoru navrhovateľov nie sú oprávnené konať v mene pozemkového spoločenstva, keďže samotné pozemkové spoločenstvo nevzniklo, a teda nemohli vzniknúť ani jeho orgány do ktorých mali byť zvolené. Z obsahu spisu sp. zn. 10C/137/2014 je zrejmé, že odporcovia konajú v mene pozemkového spoločenstva, napriek uvedeným skutočnostiam tým, že podali návrh na jeho zápis do registra vedeného Okresným úradom Martin, pozemkový a lesný odbor. S poukazom na uvedené, je preto potrebné dočasne do rozhodnutia súdu o tom, či pozemkové spoločenstvo vzniklo alebo nie, zakázať týmto osobám konať v mene pozemkového spoločenstva spôsobom uvedeným v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), preskúmal uznesenie okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 212 ods. 1 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. toto rozhodnutie podľa § 219 ods. 1 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

Najtypickejším zabezpečovacím prostriedkom je predbežné opatrenie, ktoré sa uplatňuje v činnosti súdu pred začatím konania (§ 74 O. s. p.), ale aj v konaní vo veci samej (§ 102 O. s. p.).

Podľa § 74 ods. 1 O. s. p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Predbežným opatrením môže súd okrem iného uložiť účastníkovi, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami, alebo aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal (§ 76 ods. 1 písm. f/ O. s. p.).

Cieľom predbežných opatrení v občianskom súdnom konaní je provizórna (dočasná) úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť nerušené judikovanie vo veci samej. Pre dôvodnosť nariadenia predbežného opatrenia je nutné osvedčenie existencie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy ako jednej zo základných náležitostí predbežného opatrenia. Je nepochybné, že predbežné opatrenie sa môže využiť v tých prípadoch, kedy hrozí nebezpečenstvo z omeškania, a teda úprava pomerov účastníkov po dobu, než bude rozhodnuté vo veci samej, musí byť naliehavá a smerujúce najmä k zamedzeniu vzniku a rozširovaniu ujmy. Aj táto skutočnosť musí byť osvedčená. Predbežné opatrenie nemá nad mieru primeranú veci obťažovať účastníka, proti ktorému smeruje. Z uvedeného možno vyvodiť zásadu primeranosti zásahu prostredníctvom predbežného opatrenia.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného odvolací súd v konaní skúmal naplnenie jednotlivých podmienok pre vydanie predbežného opatrenia. Oboznámiac sa s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, ako aj s obsahom prislúchajúceho spisového materiálu, zhodne s prvostupňovým súdom dospel k záveru, že neboli naplnené zákonné predpoklady pre vydanie predbežného opatrenia vyššie uvedeného znenia.

Predbežné opatrenia je svojím charakterom výnimočným a mimoriadnym prostriedkom súdnej ochrany smerujúci k dočasnej úprave pomerov a k ovplyvneniu správania účastníkov, predovšetkým k ochrane pred takým konaním odporcu, ktoré bezprostredne hrozí alebo trvá a má za následok hrozbu alebo vznik škody na strane navrhovateľa. Pre dôvodnosť nariadenia predbežného opatrenia je nutné osvedčenie existencie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy ako jednej zo základných náležitostí predbežného opatrenia. V danom prípade z obsahu spisového materiálu vyplýva, že predseda Pozemkového spoločenstva Diviaky už bolo zvolený v osobe odporkyne 1/, a taktiež návrh na zápis do registra pozemkových spoločenstiev vedenom na Okresnom úrade Martin už bol podaný. Za daného stavu preto ani odvolací súd nevidel žiaden zákonný dôvod pre nariadenie predbežného opatrenia v takej podobe, v akej sa ho domáhali navrhovatelia. V preskúmanom rozhodnutí odvolací súd teda nezistil žiadne pochybenie, a preto ho ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v prospech odporcov, ktorí majú v odvolacom konaní plný úspech. Odporcom však žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli a preto im ich náhradu odvolací súd ani nepriznal.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 za, 0 proti.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.