

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 5C/26/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113225190
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škultétyová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1113225190.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v konaní pred sudkyňou Mgr. Katarínou Škultétyovou v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., advokátskou kanceláriou, so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, proti odporkyni F. G., naposledy bytom v Z., G. X, zastúpenej opatrovníčkou F. O., zamestnankyňou Okresného súdu Bratislava I, o zaplatenie 343,07 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd platobný rozkaz č.k. 5Ro 207/2013-44 vydaný Okresným súdu Bratislava I dňa 15.01.2014 z r u š u j e.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi istinu v sume 343,07 Eur s úrokom z omeškania vo výške 15,82 Eur a s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 343,07 Eur od 21.08.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 20,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 82,48 Eur a to všetko na účet: XXXXXXXXXXX/XXXX, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajší súd dňa 24.07.2013 domáhal, aby súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť mu istinu 343,07 Eur s úrokom z omeškania vo výške 15,82 Eur a s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 343,07 Eur od 21.08.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporkyňa a právny predchodca navrhovateľa uzatvorili dňa 25.08.2008 Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou boli Všeobecné obchodné podmienky v znení ich dodatkov, na základe ktorej poskytol právny predchodca navrhovateľa (Slovenská sporiteľňa, a.s.) odporkyni peňažné prostriedky. Odporkyňa si svoje povinnosti z predmetnej zmluvy a Všeobecných obchodných podmienok neplnila. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia predstavovala sumu 1.967,52 Eur, ktorá pozostávala z istiny 1.412,1 Eur, úroku z omeškania 534,11 Eur a ostatného príslušenstva v súlade s prílohou k zmluve o postúpení. Sumu 534,11 Eur predstavujúcu úrok z omeškania si navrhovateľ v tomto konaní neuplatňoval. Podľa Zmluvy postupca poskytol odporkyni úver vo výške 663,38 Eur, ktorý mal byť splácaný v mesačných splátkach vo výške 26,39 Eur vždy k 20. dňu v mesiaci, pričom poslednú zo splátok mala odporkyňa uhradiť dňa 20.08.2011. Navrhovateľ si v tomto konaní uplatňoval splátky úveru splatné od 20.08.2010 do 20.08.2011 v počte 13 a celkovej výške 343,07 Eur.

Súd vydal dňa 15.01.2014 vo veci platobný rozkaz, č.k. 5Ro 207/2013-44.

Podľa §173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.), ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz

týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

S poukazom na vyššie citované ustanovenie súd vo výroku tohto rozsudku súčasne zrušil platobný rozkaz, č.k. 5Ro 207/2013-44, vydaný Okresným súdom Bratislava I dňa 15.01.2014, nakoľko sa ho nepodarilo doručiť odporkyni do vlastných rúk a náhradné doručenie je vylúčené.

Odporkyňa sa na adrese trvalého bydliska nezdržiavala a miesto jej pobytu sa nepodarilo overiť šetrením a to ani prostredníctvom Registra obyvateľov SR v Banskej Bystrici, resp. v Sociálnej poisťovni. V zmysle § 29 ods. 2 O.s.p., pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine, alebo je doručenie písomností v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý bol postihnutý duševnou poruchou alebo ktorý nie je schopný sa zrozumiteľne vyjadrovať.

S odkazom na uvedené súd uznesením, č.k. 5C/26/2014-51 zo dňa 14.03.2014 ustanovil F. O., zamestnankyňu tunajšieho súdu za opatrovníčku odporkyni F. G., naposledy bytom v Z., G. X, toho času na neznámom mieste.

Súd uznesením zo dňa 14.03.2014, č.k. 5C/26/2014-52, doručeným dňa 06.05.2014 uložil opatrovníčke ustanovenej odporkyni, aby sa v stanovenej lehote vyjadrila k návrhu navrhovateľa, v prípade, že nárok navrhovateľa neuznáva, aby v rámci svojej obrany uviedla skutočnosti a označila dôkazy.

Podľa § 115 ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Súd s poukazom na § 115 ods. 2 O.s.p. vo veci nenariadil pojednávanie, nakoľko sa jedná o drobný spor a postupom podľa § 156 ods. 3 O.s.p. oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu.

Súd vykonal vo veci dokazovanie, a to návrhom na začatie konania, oboznámením sa s listinnými dôkazmi - Zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.08.2008, Všeobecnými obchodnými podmienkami, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 15.10.2012, Zmluvou o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE zo dňa 27.09.2012, pokusom o zmier zo dňa 12.06.2013 a ostatným obsahom spisu záverom čoho ustálil tento skutkový stav:

Zmluvou o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE zo dňa 27.09.2012 medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s., Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom bola na navrhovateľa postúpená pohľadávka, ktorá je predmetom tohto súdneho konania.

Dňa 25.08.2008 bola medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou uzatvorená Zmluva splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol odporkyni zo strany právneho predchodcu navrhovateľa poskytnutý splátkový úver vo výške 663,88 Eur, ktorý bola odporkyňa povinná právnemu predchodcovi navrhovateľa splatiť v 36 mesačných splátkach vo výške 26,39 Eur vždy k 20. dňu v kalendárnom mesiaci spolu s úrokmi a spracovateľským poplatkom.

Listom zo dňa 15.10.2012 oznámil právny predchodca navrhovateľa odporkyni postúpenie pohľadávky na navrhovateľa.

Dňa 12.06.2013 vyzval navrhovateľ odporkyňu na uhradenie pohľadávky v celkovej výške 2.061,98 Eur, ktorá pozostávala z neuhradeného úveru vo výške 1.412,10 Eur, zmluvného/zákonného úroku 94,46 Eur, riadneho úroku 21,31 Eur, úroku z omeškania vo výške 125,01 Eur a zmluvného úroku vo výške 409,10 Eur do 19.06.2013.

Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti s poukazom na § 132 O.s.p. a dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania došlo k uzatvoreniu zmluvného vzťahu. V rámci tohto vzťahu vznikla na jednej strane navrhovateľovi povinnosť poskytnúť odporkyni peňažné prostriedky a na strane druhej povinnosť odporkyne splácať poskytnutý úver v zmysle zmluvy o splátkovom účte č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.08.2008 a Všeobecných obchodných podmienok. Súd mal za preukázané, že odporkyňa dlžnú sumu v navrhovateľom uplatňovanej výške 343,07 Eur neuhradila riadne a včas, navrhovateľ sa preto dôvodne domáhal jej zaplataenia v tomto konaní.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník je v omeškaní, ak nespĺní riadne a včas svoj dlh.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 586/2008 Z.z. je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku.

Odporkyňa sa dostala s plnením svojej povinnosti voči navrhovateľovi do omeškania, preto súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami v spojení s dojednaniami vo všeobecných podmienkach priznal navrhovateľovi aj zákonný úrok z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy, a to počnúc dňom 21.08.2011, t.j. dňom nasledujúcim po dni splatnosti poslednej splátky úveru.

Uplatnený nárok posúdil súd ako nesporný aj vzhľadom na nečinnosť odporkyne, ktorá nevyužila žiaden z prostriedkov procesnej obrany.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., keď plne úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania voči odporkyni, ktorá vo veci úspech nemala v celkovej výške 102,98 Eur. Náhrada trov konania spočíva v zaplatenom súdnom poplatku za návrh na začatie konania vo výške 20,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 82,48 Eur. Pri určení základnej sadzby tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“) vychádzal súd z hodnoty sporu 343,07 Eur, potom za jeden úkon právnej služby á 26,56 Eur. V danej veci vykonal právny zástupca navrhovateľa 2 úkony právnej služby, a to prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom (§ 14 ods. 1 písm. a) vyhlášky) a písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo

protistrane týkajúce sa veci samej (§ 14 ods. 1 písm. c) vyhlášky) + 20% DPH, za ktoré mu patrí režijný paušál 2 x 7,81 Eur (§ 16 ods. 3 vyhlášky) + 20 % DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Bratislava I, a to v dvoch vyhotoveniach..

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné pre zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.