

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/707/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5109232244
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5109232244.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, v právnej veci navrhovateľa: Ing. M. A., nar. XX.X.XXXX, bytom D., M. R. M. č. XX, právne zastúpený JUDr. Ladislavom Potockým, advokátom so sídlom D., V. XX, proti odporcovi: Váhostav a.s., , so sídlom Hlinská č. 40, Žilina, IČO: 31 561 420, o zaplatenie 1.287,60 eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Žilina, č. k. 8C/220/2009-108, zo dňa 9. septembra 2014, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým uznesením odmietol nejasné podanie navrhovateľa zo dňa 16.4.2009, v znení odvolania zo dňa 24.03.2010. V ňom navrhovateľ žiadal uložiť odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 1.287,68 € s 8,5 % úrokom od 11.7.2008 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Zákonná sudkyňa senátu 17C dala uvedené podanie zapísať ako nový návrh na začatie konania, nakoľko nesúviselo s prejednávanou vecou vedenou na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 17C/156/2003, aj keď podanie bolo adresované k tejto spisovej značke. Z obsahu podania navrhovateľa vyplýva, že sa jedná o návrh na zaplatenie peňažnej sumy, kým predmetom konania vedeného pod sp. zn. 17C/156/2003 bolo nahradenie prejavu vôle odporcu s uzavretím kúpnych zmlúv o prevode vlastníctva k bytom nachádzajúcich sa v obytnom dome č. 44 v Žiline, s podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu a podielom na pozemkoch par. č. 2633/2 a par. č. 2633/1, podľa zákona č. 182/1993 Z. z.. Dňa 5.11.2009 bolo uvedené podanie navrhovateľa zapísané ako nový návrh pod sp. zn. 8C/220/2009.

Proti uzneseniu okresného súdu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ. Uviedol, že okresný súd nesprávne vec posúdil, zaujal nesprávny právny názor a z tohto dôvodu vydal nesprávne rozhodnutie. Výrok napadnutého uznesenia nemá svoj obsah v odôvodnení a je v rozpore s ust. § 79 ods. 1 a § 80 písm. c/ O.s.p. Žiadal o uplatnenom nároku na zaplatenie žalovanej sumy rozhodnúť v rámci konania vedeného pod sp. zn. 17C/156/2003 tak, ako aj pôvodne označil svoje podanie, nie ako nový návrh v rámci konania 8C/220/2009.

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 10 ods.1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania proti uzneseniu proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 201, § 204 ods. 1 O.s.p.) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), preskúmal napadnuté uznesenie okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p., ktoré ako správne podľa § 219 ods. 1 v spojení s § 167 ods. 2 O.s.p. potvrdil, z nasledovných dôvodov:

Podľa ust. § 79 ods. 1 veta prvá, druhá, tretia O.s.p., konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 O.s.p.) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené.

Súd v zmysle § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada na to, či sú splnené podmienky konania, za ktorých môže konať vo veci.

Nedostatok niektorej podmienky alebo jej zánik v priebehu konania má procesný následok závislý od toho, či sa jedná o nedostatok podmienky odstrániteľný alebo neodstrániteľný. Vždy však nedostatok niektorej z podmienok konania spôsobuje, že súd nesmie vydať meritórne rozhodnutie, pokiaľ nebude odstránený. Teória procesného práva a v zhode s ňou súdna prax zaraďuje medzi podmienky konania i návrh na začatie konania.

Podľa ust. § 104 ods.2 O.s.p., ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví.

Z vyššie citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že návrh je podanie, ktorým sa začína konanie pred súdom. Návrh je neúplný, ak neobsahuje všetky zákonom stanovené náležitosti. Okresný súd správne vyvodil, že podanie navrhovateľa zo dňa 16.4.2009 nespĺňa podstatné náležitosti návrhu na začatie konania v zmysle ustanovenia § 79 ods. 1 vety prvej a tretej O.s.p.. Správne preto postupoval podľa ustanovenia § 43 ods. 1 O.s.p. a uznesením zo dňa 23.11.2009 č.k. 8C/209/2009-9 vyzval navrhovateľa prostredníctvom jeho splnomocneného zástupcu, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia predmetného uznesenia odstránil vady podaného návrhu. Navrhovateľ bol poučený o tom, ako treba opravu podania vykonať, t.j. riadne označiť odporcu v súlade s výpisom z Obchodného registra, opísať rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce uplatnený nárok, označiť dôkazy, ktorých sa dovoľáva na preukázanie svojich tvrdení. Ďalej bol poučený, že ak podanie v uvedenej lehote nebude doplnené a pre uvedený nedostatok nebude možné v konaní pokračovať, súd jeho podanie v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 O.s.p. odmietne.

Predmetné uznesenie okresného súdu bolo doručené navrhovateľovi prostredníctvom jeho splnomocneného zástupcu dňa 27.11.2009 súčasne s výzvou na doplnenie plnej moci pre zastupovanie v konaní s upozornením, že pri jej nedoplnení bude súd konať priamo s navrhovateľom. JUDr. Ladislav Potocký, označený ako splnomocnený zástupca navrhovateľa, na výzvu súdu nereagoval, preto vyzval priamo navrhovateľa na odstránenie väd podania s podrobným poučením v uznesení zo dňa 15.1.2010, č. k. 8C/220/2009-14. Navrhovateľ prevzal uznesenie okresného súdu dňa 21.01.2010, na ktoré však nereagoval.

Podľa § 9 ods. 2 Obchodného zákonníka, obchodné meno obchodných spoločností a družstva je názov, pod ktorým sú zapísané v obchodnom registri. To platí aj pre právnické osoby, ktoré sa zapisujú do obchodného registra na základe osobitného zákona. Súčasťou obchodného mena právnických osôb je aj dodatok označujúci ich právnu formu.

Podľa ust. §18ods. 1 Občianskeho zákonníka spôsobilosť mať práva a povinnosti majú aj právnické osoby.

Podľa ust. § 19b Občianskeho zákonníka, právnické osoby majú svoj názov, ktorý musí byť určený pri ich zriadení.

Ako vyplýva z obsahu spisového materiálu, konanie vedené na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 17C/156/2003 bolo právoplatne skončené - v spise sa nachádza rovnopis rozsudku sp. zn. 17C/156/2003-570 zo dňa 5.12.2012 s doložkou právoplatnosti dňom 2.7.2013 (v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina sp. zn. 9Co/130/2013 z 9.5.2013). Aj napriek tejto skutočnosti sa navrhovateľ opakovane vo svojich podaniach domáha prerokovania nároku na zaplatenie peňažnej pohľadávky v rámci tohto už skončeného konania. Okresný súd preto postupoval správne, keď uvedené podanie navrhovateľa odmietol, nakoľko nespĺňa náležitosti požadované zákonom, v danom prípade opakovane v nesprávnom označení odporcu - „Váhostav, a.s.“, so sídlom Hlinská 40, Žilina, IČO 31 561 420. Uvedené označenie odporcu nie je v súlade so zápisom odporcu v Obchodnom registri Okresného súdu Žilina, vo vložke č. 10554/L, keďže dňa 03.01.2008 v konaní sp. zn. 2/Re/1554/2007 na Okresnom súde Žilina došlo k zmene obchodného mena odporcu z „Váhostav a.s.“ na označenie - Považská stavebná spoločnosť, a.s. „v konkurze“.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, keďže aj napriek poučeniu súdu podľa § 43 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ vady podaného návrhu v označení obchodného mena odporcu v lehote určenej súdom neodstránil, okresný súd správne z uvedeného dôvodu podanie navrhovateľa, ktoré malo byť návrhom na začatie konania, v zmysle § 43 ods. 2 O.s.p. v spojení s podmienkami uvedenými v § 79 ods. 1 O.s.p., odmietol. Krajský súd preto uznesenie okresného súdu ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 167 ods. 2 O.s.p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania krajský súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, keďže preukázateľne v odvolacom konaní mu žiadne trovy nevznikli.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e príпустné.