

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 13P/42/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5822202117  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Radičová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2023:5822202117.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Katarínou Radičovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: Z. A., nar. XX.XX.XXXX, A. A., nar. XX.XX.XXXX a I., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, Námestie A. Bernoláka 381/4, Námestovo, IČO: 30 794 536, deti rodičov: matky - V. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. R. XXX/X, S. nad P., zastúpená: JUDr. Veronika Leppová, advokátka so sídlom Medvedzie 163/45, Tvrdošín, a otca - A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. R. XX/XX, S. nad P., v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Otec mal. detí je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. Z. A., nar. XX.XX.XXXX, sumou 150 eur mesačne, mal. A. A., nar. XX.XX.XXXX, sumou 100 eur mesačne a na výživu mal. I. A., nar. XX.XX.XXXX, sumou 80 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí, od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Týmto s a m e n í rozsudok Okresného súdu Námestovo č. k. 11P/9/2019-57 zo dňa 04.06.2019, v časti o určení výživného na mal. deti.

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom dourčeným súdu dňa 02.11.2022 žiadala matka mal. detí, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Námestovo sp. zn. 11P/9/2019 zo dňa 04.06.2019 v časti výživného na mal. deti, a to tak, že od právoplatnosti rozsudku zaviazá otca mal. detí povinnosťou prispievať na výživu mal. Z., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 150 eur mesačne, mal. A., nar. XX.XX.XXXX sumou 100 eur mesačne a mal. I., nar. XX.XX.XXXX sumou 80 eur mesačne.

2. V návrhu matka uviedla, že otec bol rozhodnutím tunajšieho súdu zaviazaný povinnosťou prispievať mesačne na výživu mal. Z. sumou 100 eur, mal. A. sumou 80 eur a mal. I. sumou 40 eur, k rukám matky. Matka poukázala na to, že od začiatku roku veľmi stúpili náklady na všetky základné životné potreby mal. detí, ako šatstvo, potraviny, školské pomôcky a iné. V súčasnosti pracuje v spoločnosti A. s.r.o. H. a jej priemerný mesačný zárobok je 750 eur, okrem toho poberá rodinné prídavky. Pokiaľ ide o výdavky tieto predstavujú strava v škole a v škôlke cca 35 eur mesačne na každé dieťa, cestovné do školy v H. asi 20 eur mesačne, družina pre školopovinné deti 10,00 eur mesačne, poisťka pre všetky deti 60 eur, jazdecký kurz pre dcéru A. 150 eur. V tomto školskom roku pôjde dcéra Z. na lyžiarsky kurz a dcéra A. do školy v prírode, kedy s tým súvisiace náklady nevie teraz odhadnúť. Zvyšok svojej výplaty, rodinných prídavkov a príspevkov na výživu detí minie na oblečenie, hygienické potreby a potreby pre deti do školy. Otec pracuje v spoločnosti O. s.r.o., D..

3. Otec v písomnom vyjadrení zo dňa 23.11.2022 uviedol, že nesúhlasí s návrhom matky na zvýšenie výživného, nakoľko mu to jeho finančná situácia nedovoľuje. Otec poukázal na to, že okrem výživného na mal. deti spolu vo výške 200 eur má mimosúdnou cestou určenú aj výšku splátky 100 eur na splácanie úveru zriadeného počas manželstva. Mesačne tak matke na účet posiela 300 eur. Okrem toho matka poberá prídavky na deti a aj rodičovský bonus. Ďalej uviedol, že nevlastní žiadnu nehnuteľnosť a okrem auta ani žiadny iný majetok. Od rozvodu býva u brata, ktorému mesačne prispieva na bývanie sumou 150 eur prevodom na účet a 50 eur nákupom potravín v priebehu mesiaca, pričom od decembra 2022 sa táto suma zvýši na 200 eur a 75 eur. Pri súčasných cenách nájmu bytov si nedokáže zabezpečiť vlastné bývanie pretože žije od výplaty k výplate. Taktiež spláca pôžičku vo výške 175,25 eur mesačne, paušál na telefón 40 eur mesačne a pohonné hmoty na cestu do práce 100 eur mesačne. Ďalej má mesačné náklady súvisiace s autom, ktoré vlastní (poistka, opravy, údržba) v sume 20 eur. Pokiaľ ide o príjem, otec uviedol, že pracuje vo firme O. N. D. ako údržbár s priemernou mzdou 840 eur. Posledné mesiace pracuje aj nadčasy, aby to finančne zvládol. Vzhľadom na uvedené navrhuje zvýšiť výživné na sumu 20 eur na každé vyživované dieťa, nakoľko náklady sa zvyšujú nielen matka, ale aj jemu. Zároveň nesúhlasí s náhradou trov konania.

4. Kolízny opatrovník v správe zo zisťovania pomerov zo dňa 12.01.2023 odporučil návrhu matky vyhovieť, nakoľko sa zvýšili potreby a výdavky mal. detí. Uviedol, že matka býva s maloletými deťmi v rodinnom dome, ktorý je štandardne zariadený a prispôsobený potrebám mal. detí. Matka je zamestnaná vo firme A. H., s príjmom okolo 700-800 eur mesačne. Okrem toho poberá prídavky na deti a výživné v sume 200 eur mesačne. Otec je zamestnaný vo firme O. N., D., príjem má okolo 800 eur mesačne. S maloletými deťmi sa stretáva. K mal. deťom kolízny opatrovník uviedol, že mal. Z. navštevuje 7. ročník ZŠ H., chodí na divadelný krúžok a navštevuje odborných lekárov ušné, kožné v F., jedenkrát do roka. Mal. A. navštevuje 4. ročník ZŠ H., nemá zdravotné problémy. Mal. I. navštevuje 1. ročník ZŠ v H. a chodí na kardiologickú ambulanciu v O. na kontrolu jedenkrát do roka.

5. Na pojednávanie nariadené na deň 18.01.2023 sa nedostavil kolízny opatrovník, ktorý svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil podaním zo dňa 13.01.2023, v ktorom podaní súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Na základe uvedeného súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti kolízneho opatrovníka.

6. Matka na pojednávaní zotrvala na podanom návrhu v plnom rozsahu. Poukázala na to, že v súčasnosti pracuje vo firme A. L. W., pričom jej čistý príjem predstavuje sumu približne 800 eur. Okrem toho poberá výživné vo výške 200 eur a prídavky na 3 mal. deti. Iný príjem nemá. Pokiaľ ide o výdavky, platí nájom 200 eur, cestovné do práce 50 eur, telefón pre ňu a dcéru 33 eur, obedy v škole pre mal. Z. a mal. A. na každú 35 eur, mal. I. družinu 15 eur a obedy 30 eur, drogeria pre celú rodinu 80 eur, strava 300 eur. Ďalej sú to výdavky súvisiace s ochorením mal. deti, kedy napr. minulý mesiac platila 40 eur za lieky. S mal. I. chodí raz do roka na kontroly do O.. Ďalej matka uviedla, že mesačne spláca aj úveru na auto v sume 244 eur, brala si úver cca 14 000 eur, nakoľko potrebovala voziť deti do školy a úver vo výške 183 eur, ktorý brali počas manželstva. Na úver jej otec mal. detí prispieva 100 eur mesačne. Matka poukázala na to, že otec pravidelne prispieva na výživu mal. detí, avšak či deťom kupuje aj iné veci uviesť nevie. Iným spôsobom jej na mal. deti neprispieva. Deti sa s otcom stretávajú ako im to vyhovuje, môže to byť tak 2-3 krát do mesiaca. Cez leto chcel otec mal. detí aby u neho boli celý mesiac, avšak to vydržala len mal. I., Z. sa po dvoch dňoch vrátila a A. vydržala týždeň.

7. Otec na pojednávaní uviedol, že súhlasí so zvýšením výživného, avšak nie v takej výške ako navrhuje matka, ale v sume spolu vo výške 100 eur. Otec poukázal na to, že pracuje vo firme O. N. ako údržbár, pričom jeho príjem aj s nadčasmi dosahuje v priemere 1 000 eur. Bez nadčasov dosahuje príjem 800 - 900 eur. Ako výdavky otec uviedol splátku pôžičky na auto 175 eur mesačne. Úver bral vo výške 10 000 eur a bol z neho vyplatený aj úver, ktorý brali počas manželstva a bude ho splácať do roku 2027. Ďalej je to 100 eur, ktoré posiela navrhovateľke na splátku úveru, náklady na cestovné cca 100 eur mesačne, mobil 33 eur, nájom bratovi 200 eur mesačne. Býva v rodinnom dome u brata spolu s jeho rodinou a ich mamou. Na stravu v domácnosti prispieva podľa potreby najviac do výšky 75 eur a na stravu v závodnej kuchyni minie cca 50 eur mesačne. Následne sú to výdavky, ktoré súvisia s platbou výživného 200 eur, poistkou na auto ročne 115 eur, cigaretami 100 eur mesačne. Zistili mu cukrovku s čím bude mať zvýšené výdavky na lieky cca 30 eur. Potom sú to bežné výdavky ako strava, hygiena, ošatenie. Dcéram okrem výživného prispeje finančne, ak si vypýtajú a má z čoho im prispieť.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky mal. dieťaťa a oboznámením listinných dôkazov, ktoré sú založené v súdnom spise a zistil nasledovný skutkový stav:

9. Starostlivosť o mal. deti bola súdom naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Námestovo č. k. 11P/9/2019-57 zo dňa 04.06.2019, ktorým rozsudkom súd manželstvo účastníkov konania rozviedol a schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej zveril mal. deti do osobnej starostlivosti matky s právom oboch rodičov zastupovať maloleté a spravovať ich majetok a otec bol zaviazaný povinnosťou platiť výživné na mal. Z. vo výške 100 eur, ma. A. sumou vo výške 60 eur a mal. I. sumou vo výške 40 eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiadne z účastníkov nemá nárok na ich náhradu. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 03.07.2019.

10. Z lustrácie v sociálnej poisťovni súd zistil, že matka je od 21.05.2022 zamestnaná v spoločnosti A. L. W. Z. s.r.o., H., IČO: 36 372 285, pričom jej vymeriavací základ predstavoval v mesiacoch 06/2022 až 10/2022 od 1075,10 eur do 1412,70 eur v závislosti od mesiaca. Pokiaľ ide o otca, tento je od 01.07.2017 zamestnaný v spoločnosti O. N. D. s.r.o., D., IČO: 44 680 449, kde jeho vymeriavací základ za rok 2022 predstavoval sumu od 1 126,53 do 1 500,02 eur, rovnako v závislosti od jednotlivých mesiacov.

11. Otec súdu predložil aj výplatné pásky a výpis z účtu F. N. za rok 2022, z ktorých vyplýva, že príjem otca mesačne stúpá, nakoľko v mesiaci január predstavoval sumu 769,66 eur a v decembri sumu 1 431,68 eur. Pokiaľ ide o posledné 3 mesiace, príjem otca neklesol pod 1 000 eur. Sám otec uviedol, že k zvýšeniu jeho príjmu došlo v súvislosti s nadčasmi, ktoré vykonáva a jeho základný príjem predstavuje sumu zhruba 800 - 900 eur. Z uvedeného výpisu mal súd preukázané aj výdavky otca.

12. Matka súdu ohľadne jej príjmu rovnako predložila pohyby na účte z F. bank, kedy jej aktuálny príjem predstavuje sumu 735,30 eur. Za rok 2022, konkrétne v mesiacoch 06 - 12/2022, dosiahla matka príjem v hodnote 699,79 eur, 799,46 eur, 712,73 eur, 1 016,35 eur, 788,84 eur, 733,06 eur a 1 254,79 eur. Príjem za december bol vyšší, nakoľko v ňom matke boli vyplatené odmeny.

13. Matka súdu predložila aj potvrdenie o platbe nájomného v sume 200 eur mesačne a životnej poisťky v sume 65,39 eur.

14. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine (ZR), rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy mal. dieťaťa.

15. Podľa § 62 ods. 1 - 5 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov, dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16. Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

17. Podľa § 76 ods. 1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

18. Podľa § 78 ods. 1 a 3 ZR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

19. Zákon o rodine v ust. § 62 a nasl. upravuje základné pravidlá pre určenie výšky výživného na dieťa. Konkrétna výška výživného je ovplyvňovaná faktormi jednak na strane dieťaťa, jednak na strane povinného rodiča. Pri posudzovaní potenciality príjmov povinného rodiča (v prejednávanej veci otca) musí súd postupovať veľmi prísne a zhodnotiť všetky relevantné skutočnosti, ktoré sa v konaní preukážu. Snaha povinného znížiť vyživovaciu povinnosť na najmenšiu možnú mieru je zo zákona eliminovaná tým, že pri určovaní výšky vyživovacej povinnosti (akejkoľvek) neprihliada len na jeho skutočné príjmy, ktoré v čase vyhlásenia rozhodnutia dosahuje, ale vychádza sa z jeho potenciálnych príjmov, teda príjmov, ktoré by mal, resp. mohol dosahovať pri existencii objektívne preukázaných skutočností (vek, stupeň dosiahnutého vzdelania a jeho zameranie, zdravotný stav, schopnosti, prax, dopyt na trhu práce a podobne). Zásada, že nerozhodujú skutočné zárobkové a majetkové pomery rodičov, ale ich reálne zárobkové a majetkové možnosti, plynú z toho, že je povinnosťou rodičov, aby venovali všetky sily na dôsledné zaistenie výživy svojich detí a vyvarovali sa každého konania, ktoré má negatívny dopad na možnosť zabezpečenia výživy mal. detí. Pri uplatnení princípu potenciality príjmov osoby povinnej platiť výživné súd neprihliada len na skutočné (faktické) príjmy povinného, ktoré dosahuje v čase vyhlásenia rozsudku, ale vychádza z jeho potenciálnych príjmov, to znamená príjmov, ktoré povinný (potenciálne) mohol mať vzhľadom na svoj vek, zdravotný stav, schopnosti, stupeň dosiahnutého vzdelania a jeho zamerania, prax, jazykové znalosti, dopyt na trhu práce.

20. Pri svojom rozhodovaní o zmene výživného súd porovnal okolnosti dôležité pre určenie výživného tak v čase skoršieho rozhodnutia, ako aj v čase vydania rozhodnutia. Súd porovnal u oboch rodičov navzájom možnosti, schopnosti a majetkové pomery, prihliadol k odôvodneným potrebám mal. detí. Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol o veci opakovane rozhodnúť, je zmena pomerov.

21. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného je dôvodný. Naposledy bola vyživovacia povinnosť otca k mal. deťom upravená rozsudkom Okresného súdu Námestovo č. k. 11P/9/2019-57 zo dňa 04.06.2019, ktorým okrem iného boli mal. deti zverené do osobnej starostlivosti matky a otec zaviazaný povinnosťou prispievať mesačne na výživu mal. Z. sumou 100 eur, mal. A. sumou 60 eur a mal. I. sumou 40 eur. V čase rozhodovania súdu mala mal. Z. 9 rokov a chodila do 3. triedy základnej školy, mal. A. mala 7 rokov a mal. I. 3 roky, pričom obe deti navštevovali materskú školu. Matka mal. detí pracovala v spoločnosti U., ako predavačka s mesačným príjmom 580 eur. Okrem toho poberala rodinné prídavky spolu vo výške 270 eur mesačne. Matka spolu s mal. deťmi žila v prenajatom dvojizbovom byte a platila nájomné vo výške 380 eur mesačne. Ďalej mala výdavky súvisiace s poistením 65 eur, obedmi pre mal. deti 62 eur, škôlkou 9 eur a s bežnými výdavkami. Otec už v čase predchádzajúceho rozhodovania pracoval v spoločnosti O. N. D., ako mechanik s príjmom 650 - 700 eur mesačne. Už toho času otec býval u svojej matky spolu s bratom a jeho manželkou, kedy prispieval na stravu a domácnosť podľa potreby. Ďalej mal mesačné výdavky súvisiace so splácaním pôžičky 100 eur, životnej poisťky 39 eur, poisťky za auto, pôžičky 41,50 eur, pohonnými hmotami 50 - 60 eur a výživným, ktoré platil matke v sume 200 eur.

22. V porovnaní s vyššie uvedeným rozsudkom súd môže konštatovať zmenu v odôvodnených nárokoch mal. detí, a to nielen v súvislosti s celkovým telesným rastom, ale u mal. A. aj s návštevou základnej školy, kedy má maloletá viaceré výdavky nielen na zakúpenie školských potrieb, ale aj stravou v škole a mimoškolskými aktivitami. Okrem toho majú mal. deti bežné výdavky súvisiace s oblečením, hygienou a stravou, ktorú im matka musí zabezpečiť mimo školy. Pri určovaní výšky výživného súd prihliadol na odôvodnené potreby mal. detí, ako aj na možnosti a schopnosti obidvoch rodičov. Matka je od 05/2022 zamestnaná v spoločnosti A. L. W. Z. s.r.o. a jej mesačný príjem predstavuje sumu približne 750 eur. Okrem toho pobera prídavky na tri mal. deti vo výške 60 eur na každé dieťa, daňový bonus a výživné od otca mal. detí vo výške spolu 200 eur. V súčasnosti býva spolu s mal. deťmi v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve rodičov matky, výdavky matky predstavujú sumu spolu 778 eur, pričom platí ešte úver vo výške 83 eur a 244 eur. Čo sa týka otca mal. detí, tento ako údržbár v spoločnosti O. N. dosahuje mesačný príjem 800-900 eur bez nadčasov. Súd mal z vyjadrenia otca, ako aj predložených dôkazov preukázané, že otec za posledné mesiace dosahoval príjem nad 1 000 eur, dokonca v mesiaci december to bola až suma 1 431,68 eur. Oproti poslednému rozhodovaniu o výške výživného preto nastala zmena aj na strane oboch rodičov, keďže obaja zvýšili svoj príjem. Pokiaľ ide o výdavky otca, tieto predstavujú spolu sumu cca 538 eur, pričom otec aj naďalej býva v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve jeho brata. Ďalej má výdavky súvisiace so splátkou úveru 175 eur na auto a 100 eur na úver, ktorú sumu zasiela matke, výživným vo výške 200 eur a výdavky na hygienu, ošatenie. Je preto zrejmé, že je potrebné, aby

otec mesačne vykonával aj nadčasy, aby pokryl svoje výdavky. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že výživné má prednosť pred výdavkami, ktoré nie sú nevyhnutné, to znamená, že ani pred splátkami úveru. Súd bral do úvahy aj tu skutočnosť, že otec je v produktívnom veku, je zdravý a nič mu nebráni v tom, aby v prípade, že mu dosahovaný príjem nebude postačovať na platenie výživného sa zamestnal, a to aj v inej spoločnosti či už na plný pracovný úväzok alebo brigádne a dokázal prispievať na výživu mal. detí v súdom stanovenej výške. Napokon to, že otec je schopný dosahovať vyšší príjem, ktorý pokryje minimálne výšku zvýšeného výživného mal súd preukázané aj z príjmu otca, ktorý dosahoval v prípade, ak vykonával nadčasy. V mesiaci december otec dosiahol skoro dvojnásobný príjem, preto má otec možnosť v produktívnejších mesiacoch odložiť finančné prostriedky aj na splátku výživného v budúcnosti. Pri stanovení výšky výživného súd bral do úvahy aj skutočnosť, že otec okrem výživného, ktoré platí pravidelne, neprispieva matke na výživu mal. detí iným spôsobom, čo znamená, že výživu mal. detí, ako aj iné výdavky hradí výlučne matka. Matka pritom od otca nepožadovala uhradiť ani zameškané výživné, ktoré otcovi vzniklo od podania návrhu. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku, nakoľko má za to, že súdom stanovená výška výživného 150 eur na mal. Z., 100 eur na mal. A. a 80 eur na mal. I. je vzhľadom na vek a odôvodnené potreby mal. detí primeraná. Súd v tejto súvislosti poukazuje aj na to, že sám otec si je vedomý potrieb mal. detí, z ktorého dôvodu súhlasil s návrhom matky na zvýšenie výživného.

23. Nakoľko došlo k zvýšeniu vyživovacej povinnosti súd rozhodol aj o zmene rozsudku Okresného súdu Námestovo č. k. 11P/9/2019-57 zo dňa 04.06.2019, v časti o určení výživného na mal. detí.

24. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko neboli zistené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali aplikáciu ust. § 55 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo.

Matka a otec mal. detí sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať proti nemu odvolanie.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku (CSP) v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.