

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 6Co/798/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112224392  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Yvetta Dzugasová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5112224392.2

## Rozhodnutie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľky: E. S., nar. X.XX.XXXX, bytom Y., P. č. XXX, zastúpená advokátom JUDr. Františkom Fenikom, so sídlom B., J. č. XX, proti odporcovi: Ing. Y. L., s miestom podnikania L. L., V. č. XXX, o vylúčenie veci z exekúcie, v konaní o odvolaní navrhovateľky a odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č. k. 4C/149/2012-219 zo dňa 1. júla 2014, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu zrušuje a vec vracia na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým uznesením zastavil konanie podľa § 103, § 104 ods. 1 O.s.p., § 23, § 31, § 34 Občianskeho zákonníka. Zároveň týmto uznesením uložil navrhovateľke podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. povinnosť zaplatiť odporcovi trovy právneho zastúpenia vo výške 744,47 Eur a ostatné trovy konania vo výške 71,20 Eur, a to do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

V dôvodoch svojho rozhodnutia poukázal na fakt, že udelené plnomocenstvo advokátovi ako jednostranný právny úkon navonok deklaruje, že medzi splnomocnencom a splnomocniteľom existuje právny vzťah založený dohodou o plnomocenstve (dvojstranným právnym úkonom). V danej veci nebola medzi navrhovateľkou a advokátom uzavretá žiadna dohoda o plnomocenstve, navyše účastníčka pri výsluchu vylúčila, že by mienila podať nejakú žalobu, nevedela, že by podpísala plnomocenstvo na zastupovanie v súdnom spore. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, keď navrhovateľka neprejavila vôľu podať žalobu na súd, okresný súd konštatoval, že je nutné konanie zastaviť z dôvodu nedostatku podmienky konania. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania vychádzal okresný súd zo skutočnosti, že hoci účastníčka nepodala návrh na začatie konania, musela sa o ňom dozvedieť z predvolaní na pojednávania, a tak mohla oznámiť, že konanie je vedené bez jej súhlasu.

Proti uzneseniu okresného súdu podala v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľka, ktorá s ním vyjadrila nesúhlas. Žiadala napadnuté rozhodnutie zrušiť, pričom prejavila vôľu, aby ju JUDr. Feník zastupoval tak, ako doteraz. Uviedla, že má zlý zrak a vynecháva jej pamäť, preto na radu svojho syna udelila plnú moc advokátovi. Navrhla, aby konanie vo veci samej pokračovalo.

Proti uzneseniu okresného súdu bolo v zákonnej lehote podané odvolanie aj zo strany odporcu, ktorý namietal prvostupňové rozhodnutie vo výroku o náhrade trov konania, pričom v konkrétnostiach poukázal na jednotlivé zložky požadovanej náhrady trov konania, ktoré mu neboli priznané.

Navrhovateľka vo vyjadrení k odvolaniu odporcu prezentovala nesúhlas s jeho opravným prostriedkom.

Odporca vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľky žiadal uznesenie okresného súdu vo výroku o zastavení konania ako vecne správne potvrdiť.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), preskúmal uznesenie okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2

O.s.p. toto rozhodnutie v zmysle ustanovenia § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

Podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. súd rozhodnutie zruší, ak sa účastníkovi konania postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Odňatím možnosti konať pred súdom sa rozumie postup súdu, ktorým znemožní účastníkovi konania realizáciu procesných práv priznaných mu Občianskym súdnym poriadkom za účelom obhájenia a ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. Musí však ísť o znemožnenie realizácie konkrétnych procesných práv, ktoré by inak účastník mohol pred súdom uplatniť a z ktorých bol v dôsledku nesprávneho postupu súdu vylúčený.

Ak súd prvého stupňa v konaní postupoval v rozpore s ustanoveniami Občianskeho súdneho poriadku tým, že účastníkovi konania odoprel alebo znemožnil uplatnenie procesných práv, odvolací súd musí v každom prípade jeho rozhodnutie zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

V posudzovanej veci bol navrhovateľkou zastúpenou advokátom podaný návrh na začatie konania o vylúčenie veci z exekúcie. K návrhu bol pripojený návrh riadne podpísaný účastníčkou. Pri výsluchu dňa 28.4.2014 navrhovateľka uviedla, že žiadnu žalobu na súd nepodala a že JUDr. Feníka nepozná. Na otázku, či podpísala advokátovi splnomocnenie, odpovedala „nie, ja neviem“. V podanom odvolaní navrhovateľka naopak vyjadrila vôľu byť zastúpená v konaní potom, čo jej boli vysvetlené okolnosti prípadu. Z obsahu podania (ako aj z predchádzajúcej výpovede realizovanej v konaní) je zjavné, že odvolateľka má v dôsledku veku zhoršený zdravotný stav (slabšie vidí, zlyháva jej pamäť).

Účastník sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. Ak nejde o zastupovanie podľa § 26, môže si účastník zvoliť za zástupcu len fyzickú osobu. V tej istej veci môže mať účastník súčasne len jedného zvoleného zástupcu; to neplatí, ak ide o zastúpenie podľa § 25 (§ 24 O.s.p.). Zástupcovi, ktorého si účastník zvolil, udelí písomne alebo ústne do zápisnice plnomocnenstvo buď pre celé konanie (tzv. všeobecné procesné) alebo len pre určité úkony (jednoduché), ako to ustanovuje § 28 ods. 1 O.s.p. Plnomocnenstvo udelené pre celé konanie nemožno obmedziť. Zástupca, ktorému bolo toto plnomocnenstvo udelené, je oprávnený na všetky úkony, ktoré môže v konaní urobiť účastník (§ 28 ods. 2 O.s.p.). Podľa § 49 ods. 1 vety prvej O.s.p., ak má účastník zástupcu s plnomocnenstvom pre celé konanie, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi.

Účelom zastúpenia je umožniť, aby z rôznych dôvodov robil právne úkony za zastúpeného jeho zástupca. Právny vzťah zastúpenia vzniká na základe dohody o zastúpení. Dohoda o zastúpení je dvojstranný právny úkon medzi zástupcom a zastúpeným, ktorým sa zakladá právny vzťah zastúpenia a spravidla určuje aj obsah tohto právneho vzťahu. Plnomocnenstvo je jednostranný úkon zastúpeného, ktorý preukazuje existenciu právneho vzťahu zastúpenia, oprávnenie zástupcu konať za zastúpeného a tiež rozsah zastúpenia.

Krajský súd sa nestotožnil so závermi okresného súdu, ktorý vyžadoval pre platnosť udelenia procesného plnomocnenstva preukázanie aj existenciu dohody o splnomocnení. Ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku vyžadujú pre vznik procesného zastúpenia udelenie plnomocnenstva, a to v písomnej forme, prípadne ústne do zápisnice. Existencia osobitnej dohody o plnomocnenstve nie je z hľadiska procesného práva relevantná, hoci jej vznik nemožno vylúčiť a z hľadiska právnej istoty sa javí dokonca vhodným takúto dohodu uzavrieť, a to na účely presnejšieho vymedzenia obsahu vzájomných práv a povinností..

Pri rozhodovaní o podanom odvolaní bolo nevyhnutné preskúmať, či plnomocnenstvo, na základe ktorého vykonával JUDr. Feník v konaní procesné úkony, bolo udelené navrhovateľkou na základe jej vážne prejavenej vôle. K uvedenému krajský súd nemohol ponechať bez povšimnutia obsah odvolania účastníčky, v ktorom sa uvádzajú nové skutočnosti týkajúce sa platnosti udelenej plnej moci. Tieto odvolací sú vyhodnocoval bez zreteľa na to, že neboli prezentované v prvostupňovom konaní (§ 205a ods. 1 O.s.p. a contrario). Z obsahu výpovede navrhovateľky zo dňa 28.4.2014, jej odvolania, ako aj podaní a prednesov advokáta vyplýva, že v snahe zabezpečiť riadne zastúpenie navrhovateľky v spore bolo prostredníctvom syna účastníčky dohodnuté jej zastupovanie. Advokát vykonával úkony v snahe zabezpečiť realizáciu procesných práv zastúpenej, ktorá zjavne nemala potrebné vedomosti o podstate právneho problému v spore. Navyiac, jej vyšší vek a zhoršený zdravotný stav spôsobili, že na otázky súdu mohla vypovedať zmätene a rozporne. K uvedenému navyše treba dodať, že stav navrhovateľky by za iných okolností mohol byť základom pre ustanovenie opatrovníka podľa § 29 ods. 2 O.s.p. Konanie bolo začaté za účelom ochrany pred prebiehajúcou exekúciou. Je úplne prirodzené, že s ohľadom na vek

navrhovateľky, museli byť úkony v jej mene vykonávané kvalifikovaným zástupcom. V kontexte prejavu vôle vyjadrenej v podanom odvolaní krajský súd uzavrel, že navrhovateľka riadne udelila plnomocenstvo advokátovi, ktorý ju bude v ďalšom priebehu konania zastupovať.

K námietke odporcu, ktorý poukazoval na postup krajského súdu spočívajúci vo vrátení spisu na doručenie napadnutého uznesenia priamo navrhovateľke (nielen zástupcovi JUDr. Feníkovi) treba upriamiť pozornosť na obsah predmetného rozhodnutia. Okresný súd konštatoval, že tu nebola prejavená vôľa navrhovateľky byť zastúpená v konaní advokátom. Pri takomto závere sa potom javí rozporný postup, keď uznesenie doručil okresný súd práve tomuto advokátovi, ktorého nepovažoval za riadne zvoleného. V tomto zmysle preto bolo nevyhnutným doručovať rozhodnutie priamo zastúpenej účastníčke, pričom až od prevzatia uznesenia ňou samotnou začala plynúť lehota na podanie riadneho opravného prostriedku.

Rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 za, 0 proti.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.