

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 2T/131/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714010652  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Dzúriková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6714010652.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Zvolen JUDr. Eva Dzúriková na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.11.2014 vo Zvolene v trestnej veci obžalovaného D. A., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr.zákona a iné, takto

### rozhodol:

Obžalovaný D. A., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom R. XXX,

je vinný,

že

dňa 20.05.2014 v čase o 02.15 hod. v meste K., okres K., na ulici D. E. XX, nezisteným spôsobom prekonal uzamknutú kovovú bránu vedúcu do dvora pri rodinnom dome a z vonkajšej parapety kuchynského okna odcudzil tabatierku striebornej farby, následne vytlačil vchodové dvere do domu, ktoré neboli uzamknuté a boli z vnútornej strany podopreté, vošiel do domu, kde pomocou vodováhy, ktorú našiel v dome poškodil sklenenú výplň okna na dverách do kuchyne, pričom bol vyrušený Q. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., S. XX a následne z domu ušiel, čím týmto svojím konaním spôsobil menovanému škodu odcudzením vo výške 5,- € a škodu poškodením zariadenia vo výške 20,- €,

t e d a

-prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,  
-neoprávnene vnikol do obydľia iného,

č í m s p á c h a l

-prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr.zákona,  
-prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr.zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 194 ods. 1 Tr.zákona s použitím ust. § 36 písm. l/ Tr.zákona, § 37 písm. h/ Tr.zákona, § 38 ods. 2 Tr.zákona, § 41 ods. 1 Tr.zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr.zákona súd výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr.zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Tr.zákona v spojení s ust. § 51 ods. 4 písm. c/ Tr.zákona súd obžalovanému ukladá v skúšobnej dobe povinnosť spočívajúcu v príkaze zaplatiť poškodenému Q. K. škodu.

Podľa § 287 ods. 1,2 Tr.poriadku obžalovaný je povinný zaplatiť poškodenému Q. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., S. XX, škodu vo výške 20,- €.

Podľa § 288 ods. 2 Tr.poriadku súd poškodeného Q. K. odkazuje so zvyškom svojho nároku na občianske súdne konanie.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 22. 09. 2014 bola na tunajšom súde podaná obžaloba na obžalovaného D. A., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že dňa 20.05.2014 v čase o 02.15 hod. v meste K., okres K., na ulici D. E. XX, nezisteným spôsobom prekonal uzamknutú kovovú bránu vedúcu do dvora pri rodinnom dome a z vonkajšej parapety kuchynského okna odcudzil tabatierku striebornej farby, následne vytlačil vchodové dvere do domu, ktoré neboli uzamknuté a boli z vnútornej strany podopreté, vošiel do domu, kde pomocou vodováhy, ktorú našiel v dome poškodil sklenenú výplň okna na dverách do kuchyne, pričom bol vyrušený Q. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., S. XX a následne z domu ušiel, čím týmto svojím konaním spôsobil menovanému škodu odcudzením vo výške 5,- € a škodu poškodením zariadenia vo výške 20,- €.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21. 11. 2014 obžalovaný po zákonom poučení učinil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. Poriadku, že je vinný zo žalovaného skutku. Po zistení skutočností podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. Poriadku a po zistení stanoviska prítomných strán, súd podľa § 257 ods. 7 Tr. Poriadku vyhlásenie obžalovaného o vine prijal a na hlavnom pojednávaní dokazovanie v tomto rozsahu nevykonal. Podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku súd vykonal dokazovanie ohľadom druhu a výmery trestu a dokazovanie ohľadom škody.

Na hlavnom pojednávaní tak boli v rámci dokazovania prečítané listinné dôkazy: správy a posudky na obžalovaného, trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/132/2012 zo dňa 14. 08. 2012, právoplatný dňom 18. 09. 2012., odpis z registra trestov aktualizovaný ku dňu hlavného pojednávania a prehľad priestupkovej agendy k osobe obžalovaného. Ku škode bolo prečítané odborné vyjadrenie Š. Q. - C. z čl. 54 - 55.

Z odpisu z registra trestov obžalovaného vyplýva, že tento bol v minulosti šesťkrát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T 132/2012 zo dňa 14. 08. 2012, právoplatného dňom 18. 09. 2012, ktorým za zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 3 písm. a) Tr. zákona mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere dvoch rokov so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov, teda do dňa 18. 03. 2014.

Z oznámenia OO PZ Krupina (čl. 51 spisu) vyplynulo, že obžalovaný nemá v evidencii priestupkov od roku 2012 do súčasnosti žiadny záznam.

Ku škode bolo prečítané odborné vyjadrenie vydané: Š. Q., C., zo dňa 25. 05. 2014, podľa ktorého podľa predloženej fotodokumentácie tento odhadol škodu na rozbitej sklenej výplni dverí na 20 eur. Škodu k 1 ks staršej kovovej tabatierke vyčíslil v hodnote 5,- eur. Poškodený Q. K. s vyčíslením škody súhlasil. Z oznámenia OO PZ Krupina (čl. 51 spisu) vyplynulo, že obžalovaný nemá v evidencii priestupkov od roku 2012 do súčasnosti žiadny záznam.

Podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, kto neoprávnene vnikne do obydľia iného alebo tam neoprávnene zotrvať, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa odseku 2, písm. a), citovaného zákonného ustanovenia, rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním.

S poukazom na vyhlásenie obžalovaného o vine podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku, učené na hlavnom pojednávaní a tiež vzhľadom na dostatočne zistený skutkový stav vyplývajúci z obsahu spisového materiálu, súd obžalovaného uznal za vinného v zmysle podanej obžaloby.

Pri rozhodnutí o druhu a výmere trestu sa súd riadil zásadami ukladania trestov v zmysle ust. § 34 Trestného zákona.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný sa svojím konaním dopustil viacerých trestných činov, bolo potrebné ukladať úhrnný trest podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona, podľa zákonného ustanovenia trestného činu najprísnejšie trestného. V danom prípade sú trestné činy - prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona rovnako prísne trestné, keď za oba možno ukladať trest odňatia slobody až do dvoch rokov. Súd v takom prípade ukladal trest podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona a to s poukazom na systematického zaradenie trestného činu do druhej hlavy, prvého oddielu Trestného zákona, ako trestného činu proti slobode, pričom rovnako prísne trestný čin (prečin) krádeže podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona je zaradený do štvrtej hlavy Trestného zákona ako trestný čin proti majetku. Obžalovanému poľahčovalo vyhlásenie o vine učinené na hlavnom pojednávaní a prejavená ľútosť nad skutkom, čo súd považoval za priznanie sa k skutku a teda poľahčujúcu okolnosť v zmysle ust. § 36 písm. l) Tr. zákona. Na strane druhej obžalovanému priťažovala tá skutočnosť, že sa svojím konaním dopustil viacerých (dvoch) trestných činov, teda priťažujúca okolnosť v zmysle § 37 písm. h) Tr. zákona. Pri rovnováhe jednej poľahčujúcej a jednej priťažujúcej okolnosti tak súd mohol ukladať trest odňatia slobody až do dvoch rokov.

Z odpisu z registra trestov obžalovaného vyplýva šesť predchádzajúcich odsúdení, prevažne za majetkovú trestnú činnosť. Obžalovanému tak v minulosti boli ukladané podmienené tresty odňatia slobody, pričom obžalovaný sa v jednotlivých skúšobných dobách osvedčil. Práve uvedená okolnosť viedla súd k záveru, že obžalovaný dokáže viesť riadny život a nedopúšťať sa trestnej činnosti už len pod hrozbou reálneho výkonu trestu odňatia slobody. Obžalovaný sám v záverečnej reči poukázal na to, že doposiaľ vo výkone trestu ešte nebol, že dokáže viesť riadny život. V súčasnosti sa zapája do menších obecných prác, je prijímateľom dávky v hmotnej núdzi, čo predpokladá určitú mieru disciplíny pri dodržiavaní pravidelných intervalov hlásenia sa na príslušnom úrade práce. I keď súd pripúšťa, že v danom prípade by boli podmienky na uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody, tak ako to v záverečnej reči navrhoval prokurátor, tu súd v pochybnostiach o primeranosti a vhodnosti trestu prihliadol v prospech obžalovaného. Súd dospel k záveru, že dostatočne prevýchovným a teda i primeraným bude i podmienený trest odňatia slobody. V danom prípade nebolo potrebné pristúpiť k najtvrdšiemu postihu páchatelov trestných činov uložením nepodmienečného trestu a s poukazom na princíp „ultima ratio“, mal súd za to, že i uložením prísnejšieho podmieneného trestu s určením dlhšej skúšobnej doby bude dostatočne zabezpečená ochrana spoločnosti pred ďalším prípadným protiprávnym konaním obžalovaného a zároveň sa naplní i výchovná a sankčná funkcia trestu, keď obžalovaný si v tomto prípade musí byť vedomý reálnej hrozby výkonu trestu odňatia slobody v trvaní desať mesiacov. Pri možnosti ukladať trest odňatia slobody až do 24 mesiacov, súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby a to vo výmere 10 mesiacov. Pri podmienenom odložení výkonu trestu odňatia slobody, súd tak obžalovanému určil skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov, počas ktorých má obžalovaný šancu viesť riadny život a i naďalej sa zapájať do verejnoprospešných prác a menších obecných služieb, tak ako to robil doposiaľ.

Trestnou činnosťou obžalovaného vznikla škoda poškodenému Q. K. a to jedným rozbitím sklenenej výplne dverí a jedným odcudzením tabatierky. K obojm uvedeným bolo podané odborné vyjadrenie, pričom s takto ustálenou výškou škody poškodený súhlasil. K predmetnej tabatierke, však na hlavnom pojednávaní uviedol, že potom, čo mu pôvodná bola obžalovaným odcudzená, bol nútený kúpiť si novú. Pripustil, že tabatierka mu bola po jej vydaní obžalovaným vrátená, avšak toto sa udialo až s odstupom niekoľkých mesiacov, keď on si už kúpil novú tabatierku. Na hlavnom pojednávaní tak upresnil nárok na náhradu škody v celkovej výške 25,- eur, ktorý pozostával zo škody na rozbitej sklenenej výplni dverí vo výške 20,- eur a škody za staršiu kovovú tabatierku vo výške 5,- eur. Z obsahu spisového materiálu z prípravného konania, ako aj z výpovede samotného poškodeného na hlavnom pojednávaní bolo preukázané, že pôvodne odcudzená kovová tabatierka bola poškodenému vrátená, preto súd priznal poškodenému nárok na náhradu škody len do výšky 20,- eur za rozbitú sklenenú výplň dverí a o tejto rozhodol podľa § 287 ods. 1, 2 Tr. poriadku a uložil obžalovanému povinnosť nahradiť uvedenú škodu a zároveň povinnosť náhrady škody súd uložil obžalovanému ako povinnosť podľa § 51 ods. 4 písm. c) Tr. zákona v skúšobnej dobe. I úhradu škody vo výške 20,- bude súd skúmať pre potreby rozhodnutia o tom, či sa obžalovaný v skúšobnej dobe osvedčil alebo či trest (vo výmere 10 mesiacov) vykoná.

So zvyškom svojho nároku (vo výške 5,- eur) súd odkázal poškodeného Q. K. podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku na občianske súdne konanie.

S poukazom na uvedené dôvody súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.