

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 7Csp/17/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2521201956
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Poništová PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2023:2521201956.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Luciou Poništovou, Ph.D. v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, právne zastúpená: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanej: C. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., o zaplatenie 1.601,23 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 1.601,23 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.601,23 eur od 30.3.2019 do zaplatenia v mesačných splátkach vo výške 20 eur splatných vždy do 25. dňa kalendárneho mesiaca, počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že nezaplatenie čo i len jednej splátky riadne a včas má za následok splatnosť celého dlhu.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi voči žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. sa žalobou doručenu súdu dňa 25.10.2021 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť právnemu predchodcovi žalobcu 1.601,23 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 30.03.2019 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili dňa 12.9.2018 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej pôžičku vo výške 1.571,04 eur na kúpu spotrebného tovaru. Kúpna cena tovaru bola 1.745,60 eur, žalovaná pri podpise uhradila akontáciu vo výške 174,56 eur. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 20 mesačných splátkach v sume 91,84 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 1.836,80 eur. Do podania žaloby uhradila žalovaná z vyššie uvedenej zmluvy sumu 93 eur. Právny predchodca žalobcu v žalobe poukázal na ustanovenie § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka a uviedol, že vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, právny predchodca žalobcu listom zo dňa 26.1.2019 - Predžalobná upomienka, vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanej dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne žalobca žalovanú upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaná ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradila. Žalobca využil oprávnenie v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia a dňa 19.3.2019 úver zosplatiť, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 24.3.2019 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Ku zosplateniu samotnému došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatením. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 1.601,23 eur. Právny predchodca žalobcu si zároveň uplatnil

zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde obvyklá doba doručenia zásielky je 5 dní. Zmluvnú pokutu, evidovanú v priloženom Prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ v sume 187,53 eur, si právny predchodca žalobcu ani žalobca neuplatňuje.

3. Uznesením č. k. 7Csp/17/2021 - 39 zo dňa 20.4.2022 bola žalovaná vyzvaná na vyjadrenie sa k žalobe. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.5.2022.

4. Uznesením č. k. 7Csp/17/2021 - 77 zo dňa 21.06.2022 súd pripustil, aby z konania vystúpil žalobca: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava a aby na jeho miesto vstúpil nový žalobca: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 3.8.2022.

5. Na pojednávaní dňa 17.1.2023 žalovaná uviedla, že si je vedomá svojho dlhu, avšak nie je schopná splácať viac ako 15 - 20 eur mesačne, pretože jej jediným príjmom je dávka v hmotnej núdzi vo výške cca 65 eur a je evidovaná na úrade práce. Ďalej uviedla, že má základné vzdelanie, deti má plnoleté, samostatné, žije u svojej matky, ktorej neplatí žiadne poplatky. Hľadá si prácu, ale zatiaľ bezúspešne, je evidovaná na úrade práce. Záverom uviedla, že je schopná splácať 20 eur mesačne, pokiaľ si nenájde prácu.

6. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi: Zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 12.9.2018, Predžalobná upomienka zo dňa 26.1.2019, Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 24.3.2019, Prehľad splátok a úhrad za obdobie od 30.9.2018 - 31.8.2021, Notárska zápisnica N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs 55029/2017, lustrácia v Sociálnej poisťovni a ďalšími listinami, pričom zistil skutkový stav zhodný s tvrdeniami uvádzanými v žalobe.

7. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

8. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

9. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

12. Podľa § 231 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), rozsudok ukladajúci povinnosť plniť v budúcnosti splatné dávky alebo splátky možno na základe žaloby zmeniť, ak sa podstatne zmenili pomery, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď nastala podstatná zmena pomerov.

13. Z postavenia subjektov, ktoré uzatvárali úverovú zmluvu je nepochybné, že táto bola uzatvorená medzi spotrebiteľom, ktorý bol adresátom úveru, a dodávateľom, ktorý úver poskytoval, ide teda o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka, a vzhľadom na predmet zmluvy ide o zmluvu spadajúcu pod režim spotrebiteľských úverov, ktoré boli v čase uzatvorenia zmluvy upravené zákonom č. 129/2010 Z.z.

14. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili dňa 12.09.2018 zmluvu o pôžičke č. 21409723/8099805782, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej úver vo výške 1.571,04 eur na kúpu spotrebného tovaru, ktorého kúpna cena bola 1.745,60 eur, pričom žalovaná uhradila pri podpise zmluvy akontáciu vo výške 174,56 eur. Žalovaná sa zaviazala splatiť pôžičku v 20 mesačných splátkach vo výške 91,84 eur mesačne, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 1.836,80 eur. Žalovaná z vyššie uvedenej zmluvy uhradila sumu 93 eur. Žalovaná si neplnila povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, keď riadne a včas neplatila dohodnuté splátky, čo žalobca preukázal výpisom z klientskeho účtu žalovanej, ktoré skutkové tvrdenia ani dôkazy žalovaná počas konania nespochybnila. V konaní bolo preukázané, že medzi stranami vznikol zmluvný vzťah, v ktorom si žalovaná nesplnila svoju povinnosť preukázanú listinnými dôkazmi. Súd preto považoval žalobu, čo sa týka nesplatenej istiny 1.601,23 eur za dôvodne podanú a žalobe v tejto časti vyhovel.

15. Súd zohľadnil nepriaznivú osobnú a majetkovú situáciu žalovanej, ktorá nie je schopná splácať viac ako 15 - 20 eur mesačne, pretože jej jediným príjmom je dávka v hmotnej núdzi vo výške cca 65 eur a je evidovaná na úrade práce. Žije u svojej matky, ktorej neplatí žiadne poplatky. Hľadá si prácu, ale zatiaľ bezúspešne. Vzhľadom na sociálnu a majetkovú situáciu žalovanej, súd žalovanej povolil splácať dlžnú sumu v mesačných splátkach vo výške 20 eur splatných vždy do 25. dňa kalendárneho mesiaca, počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že nezaplatenie čo i len jednej splátky riadne a včas má za následok splatnosť celého dlhu. Záverom súd uvádza, že slabšia strana, ktorou žalovaná ako spotrebiteľka nesporne je, si zaslúži ochranu, keď sa objektívne ocitla v takej situácii, že by zaplatenie dlhu do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia bolo pre ňu objektívne nemožné.

16. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Súd spolu s nárokom na zaplatenie žalovanej sumy priznal žalobcovi aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania, a to vo výške 5% ročne zo sumy 1.601,23 eur od 30.3.2019, t. j. od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti.

19. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, keďže mal plný úspech vo veci priznal proti žalovanej, ktorá vo veci úspech nemala právo na náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie práva v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s citovaným ustanovením § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
 - b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
 - c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.