

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 8Csp/92/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4219202246
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Jaďuďová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2023:4219202246.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Ivanou Jaďuďovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanej: J. E., N.. XX.XX.XXXX, A. K. L.. XXX/XX, K., o zaplatenie sumy 1.297,66 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 193,36 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 193,36 Eur od 02.12.2016 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku v časti o zaplatenie sumy 1.104,30 Eur s príslušenstvom súd žalobu z a m i e t a.

Žalovanej sa priznáva voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania vo výške 70,20 %.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. sa podanou žalobou doručenu súdu dňa 21.6.2019 domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy 1.297,66 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 2.12.2016 do zaplatenia ako i nároku na náhradu trov konania. Uviedol, že dňa 1.7.2014 uzavrel so žalovanou pôvodný veriteľ spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s. zmluvu o pôžičke s tým, že je právnym nástupcom uvedeného veriteľa. Na základe uzavretej zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXX pôvodný veriteľ poskytol žalovanej pôžičku vo výške 2.000,- Eur, ktorú mala žalovaná zaplatiť v 60-tich mesačných splátkach po 59,76 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 3.585,60 Eur, z ktorej sumy uhradila len sumu 1.806,64 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé splátky riadne a včas, žalobca v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v spojení s § 565 cit. zákona, listom z 28.9.2016 vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanej dodatočnú lehotu na plnenie do 5.11.2016. Súčasne žalovanú upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaná ani v dodatočnej poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradila, v súvislosti s čím žalobca využil oprávnenie v zmysle uvedeného ustanovenia a dňa 26.11.2016 úver zosplatiť, o čom bola žalovaná informovaná listom s názvom oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje článok 13.2 zmluvných podmienok. Ku dňu podania žalobného návrhu mala žalovaná uhradiť sumu 3.037,34 Eur plus náklady spojené s vymáhaním pohľadávky vo výške 66,96 Eur, z čoho uhradila 1.806,64 Eur a dlh potom predstavuje sumu 1.297,66 Eur. Keďže uvedenú sumu žalovaná neuhradila, navrhol podanej žalobe vyhovieť, priznať i úroky z omeškania v zmysle § 517 Občianskeho zákonníka ako i náhradu trov konania.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 8Csp/92/2019 - 53 dňa 1.8.2019, proti ktorému podala v zákonnej lehote žalovaná odpor v podaní doručenom súdu 26.8.2019. V podanom odpore uviedla, že zmluva zo dňa 1.7.2014 neobsahuje obligatórne náležitosti, uvádza nepravdivé údaje o RPMN,

neprijateľné zmluvné podmienky a poukázala aj na § 566 ods.2 OZ. Na základe podaného odporu tunajší súd platobný rozkaz zo dňa 1.8.2019 v celom rozsahu zrušil uznesením č.k. 8Csp/92/2019 - 62 zo dňa 16.9.2019. Žalobca sa k podanému odporu vyjadril v podaní doručenom súdu 16.1.2020. V súvislosti s existenciou náležitosti podľa § 9 ods. písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch poukázal na rozsudok súdneho dvora z 9.11.2016 vo veci C-42/15, kde sa uvádza, že zmluva o úvere nemusí byť nevyhnutne vyhotovená ako jediný dokument, ale všetky povinné náležitosti musia byť vyhotovené písomne alebo na inom trvalom nosiči.

3. V podaní doručenom súdu dňa 7.1.2020 zástupca žalobcu navrhol, aby súd pripustil zmenu sporových strán na strane žalobcu na spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o. Vzhľadom k tomu, že počas konania došlo k postúpeniu žalovanej pohľadávky na uvedenú spoločnosť rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok, o čom doložil uvedenú zmluvu, oznámenie pôvodného žalobcu o postúpení pohľadávky z 19.12.2019, podací hárok (čl. 95 v spise) preukazujúci podanie tohto oznámenia žalovanej, a to na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 17.12.2017, v spojení so žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 17.6.2020, kde sa udáva, že spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., pôvodne spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s. k 17.12.2017 postúpila svoju pohľadávku zo zmluvy č. 6180788 uzavretej dňa 1.7.2014 na spoločnosť Intrum Slovakia s. r. o. Súd uznesením zo dňa 14.6.2022 pripustil zmenu subjektov na strane žalobcu tak, že na miesto pôvodného žalobcu (Všeobecná úverová banka, a.s.) vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o.

4. Súd rozsudkom z 10.5.2021 žalobu zamietol a vo výroku o náhrade trov konania priznal žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 25CoCsp/23/2021 - 230 zo dňa 15.6.2022 zrušil odvolaním žalobcu napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, keď konštatoval, že odvolanie žalobcu je dôvodné. Odvolací súd uviedol, že „pokiaľ súd prvej inštancie zamietol žalobu dôvodiac nedostatkom aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, bolo jeho rozhodnutie nesprávne, založené na nesprávnom právnom posúdení veci.“... „Súd prvej inštancie dospel k uvedenému právnomu záveru hodnotiac zistený skutkový stav tak, že oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 26.11.2016 nie je výzvou banky. Odvolací súd sa s uvedeným záverom súdu prvej inštancie nestotožňuje.“ Odvolací súd ďalej poukázal na oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru z 26.11.2016, pričom vo vzťahu k nemu uviedol, že „bolo potrebné skúmať, či svojim obsahom zodpovedá ustanoveniu § 92 ods. 8 zákona o bankách, teda či obsahuje všetky náležitosti vyžadované zákonom, a to presne špecifikovanú výšku splatného záväzku a písomnú výzvu dlžníka na úhradu tohto peňažného záväzku, a či od jeho doručenia, do postúpenia pohľadávky uplynula lehota minimálne 90 dní, po ktorú bola žalovaná v omeškaní s plnením čo i len časti splatného peňažného záväzku. Súd prvej inštancie tieto skutočnosti dostatočne neskúmal, preto dospel k nesprávnomu právnomu záveru, že nie je daná aktívna vecná legitímácia žalobcu. Následne už nevykonan náležité dokazovanie k preukázaniu ďalších právnych skutočností potrebných pre rozhodnutie o uplatnenom nároku, a to napriek tomu, že vo veci ide o spotrebiteľský spor, v ktorom súd môže vykonať aj dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci (§ 295 CSP).“

5. Súd o spore pojednával opäť dňa 18.1.2023 v neprítomnosti žalobcu, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil dňom 16.1.2023. Žalovaná sa na pojednávaní k veci nevyjadrila.

6. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s. uzavrela dňa 1.7.2014 so žalovanou zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX. Na základe uvedenej zmluvy veriteľ poskytol žalovanej pôžičku vo výške 2.000,- Eur, ktorú mala žalovaná zaplatiť v 60-tich mesačných splátkach po 59,76 Eur, a to až do celkovej čiastky vo výške 3.484,80 Eur. Celkové náklady spotrebiteľa boli 1.484,80 Eur, RPMN bola 27,41 % a priemerná hodnota RPMN bola 18,9 %.

7. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka (ďalej aj „OZ“) (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné

dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách č. 483/2001 Z.z. v znení účinnom v čase postúpenia pohľadávky, (8) ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu 87ac) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. 87ad) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 19 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere, a iných poplatkov okrem kúpnej ceny, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver. Náklady na vedenie účtu, na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, náklady na používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a ostatné náklady na platobné transakcie sa zahrnú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, ak otvorenie účtu nie je dobrovoľné a náklady na účet neboli zrozumiteľne a samostatne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v akejkoľvek inej zmluve uzavretej so spotrebiteľom.

8. Predmetnú úverovú zmluvu uzatvorenú dňa 1.7.2014 medzi žalobcom a žalovanou súd posúdil podľa jej obsahu a dospel k záveru, že ide o zmluvu o úvere podľa § 497 a nasl. ustanovení Obchodného zákonníka. Súd dospel i k záveru, že predmetná zmluva má i spotrebiteľský charakter vzhľadom k tomu, že v právnom vzťahu založenom uvedenou zmluvou vystupovala žalovaná ako spotrebiteľ, ktorý čerpaním úveru uspokojovala svoje osobné potreby a žalobca vystupoval ako podnikateľ poskytujúci uvedenú službu. Spotrebiteľský charakter zmluvy je nepochybný aj tým, že zmluva bola pripravená vopred na formulári vrátane znenia obchodných podmienok bez možnosti zasiahnuť do jej znenia žalovaným ako spotrebiteľom.

9. Súd skúmal, či oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru z 26.11.2016 svojim obsahom zodpovedá ustanoveniu § 92 ods. 8 zákona o bankách, teda či obsahuje všetky náležitosti vyžadované zákonom, a to presne špecifikovanú výšku splatného záväzku a písomnú výzvu na úhradu tohto peňažného záväzku, a či od jeho doručenia, do postúpenia pohľadávky uplynula lehota minimálne 90 dní, po ktorú bola žalovaná v omeškaní s plnením čo i len časti splatného peňažného záväzku. Súd vyhodnotil, že oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru z 26.11.2016 obsahuje presne špecifikovanú výšku splatného záväzku (1.771,58 Eur), výzvu veriteľa dlžníkovi na úhradu dlžnej sumy a od jeho doručenia žalovanej (8.8.2019) do postúpenia pohľadávky (6.12.2019) uplynulo viac ako 90 dní.

10. Keďže súd vyhodnotil, že úverovú zmluvu uzavretú medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou je potrebné posúdiť i podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, súd skúmal, či má uvedená úverová zmluva všetky obligatórne náležitosti vyžadované zákonom o spotrebiteľských úveroch, pričom dospel k záveru, že úverová zmluva má v tomto smere nedostatky. Súd na danú právnu vec aplikoval ustanovenia § 1 ods. 2, § 9 ods. 2, § 11 ods. 1 písm. b) a § 19 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy.

11. Preskúmaním zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 1.7.2014 súd zistil, že v zmluve je nesprávne uvedená celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, keď vo výpočte neboli zahrnuté do celkových nákladov všetky náklady spotrebiteľa spojené s úverom - a to náklady na poistenie. Pokiaľ mal žalovaný úver splatiť v 60-tich splátkach po 59,76 Eur, celková čiastka k zaplaceniu predstavuje sumu 3 585,60 eur namiesto v zmluve nesprávne uvedenej čiastky 3.484,80 Eur. Napokon aj sám žalobca v bode 2. svojej žaloby uvádza povinnosť žalovanej splácať pôžičku až do celkovej výšky 3.585,60 Eur. Rovnako je potom otáznosť, či je výška RPMN v zmluve určená správne, keď nie je zrejmé, aké vstupné parametre veriteľ použil na výpočet RPMN (keďže ich v zmluve neuvádza), keď na výpočet celkovej čiastky nákladov spotrebiteľa bola použitá splátka vo výške 58,08 Eur ($60 \times 58,08 = 3.484,80$ Eur). Absencia správneho výpočtu vyššie uvedenej obligatórnej zmluvnej náležitosti (celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť) je sankcionovaná podľa § 11 ods. 1. písm. b) citovaného zákona nie neplatnosťou právneho úkonu, ale výslovnou stanovenou zákonnou domnienkou, podľa ktorej sa takto poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Keďže poskytnutý úver sa teda v zmysle vyššie uvedeného považuje za bezúročný a bez poplatkov, má žalobca nárok len na vrátenie poskytnutých finančných prostriedkov žalovanej, teda len na vrátenie reálne poskytnutej istiny bez poplatkov, úrokov a sankcií. Žalovanej bola reálne poskytnutá suma 2.000 Eur. Súčet splátok reálne zaplatených žalovanou predstavoval sumu 1.806,64 Eur. Z uvedeného dôvodu je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi zostatok istiny vo výške 193,36 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 193,36 Eur od 02.12.2016 do zaplatenia.

12. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 CSP a keďže žalobkyňa aj žalovaný mali vo veci čiastočný úspech (žalobca v sume 193,36 Eur a žalovaná v sume 1.104,30 Eur), súd žalovanej priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 70,20 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, Pohraničná 6, 945 01 Komárno - na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.