

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 27P/4/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223200141
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2023:1223200141.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: E. K., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov - matky: M. E. I., XX.XX.XXXX, E. K. U. XX, K., zastúpená advokátskou kanceláriou FARDOUS PARTNERS s.r.o., so sídlom Hlavná 6, Šaľa a otca: L. K., G. XX.XX.XXXX, E. K. M. K., Č. XXXX/XX, V. A., zastúpený advokátkou Mgr. Alexandrou Kokavcovou, so sídlom Ružová 265, Dunajská Streda, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 20.12.2022 z a m i e t a.
II. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 12.01.2023 z a m i e t a.
III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.11.2022, doplneným podaním, doručeným súdu dňa 20.12.2022, domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil otcovi zákaz vycestovať s maloletým E. mimo územia SR, do času kedy bude maloletý vrátený do jej starostlivosti, prípadne do skončenia konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému.

2. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia matka uviedla, že otec neoprávnene zadržava maloletého už šiesty mesiac. Otec má brániť v akomkoľvek styku maloletého s matkou, jeho sestrou a matkinou rodinou a to napriek novému rozhodnutiu Krajského súdu. Matka ďalej uviedla, že otec už v letných mesiacoch uniesol syna do zahraničia bez vedomia a súhlasu matky, kedy bol políciou zachytený signál v blízkosti R.. Tieto záznamy sú na polícii A., K.. Z videohovoru, ktorý jej v tom čase otec umožnil mala za to, že maloletý bol veľmi utrápený. Matka sa domnieva, že otec s maloletým počas sviatkov odíde mimo územia A. republiky, nakoľko otec maloletého je medzi sviatkami a v novom roku málo pracovne vyťažený a obáva sa, že aj počas januára nebude na A.. Poukázala na to, že otcova sestra sa dlhodobo zdržiava v Nórsku, preto sa matka obáva, že otec unesie syna do tejto krajiny. Na základe uvedeného žiada o zákaz vycestovania otca s maloletým mimo územia SR, do času kým bude maloletý vrátený do jej starostlivosti, prípadne do času skončenia konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému.

3. Súd sa oboznámil s obsahom spisu konania vo veci samej vedeného pod sp. zn. 27P/139/2021 a návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

4. Na tunajšom súde je pod sp. zn. 27P/139/2021 vedené konanie vo veci samej začaté na návrh otca, pôvodne podaný na Okresný súd Dunajská Streda, postúpený tunajšiemu súdu, ktorým sa otec domáhal úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému E. K., G. XX.XX.XXXX, ktorý sa narodil z nemanželského vzťahu rodičov, pričom rodičia nežijú v spoločnej domácnosti a na starostlivosti o dieťa sa nevedia dohodnúť. Navrhoval, aby maloletý E. bol zverený do osobnej starostlivosti otca, s tým,

že otec bude oprávnený maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. Matku navrhoval zaviazat' povinnosťou platiť na dieťa výživné vo výške 50 € mesačne vždy k 10. dňu v mesiaci k rukám otca počnúc doručením rozsudku.

5. Uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 04.08.2022, č. k. 27P/130/2022-118, zo dňa 04.08.2022, súd vo výroku I. zamietol návrh matky na zrušenie neodkladného opatrenia - uznesenia Okresného súdu Dunajská Streda, č.k. 15P/68/2020-538, zo dňa 07.04.2021, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č.k. 11CoP/53/2021-881, zo dňa 26.07.2021. Vo výroku II. zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia. Vo výroku III. rozhodol o trovách konania tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu. Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 31.10.2022, č. k. 11CoP/298/2022-403, uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že: I. Nariaďuje sa neodkladné opatrenie, ktorým je otec oprávnený stretávať sa s maloletým E. K., G.. XX.XX.XXXX v každom nepárnom týždni v utorok a v nedeľu v čase od 10.00 hod. do 13.00 hod. a v každom párnym týždni v stredu a sobotu v čase od 10.00 hod. do 13.00 hod. vždy v prítomnosti matky do právoplatného skončenia konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému E.U. K., G.. XX.XX.XXXX vedeného na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 27P/139/2021. Matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom pripraviť a v čase určenom maloletého otcovi odovzdať v mieste bydliska matky a po ukončení styku maloletého prevziať v mieste jej bydliska. II. Zrušuje sa uznesenie Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 15P/68/2020-538 zo dňa 07.04.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoP/53/2021-881 zo dňa 26.07.2021 vo výroku o styku otca s maloletým E. K.. III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

6. Podaním zo dňa 11.01.2023, doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.01.2023 otec uviedol, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia nespĺňa náležitosti predpokladané v ustanovení § 326 Civilného sporového poriadku. V návrhu matka neopísala skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, tj. matka nepreukázala, že má otec úmysel vycestovať s maloletým mimo územia A. republiky. Tvrdenia matky v návrhu sú ničím nepodložené a ide výlučne o domnienky matky, na základe ktorých nemožno založiť dôvodnosť podaného návrhu a hrozbu bezprostredne hroziacej ujmy. Mal tiež za to, že vzhľadom na časové obdobie, ktoré matka v návrhu označila, t.j. čas Vianočných sviatkov, resp., zimných školských prázdnin, je nariadenie neodkladného opatrenia v termíne po 10.01.2023 bezpredmetné, keďže uplynutím času matkou opisovaná údajná hrozba ujmy pominula. Z uvedených dôvodov otec navrhoval, aby bol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý. Pokiaľ by mal súd za to, že dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia v neprospech otca je skutočnosť, že otec má rodinných príslušníkov v členskom štáte EÚ, otec poukázal na to, že aj matka má rodinných príslušníkov v Č. republike, pričom takisto môže hroziť, že sa z nevysvetliteľných dôvodov (ako uvádza matka vo vzťahu k otcovi) rozhodne s maloletými deťmi vycestovať mimo územia A. republiky. Ak by mal byť otec uznesením súdu prvej inštancie zaviazaný nevycestovať s maloletým mimo územia A. republiky, rovnaké pravidlo by malo platiť aj pre matku a aj matka by mala mať zákaz s maloletými vycestovať mimo územia A. republiky výlučne z dôvodu jej rodinných väzieb na území EÚ. Dodal, že sa s maloletým zdržuje na území Slovenskej republiky, na území A. republiky má všetky svoje aktivity, Slovenská republika je miestom jeho obvyklého pobytu, rovnako tak miestom obvyklého pobytu jeho oboch maloletých detí. Na území A. republiky sa venuje už niekoľko rokov podnikateľskej činnosti a neexistuje žiaden dôvod, aby opustil územie A. republiky a takpovediac sa vzdal niekoľko rokov budovaného života v podmienkach A.. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia považoval otec za absolútne nedôvodný a ničím nepodložený a vyhovením takémuto návrhu by došlo k neprípustnému a bezdôvodnému zásahu do práva na slobodný pohyb, resp. práva na osobnú slobodu. Otec vo svojom vyjadrení poukázal na to, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia bol súdu zaslaný dňa 16.12.2022 emailom, pričom z obsahu súdneho spisu v listinnej podobe v stave ku dňu 22.12.2022, rovnako tak z obsahu elektronického spisu ku dňu 10.01.2023 nevyplýva, že by matka svoje podanie vykonané emailom dňa 16.12.2022 doplnila v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované v lehote 10 kalendárnych dní tak ako predpokladá ustanovenie § 125 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Pokiaľ matka svoje podanie urobené emailom dňa 16.12.2022 nedoplnila v lehote do 27.12.2022, na takýto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je súd povinný neprihliadať a teda o ňom ani nerozhodovať v samostatnom konaní. Záverom uviedol, že pokiaľ by mal súd za to, že je návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia dôvodný, otec navrhuje, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uloží matke zákaz vycestovať s maloletým mimo územia A. republiky a to až do času právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 27P/139/2021.

7. Súd otca dňa 13.01.2023 vyzval, aby uviedol, či má súd vyjadrenie otca považovať za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Podaním, doručeným súdu dňa 16.01.2023 otec uviedol, že podanie otca zo dňa 11.01.2023 je návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia.

8. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "Civilný mimosporový poriadok") podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "Civilný sporový poriadok") pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 329 ods. 1 veta prvá Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 331 ods. 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak nim bolo neodkladné opatrenie nariadené.

9. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku). Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie aspoň osvedčené. Preukázanie alebo osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených, prípadne dodatočne predložených listín. Takýto postup súdu predpokladá platná úprava (§326 ods., 1,2 CSP, § 329 ods. 1,2,3CSP) sledujúca tým dosiahnutie účelu právneho inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu.

10. V prvom rade súd považoval za potrebné vyjadriť sa k otcovi namietanému nedoplneniu matkinho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Z obsahu spisu vo veci samej sp. zn. 27P/139/2021 vyplýva, že matka doručila súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia dňa 21.11.2022. Návrh matka doplnila v elektronickej podobe dňa 16.12.2022 a následne doručila doplnenie podania dňa 20.12.2022 v listinnej podobe (č. l. 2561). Preto súd vyhodnotil podanie matky ako podané riadne a návrhom sa zaoberal. Pokiaľ ide o návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, súd v danom prípade nevzhladol na liehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov odôvodňujúcej nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by sa otcovi zakázalo vycestovať s maloletým dieťaťom mimo územia A. republiky. Matka potrebu bezodkladnej úpravy dôvodí tým, že otec zadržáva maloletého neoprávnene

už šiesty mesiac, pričom už v minulosti vzal syna so sebou do zahraničia bez vedomia a súhlasu matky a tiež tým, že otcova sestra dlhodobo žije v Nórsku a matka sa obáva, že otec syna unesie do tejto krajiny. Súd zdôrazňuje, že neodkladné opatrenie možno nariadiť len za predpokladu, že sú splnené zákonom vyžadované podmienky. Podľa názoru súdu neboli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, pretože matka žiadnym spôsobom neosvedčila potrebu navrhovanej neodkladnej úpravy. Matka k návrhu nepriložila žiadne dôkazy, ktoré by aspoň osvedčovali jej tvrdenia. Skutočnosť, že otec má rodinu, ktorá žije v zahraničí nie je dôvodom na nariadenie zákazu vycestovať, pokiaľ otec nepodnikol nejaké kroky smerujúce k vycestovaniu s maloletým dieťaťom mimo územia A. bez súhlasu a vedomia matky (napr. odhlásenie maloletého dieťaťa zo škôlky, ukončenie podnikania atď.) V neposlednom rade súd uvádza, že matka navrhovala nariadiť zákaz otcovi vycestovať z dôvodu, že otec s maloletým vycestuje počas sviatkov, ktoré obdobie už uplynulo. Súd v tejto súvislosti poukazuje aj na vyjadrenie samotného otca, ktorý uviedol, že sa zdržiava na území A. republiky, ktorá je jeho miestom obvyklého pobytu ako aj maloletých detí, má tu všetky svoje podnikateľské aktivity a neexistuje žiadny dôvod, aby opustil územie A. republiky. S poukazom na vyššie zistený skutkový stav a citované zákonné ustanovenia súd návrh matky zamietol.

11. Rovnako súd zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal uloženia zákazu matke vycestovať spolu s maloletým mimo územie A. republiky. Súdu je z jeho činnosti známe, že otec má maloletého vo svojej starostlivosti už viac ako 6 mesiacov, napriek tomu, že súdy opakovane zverili maloletého do osobnej starostlivosti matky a otcovi bol upravený styk s maloletým E.. Pre súd je absolútne zarážajúce, že sa otec domáha uloženia zákazu matke s maloletým vycestovať mimo územie SR, keď sám maloletého protiprávne zadržáva. Otec svoj návrh odôvodňuje len tým, že v prípade, ak by sa súd návrhom matky zaoberal a vyhovel mu, navrhuje, aby súd vydal uznesenie, ktorým zakáže vycestovať matke spolu s maloletými mimo územia SR. Otec tak rovnako ako matka neosvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov a v konečnom dôsledku ani neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali potrebu nariadenia neodkladného opatrenia a preto rozhodol tak, ako je uvedené v II. enunciate tohto rozhodnutia.

12. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).