

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 3C/162/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714202864
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Kysucká
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2014:3714202864.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, samosudkyňa Mgr. Silvia Kysucká, v právnej veci navrhovateľa BL Telecom collection, s.r.o., IČO: 47 150 513, Šoltésovej 14, Bratislava, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o., IČO: 36 862 711, Bratislava, Šoltésovej 14, proti odporkyňi K. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXXX/XXX-X, O. K., v konaní o zaplatenie 340,43 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 120,43 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 45,65 eur od 18.3.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 34,56 eur od 18.4.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 20,11 eur od 18.5.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 20,11 eur od 18.6.2011 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku návrh z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu sumu 340,43 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 45,65 eur od 18.03.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 34,56 eur od 18.04.2011 do zaplatenia, zo sumy 20,11 eur od 18.05.2011 do zaplatenia, zo sumy 20,11 eur od 18.06.2011 do zaplatenia, vo výške 9,50 % ročne zo sumy 220,- eur od 18.07.2011 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia.

V návrhu uviedol, že odporkyňa s jeho právnym predchodcom, spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. uzatvorila Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie elektronickej komunikačnej služby, za čo sa odporkyňa zaviazala platiť riadne a včas poplatky v zmysle cenníka. Právny predchodca navrhovateľa vystavil za poskytnuté služby odporkyňi faktúry č. 4728843703, č. 9726823548, č. 4727837758, č. 3725814389 a č. 5724803588, ktoré však odporkyňa neuhradila, a preto navrhovateľ žiadal, aby ju k tejto povinnosti zaviazal súd.

V písomnom podaní zo dňa 06.10.2014 navrhovateľ poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 19.03.2013, č.k. 9Co/31/2012-157, ktorý pojednáva o prípustnosti dojednania zmluvnej pokuty v spotrebiteľskom zmluvnom vzťahu a legitímite uplatneného práva navrhovateľom na jej zaplatenie. Ďalej uviedol, že zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh odporkyne, ale zabezpečuje benefity, ktoré jej navrhovateľ poskytol. Na základe zmluvy o pripojení zo dňa 22.10.2010 sa právny predchodca

navrhovateľa s odporkyňou dohodli, že v prípade 24 mesačnej viazanosti odporkyne, jej navrhovateľ poskytne program služieb Internet Turbo 2 Solo za zľavnený mesačný paušálny poplatok počas prvých 6 mesiacov vo výške 8,95 eur s DPH a zvyšných 18 mesiacov vo výške 19,94 eur, pričom štandardná cena uvedeného programu služieb bola 29,07 eur s DPH. Celková výška poskytnutej zľavy bola teda 285,06 eur. V uvedenom prípade teda odporkyňa nebola sankcionovaná len za to, že nezaplatila splatné faktúry, ale predovšetkým aj za to, že tým, že nespĺnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, bolo jej koncové zariadenie vypojené z prevádzky, čím odporkyňa porušila svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti, keby by prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnila svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu navrhovateľa poskytnúť odporkyňi program služieb za zľavnenú cenu.

Navrhovateľ poukázal aj na preventívnu funkciu zmluvnej pokuty a uviedol, že pri neexistencii zmluvnej pokuty za porušenie povinností zo strany zákazníka, v dôsledku ktorého dochádza k vypojeniu koncového zariadenia z prevádzky, a teda k prerušeniu využívania, a tým aj platenia za služby zo strany zákazníka, by podnik nemohol zákazníkom poskytnúť benefit v podobe zľavnenej ceny za program služieb, ale musel by programy služieb poskytovať za plné neakciové ceny. Ak má zmluvná pokuta plniť prevenčnú funkciu, jej výška musí byť do určitej miery vyššia ako je skutočná hodnota výhody, ktorú zákazník z toho získava. Funkcia zmluvnej pokuty, ako zabezpečovacieho prostriedku, spočíva predovšetkým v tom, že hrozbou majetkovej ujmy núti dlžníka, aby sa včas a riadne pripravil na splnenie zmluvnej povinnosti a potom včas a riadne splnil. Táto hrozba pritom musí byť dostatočne kvantifikovaná na to, aby svoj účel splnila.

Odporkyňa sa k návrhu písomne nevyjadřila.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom nasledovných listinných dôkazov: Faktúra č. 4728843703 zo dňa 03.07.2011, č. 4727837758 zo dňa 03.06.2011, č. 9726823548 zo dňa 03.05.2011, č. 3725814389 zo dňa 03.04.2011 a č. 5724803588 zo dňa 03.03.2011, Dodatok k zmluve o pripojení zo dňa 22.12.2010, Špecifikácia pre službu Magio Internet Security, Zmluva o pripojení č. 9902011657 zo dňa 21.01.2009, Cenový výmer č. 30513/2010 zo dňa 23.07.2010, Tarifa na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby Internet zo dňa 01.06.2009 a zistil nasledovné:

Odporkyňa uzatvorila dňa 21.01.2009 s právnym predchodcom navrhovateľa - spoločnosťou T-Com, a.s., Zmluvu o pripojení č. 9902011657, na základe ktorej bol odporkyňi poskytnutý vysokorýchlostný internet Solo v programe „Vianoce 2008“ s kúpou modemu a 18/24 mesačnou viazanosťou.

Dňa 22.12.2010 odporkyňa uzatvorila s právnym predchodcom navrhovateľa aj Dodatok k zmluve o pripojení, ktorej predmetom bolo poskytnutie vysokorýchlostného internetu Solo v programe „Leto 2010“ s viazanosťou na 24 mesiacov a zľavou na daný produkt v prvých 6 mesiacov.

Za poskytnuté služby za obdobie od 02/2011 do 05/2011 bola odporkyňi vyúčtovaná cena vo výške 120,43 eur, a to nasledovnými faktúrami:

- faktúra č. 5724803588 zo dňa 03.03.2011, splatná dňa 17.03.2011, suma 45,65 eur,
- faktúra č. 3725814389 zo dňa 03.04.2011, splatná dňa 17.04.2011, suma 34,56 eur,
- faktúra č. 9726823548 zo dňa 03.05.2011, splatná dňa 17.05.2011, suma 20,11 eur,
- faktúra č. 4727837758 zo dňa 03.06.2011, splatná dňa 17.06.2011, suma 20,11 eur.

Uvedenú sumu odporkyňa nezaplatila, na základe čoho jej právny predchodca navrhovateľa vystavil dňa 03.07.2011 faktúru č. 4728843703 splatnú dňa 17.07.2011 na sumu 220,- eur.

Celková suma vyúčtovaná danou faktúrou predstavovala zmluvnú pokutu v zmysle cenového výmeru č. 30513/2010.

Z cenového výmeru č. 30513/2010 vyplýva, že akciová cena za používanie programu Magio internet Turbo 2 Solo je spolu s DPH 8,95 eur mesačne alebo 19,94 eur mesačne. V prípade porušenia zmluvného záväzku pri dobe viazanosti na 24 mesiacov je zmluvná pokuta vo výške 220,- eur.

Z tarify na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby Internet vyplýva, že bežná cena za poskytnutie programu Magio internet Turbo 2 Solo bez viazanosti je spolu s DPH vo výške 29,07 eur mesačne.

Podľa § 43 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného do 31.10.2011, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarify.

Podľa § 42 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného do 31.10.2011, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do 3 mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predpísaných služieb.

Podľa § 78 ods. 9 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 52 ods. 1 OZ účinný v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťah, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporkyňa uzatvorila s právnym predchodcom navrhovateľa, spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s., v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. (v zmysle prechodných ustanovení zákona č. 351/2011 Z. z.) Zmluvu o pripojení a Dodatok k zmluve o pripojení, na základe ktorej sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal poskytnúť odporkyni služby elektronickej komunikačnej služby Internet Turbo 2 Solo a odporkyňa sa zaviazala za poskytnuté služby platiť cenu podľa platného cenníka právneho predchodcu navrhovateľa.

Ďalej mal súd za preukázané, že odporkyňa svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy porušila, keď nezaplatila vyúčtované poplatky za poskytnuté služby (faktúry č. 5724803588, č. 3725814389, č. 9726823548, č. 4727837758), a preto je jej povinnosťou zaplatiť navrhovateľovi, ktorý jej na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky uzatvorenej so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. aktívne legitimovaný na podanie daného návrhu, cenu za poskytnuté služby vo výške 120,43 eur.

Keďže odporkyňa nezaplatila svoj dlh riadne a včas, dostala sa do omeškania, na základe čoho vznikol v zmysle § 517 ods. 2 OZ a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. navrhovateľovi nárok na úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr vo výške 8 % + základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania dlžníka so zaplatením sumy.

Je nepochybné, že v danom prípade má zmluva o pripojení v spojení so všeobecnými zmluvnými podmienkami charakter spotrebiteľskej zmluvy v zmysle § 52 a nasl. OZ. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že navrhovateľ ponúka svoje služby spotrebiteľom prostredníctvom štandardných (typových), resp. formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané vo viacerých prípadoch, tieto má vopred pripravené a v ktorých spotrebiteľia zmluvné podmienky nemôžu ovplyvniť. Navrhovateľ poskytol odporkyni služby v rámci jeho podnikateľskej činnosti a odporkyňa pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej či inej podnikateľskej činnosti. Odporkyňa pritom obsah zmluvy, obchodných podmienok, a teda aj dojednanie o zmluvnej pokute, pred ich podpisom podstatným spôsobom nemohla ovplyvniť. Nejde teda o individuálne dojednané zmluvné ustanovenia (§ 53 ods. 2 OZ).

Základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Súd ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offo skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a OZ).

Nárok na zmluvnú pokutu v prospech navrhovateľa je v predmetnej právnej veci viazaný na porušenie zmluvného záväzku, a to porušenie doby viazanosti na 24 mesiacov, uvedeného v bode 1 osobitných ustanovení cenového výmeru. Súd má za to, že takéto dojednanie o zmluvnej pokute spôsobuje značnú nerovnováhu v predmetnom spotrebiteľskom vzťahu, a tým aj neprijateľnosť takejto zmluvnej podmienky a jej neplatnosť, nakoľko nie je možné akceptovať stav, v rámci ktorého jedna zo zmluvných strán (dodávateľ) zneužíva svoje postavenie na to, že diktuje zmluvné podmienky, ktoré druhá zmluvná strana (spotrebiteľ) buď musí bezvýhradne prijať, alebo zmluvu neuzavrieť.

Súd v tomto smere tiež poukazuje na viaceré súdne rozhodnutia, v ktorých už bolo vyslovené, že takéto zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o pripojení je ako neprijateľná, a teda neplatná.

Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že zmluvná podmienka týkajúca sa zmluvnej pokuty je podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ neprijateľnou podmienkou, ktorá je podľa § 53 ods. 5 OZ neplatná. Na základe uvedeného dôvodu súd návrh navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty uplatnenej na základe neprijateľnej zmluvnej podmienky aj s požadovaným úrokom z omeškania zamietol ako nedôvodný.

Nakoľko navrhovateľ aj odporkyňa mali v konaní čiastočný úspech, súd o trovách konania rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p., tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p., musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.