

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 6C/231/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1612212089
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ondrejáková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2014:1612212089.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudkyňou JUDr. Katarínou Ondrejákovou, v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, zastúpený advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Karadžičova 8, P.O.BOX 205, Bratislava proti odporcovi: P. o zaplatenie sumy 821,63 € s príslušenstvom

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 120 € s úrokmi z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 1,99 € od 01.06.2008 do zaplatenia, vo výške 8,50% ročne zo sumy 19,92 € od 29.08.2008 do zaplatenia, vo výške 8,50% ročne zo sumy 21,91 € od 28.06.2008 do zaplatenia, vo výške 8,50% ročne zo sumy 23,60 € od 03.05.2008 do zaplatenia, vo výške 8,50% ročne zo sumy 21,91 € od 28.06.2008 do zaplatenia, vo výške 8,50% ročne zo sumy 16 € od 01.06.2008 do zaplatenia a vo výške 8,50% ročne zo sumy 14,67 € od 01.04.2008 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľa zamietá.

Odporkyni náhradu trov konania voči navrhovateľovi nepriznáva.

odôvodnenie:

Dňa 09.10.2012 doručil pôvodný navrhovateľ Profidebt Slovakia, s.r.o., IČO: 35 925 922, so sídlom v Bratislave, Mliekarenská 10 Okresnému súdu Malacky návrh na začatie konania, ktorým sa voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 821,63 € príslušenstvom a zaplatenia zmluvnej pokuty. V návrhu uviedol, že dňa 28.11.2011 odporkyňa uzavrela so spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. (predtým Telefónica Slovakia, s.r.o.), IČO: 35 848 863, so sídlom Einsteinova 24, Bratislava (ďalej len „právny predchodca“) žiadosť o uzavretie zmluvy o pripojení, na základ ktorej zmluvy sa spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. zaviazala poskytnúť odporkyni služby telefónneho pripojenia v dohodnutom rozsahu a odporkyňa sa zaviazala platiť odplatu za dohodnuté služby. Odporkyňa neuhradila faktúry vystavené za poskytnutie služieb, čím porušila dohodnuté podmienky, preto jej vznikla povinnosť zaplatiť aj zmluvné pokuty v sume 344,40 € a v sume 357,23 €. Ďalej uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.11.2011 uzavretej medzi ním ako postupníkom a spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. ako postupcom došlo k postúpeniu pohľadávky voči odporkyni vrátane príslušenstva s ňou spojeným na neho. Celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 821,63 €. Nezaplatením faktúr v lehote splatnosti sa odporkyňa dostala do omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Nakoľko odporkyňa faktúry celkom neuhradila, na písomnú výzvu nereagovala a svoj dlh do dnešného dňa neuhradila, podal voči nej návrh na súd.

Odporkyňa sa k návrhu navrhovateľa nevyjadřila.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

V prejednávanej veci súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania, pretože ide o drobný spor. Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli dňa 21.11.2014.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, keď zistil tento skutkový a právny stav:

Zo zmluvy o pripojení zo dňa 01.02.2008 (ďalej len ako „zmluva o pripojení“) súd zistil, že bola uzavretá medzi právnym predchodcom navrhovateľa O2 Slovakia, s.r.o., IČO: 35 848 863, so sídlom Einsteinova 24, Bratislava ako poskytovateľom na jednej strane a odporkyňou ako zákazníkom na druhej strane podľa § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších; odporkyňa túto zmluvu uzatvorila ako fyzická osoba - nepodnikateľ; na základe zmluvy o pripojení sa poskytovateľ zaviazal pre odporkyňu dodávať telekomunikačné služby dojednané v tejto zmluve na území Slovenskej republiky; tiež poskytovateľ na základe tejto zmluvy o pripojení poskytol odporkyni SIM karu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX za účelom umožnenia prihlásenia sa odporkyne do siete poskytovateľa a za účelom používania služieb v programe služieb „O2 pre mňa 70“. SIM karte bolo pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXXXX; k uvedenej zmluve o pripojení bol medzi rovnakými účastníkmi uzavretý dodatok, predmetom ktorého bola aktivácia služieb „Pre mňa 70“ k vyššie uvedenej SIM karte (bod. 1.1 dodatku), ďalej záväzok poskytovateľa zabezpečiť odporcovi predaj zľavneného mobilného telefónu zn. Samsung E250 black O2 SK bez uvedenia kúpnej ceny (bod 1.2 dodatku), pričom odporkyňa sa zaviazala, že po dobu viazanosti 24 mesiacov zotrvá v zmluvnom vzťahu s poskytovateľom, neuskutoční žiaden úkon smerujúci k ukončeniu platnosti zmluvy o pripojení, a nepožiada o vypojenie z prevádzky ani o dočasnú deaktiváciu SIM karty, nedopustí sa takého konania, na základe ktorého by poskytovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy o pripojení alebo zmluvu o pripojení vypovedať (bod 2.2 písm. a), b) a c) dodatku), v prípade porušenia zmluvných povinností podľa Dodatku sa odporkyňa zaviazala uhradiť poskytovateľovi zmluvnú pokutu v sume 344,40 € a nahradiť škodu vzniknutú poskytovateľovi v súvislosti s porušením povinností odporcu podľa Dodatku v časti presahujúcej výšku zmluvnej pokuty, pričom zmluvná pokuta mala byť splatná na základe výzvy poskytovateľa (bod 2.3 dodatku); v dodatku bolo dojednané, že jeho platnosť dňom jeho podpísania zmluvnými stranami a účinnosť v prípade záujemu dňom aktivácie SIM karty v zmysle článku 2.3 Všeobecných podmienok (bod 3.2 písm. a) dodatku).

Zo zmluvy o pripojení zo dňa 26.02.2008 (ďalej len ako „zmluva o pripojení“) súd zistil, že bola uzavretá medzi právnym predchodcom navrhovateľa O2 Slovakia, s.r.o., IČO: 35 848 863, so sídlom Einsteinova 24, Bratislava ako poskytovateľom na jednej strane a odporkyňou ako zákazníkom na druhej strane podľa § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších; odporkyňa túto zmluvu uzatvorila ako fyzická osoba - nepodnikateľ; na základe zmluvy o pripojení sa poskytovateľ zaviazal pre odporkyňu dodávať telekomunikačné služby dojednané v tejto zmluve na území Slovenskej republiky; tiež poskytovateľ na základe tejto zmluvy o pripojení poskytol odporkyni SIM karu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX za účelom umožnenia prihlásenia sa odporkyne do siete poskytovateľa a za účelom používania služieb v programe služieb „O2 pre mňa 70“. SIM karte bolo pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXXXX; k uvedenej zmluve o pripojení bol medzi rovnakými účastníkmi uzavretý dodatok, predmetom ktorého bola aktivácia služieb „Pre mňa 70“ k vyššie uvedenej SIM karte (bod. 1.1 dodatku), ďalej záväzok poskytovateľa zabezpečiť odporcovi predaj zľavneného mobilného telefónu zn. Samsung J600E silver O2 + ZL SK bez uvedenia kúpnej ceny (bod 1.2 dodatku), pričom odporkyňa sa zaviazala, že po dobu viazanosti 24 mesiacov zotrvá v zmluvnom vzťahu s poskytovateľom, neuskutoční žiaden úkon smerujúci k ukončeniu platnosti zmluvy o pripojení, a nepožiada o vypojenie z prevádzky ani o dočasnú deaktiváciu SIM karty, nedopustí sa takého konania, na základe ktorého by poskytovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy o pripojení alebo zmluvu o pripojení vypovedať (bod 2.2 písm. a), b) a c) dodatku), v prípade porušenia zmluvných povinností

podľa Dodatku sa odporkyňa zaviazal uhradiť poskytovateľovi zmluvnú pokutu v sume 357,23 € a nahradiť škodu vzniknutú poskytovateľovi v súvislosti s porušením povinností odporcu podľa Dodatku v časti presahujúcej výšku zmluvnej pokuty, pričom zmluvná pokuta mala byť splatná na základe výzvy poskytovateľa (bod 2.3 dodatku); v dodatku bolo dojednané, že jeho platnosť dňom jeho podpísania zmluvnými stranami a účinnosť v prípade záujemcu dňom aktivácie SIM karty v zmysle článku 2.3 Všeobecných podmienok (bod 3.2 písm. a) dodatku).

Zo Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Telefónica O2 Slovakia s.r.o., vydané v súlade s § 40 ods. 1 zákona č. 610/2003 o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „obchodné podmienky“) súd zistil, že nadobudli platnosť a účinnosť dňa 05.09.2007; bolo v nich dojednané, že poskytovateľ má okrem ďalších práv uvedených vo Všeobecných podmienkach právo na zaplatenie ceny za poskytnuté služby (čl. 3.2 a) obchodných podmienok) a právo uložiť zmluvnú pokutu, ak je s účastníkom dohodnutá (čl. 3.2 písm. l) obchodných podmienok).

Z faktúry č. 1000605686 splatnej dňa 31.05.2008 súd zistil, že ňou právny predchodca navrhovateľa fakturoval odporkyni cenu poskytnutých služieb v zúčtovacom období od 08.04.2008 do 07.05.2008 v sume 1,99 €.

Z faktúry č. 1000757840 splatnej dňa 27.06.2008 súd zistil, že ňou právny predchodca navrhovateľa fakturoval odporkyni cenu poskytnutých služieb v zúčtovacom období od 08.05.2008 do 07.06.2008 v sume 21,91 €.

Z faktúry č. 1000518120 splatnej dňa 02.05.2008 súd zistil, že ňou právny predchodca navrhovateľa fakturoval odporkyni cenu poskytnutých služieb v zúčtovacom období od 08.03.2008 do 07.04.2008 v sume 23,60 €.

Z faktúry č. 1000748992 splatnej dňa 27.06.2008 súd zistil, že ňou právny predchodca navrhovateľa fakturoval odporkyni cenu poskytnutých služieb v zúčtovacom období od 08.05.2008 do 07.06.2008 v sume 21,91 €.

Z faktúry č. 1000614841 splatnej dňa 31.05.2008 súd zistil, že ňou právny predchodca navrhovateľa fakturoval odporkyni cenu poskytnutých služieb v zúčtovacom období od 08.04.2008 do 07.05.2008 v sume 16 €.

Z faktúry č. 1000434884 splatnej dňa 31.03.2008 súd zistil, že ňou právny predchodca navrhovateľa fakturoval odporkyni cenu poskytnutých služieb v zúčtovacom období od 08.02.2008 do 07.03.2008 v sume 14,67 €.

Z faktúry č. 1001014105 splatnej dňa 27.08.2008 súd zistil, že ňou právny predchodca navrhovateľa fakturoval odporkyni cenu poskytnutých služieb v zúčtovacom období od 08.07.2008 do 07.08.2008 v sume 19,92 €.

Z faktúry č. 5100277151 splatnej dňa 27.06.2008 súd zistil, že ňou právny predchodca navrhovateľa fakturoval odporkyni (s poukazom na čl. 3.2 písm. l) obchodných podmienok a čl. 2.3 dodatku k zmluve o pripojení) zmluvnú pokutu v sume 344,40 €.

Z faktúry č. 5100343946 splatnej dňa 01.09.2008 súd zistil, že ňou právny predchodca navrhovateľa fakturoval odporkyni (s poukazom na čl. 3.2 písm. l) obchodných podmienok a čl. 2.3 dodatku k zmluve o pripojení) zmluvnú pokutu v sume 357,23 €.

Uznesením č. k. 6C/231/2014 - 43 zo dňa 03.07.2014 súd pripustil zmenu účastníkov konania na strane navrhovateľa, keď pôvodný navrhovateľ konania vystúpil a na jeho miesto do konania vstúpil navrhovateľ. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 05.09.2014.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z. z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 52 ods. 1 a 2 prvá veta Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 od. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V prejednávanej veci súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je len čiastočne dôvodný.

Právne nástupníctvo pôvodného navrhovateľa Profidebt Slovakia, s.r.o., IČO: 35 925 922, so sídlom v Bratislave, Mliekarenská 10 vo vzťahu k jeho právnemu predchodcovi O2 Slovakia, s.r.o., IČO: 35 848 863, so sídlom Einsteinova 24, Bratislava mal súd preukázané Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1623 zo dňa 28.11.2011 v spojení s oznámením o postúpení pohľadávky odporkyni. Pôvodný navrhovateľ bol teda aktívne legitimovaný na podanie návrhu na začatie konania.

Súd mal preukázané, že navrhovateľ s odporkyňou uzavrel dve zmluvy o pripojení zo dňa 01.02.2008 a zo dňa 26.02.2008 v znení dodatku k nim, na základe ktorých zmlúv poskytoval odporkyni elektronické komunikačné služby. S účinnosťou od 01.11.2011 došlo k zmene právnej úpravy zmluvy o pripojení (zákon č. 351/2011 Z. z.), táto zmena však nemala dopad na prejedávanú vec, keď k využití služieb navrhovateľa odporkyňou došlo v celom rozsahu za účinnosti predchádzajúcej právnej úpravy (zákon č. 610/2003 Z. z.). Právny vzťah medzi navrhovateľom a odporkyňou založený zmluvami o pripojení posúdil súd ako občianskoprávny vzťah. Odporkyňa uzavrela zmluvy ako fyzická osoba bez oprávnenia na podnikanie. Z dokazovania súčasne vyplynulo, že odporkyňa využívala služby právneho predchodcu navrhovateľa, cenu poskytnutých služieb fakturoval právny predchodca navrhovateľa odporkyni spolu v sume 120 €, ktorú sumu odporkyňa riadne a včas neuhradila. Preto súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 120 € ako neuhradenú cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby. Nakoľko odporkyňa je v omeškani s plnením peňažného dlhu, uložil jej súd aj povinnosť zaplatiť navrhovateľovi i úroky z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 1,99 € od 01.06.2008 do zaplatenia, zo sumy 19,92 € od 29.08.2008 do zaplatenia, zo sumy 21,91 € od 28.06.2008 do zaplatenia, zo sumy 23,60 € od 03.05.2008 do zaplatenia, zo sumy 21,91 € od 28.06.2008 do zaplatenia, zo sumy 16 € od 01.06.2008 do zaplatenia a zo sumy 14,67 € od 01.04.2008 do zaplatenia. Pri určení výšky úrokov z omeškania vychádzal súd zo základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, ktorá ku dňu omeškania s platením faktúr predstavovala 0,50% ročne (0,50% + 8% = 8,50%), navrhovateľovi tak vzniklo právo na úroky z omeškania vo výške 8,50% ročne. Úroky z omeškania prisúdil súd navrhovateľovi od uvedených dní, ktoré predstavujú deň nasledujúci po splatnosti jednotlivých faktúr za služby kedy sa odporkyňa dostala do omeškania s ich úhradou.

Po vykonanom dokazovaní súd prišiel k záveru, že zmluvnú pokutu v sume 357,23 € s príslušenstvom a v sume 344,40 € s príslušenstvom neuplatnil navrhovateľ dôvodne. Pre prípad porušenia špecifikovaných zmluvných povinností dojednal právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa v dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 01.02.2008 zmluvnú pokutu v sume 344,40 € a v dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 26.02.2008 zmluvnú pokutu v sume 357,23 €. Z dokazovania vyplynulo, že odporkyňa nezaplatila cenu poskytnutých služieb riadne a včas. Sporné zmluvy o pripojení možno charakterizovať ako spotrebiteľské a na odporkyňu je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri ich uzavieraní nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, teda na právny vzťah založený takouto zmluvou o pripojení je potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka). Podľa názoru súdu uvedený záver vyplýva zo skutočnosti, že tzv. spotrebiteľské zmluvy nepredstavujú osobitný zmluvný typ aplikovateľný len na občianskoprávne vzťahy, naopak príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka je potrebné aplikovať na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ bez ohľadu na to, či ide o občianskoprávny vzťah alebo o obchodnoprávny vzťah. Navrhovateľ právo na zaplatenie zmluvnej pokuty odvíja od spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sú ako tzv. typové zmluvy uzavierané vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy, a

teda i dojednanie o zmluvnej pokute podstatným spôsobom neovplyvňuje. Nejde teda o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie (§ 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Navrhovateľ ako dodávateľ zmluvnú pokutu s odporcom ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával.

K základným princípom spotrebiteľských zmlúv patrí, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Uvedené súd konštatuje z dôvodu, že práve zmluvné dojednania obsiahnuté v spornej zmluve o pripojení týkajúce sa zmluvnej pokuty považuje súd za neprijateľné zmluvné dojednania, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Súd žiadnym spôsobom nespochybňuje význam zmluvnej pokuty. Pokiaľ však ide o spotrebiteľský vzťah, musí ísť o takú zmluvnú pokutu, ktorá obstoí v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok zo zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti právneho úkonu, so zreteľom na vzájomné práva a povinnosti účastníkov spotrebiteľskej zmluvy a v neposlednom rade i so zreteľom na sankcionovanie nesplnenia povinností na strane oboch účastníkov zmluvy. Podľa názoru súdu, v spotrebiteľskej veci by pri samotnom uzavieraní zmluvy nemal byť prísnejšie alebo výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ. Uvedené na prvý pohľad vyznieva v neprospech jedného účastníka zmluvy. Uvedené súd dáva do pozornosti preto, že navrhovateľ ako dodávateľ nie je nijako sankcionovaný v súvislosti s prípadným nesplnením povinností na jeho strane. Významné je pritom posúdenie zmluvnej pokuty s ohľadom na povahu, obsah zmluvy v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute a posúdenie prijateľnosti alebo neprijateľnosti tohto zmluvného dojednania by nemali ovplyvňovať ďalšie skutočnosti, ktoré nastanú po uzavretí zmluvy, teda ani následné správanie sa účastníkov zmluvy a v rámci neho i porušenie zmluvných dojednaní by nemali mať vplyv na prvotné posúdenie toho, či dojednaná zmluvná pokuta nie je neprimeranou sankciou za nesplnenie povinností. Tým sa kladie dôraz hlavne na dodávateľa, ktorý pripravuje obsah zmluvy (ktorý obsah spotrebiteľ už nijako neovplyvňuje), aby bol náležite opatrný a dôsledný pri dojednávaní vedľajších zmluvných dojednaní, ako je zmluvná pokuta.

V prejednávanej veci súd dojednanú zmluvnú pokutu považuje súd ako neprimeranú sankciu s poukazom na viaceré aspekty. Z hľadiska času dodávateľ vôbec nerozlišuje situáciu, keď v dôsledku nezaplattenia ceny dôjde k ukončeniu zmluvy napríklad jeden mesiac pred uplynutím doby viazanosti a prípadom, kedy spotrebiteľ nezplatí cenu hneď v prvý mesiac viazanosti, teda na jeho začiatku. Zmluvná pokuta patrí dodávateľovi podľa zmluvného dojednania aj v prípade, že nedôjde k ukončeniu zmluvy, pretože stačí len úkon spotrebiteľa, ktorý smeruje k ukončeniu zmluvy, pričom toto ukončenie ani nemusí nastať. Pre úplnosť je potrebné dodať, že zmluvná pokuta bola dojednaná pre prípad porušenia povinností odporkyňou, a to povinností upravených vo vymedzených článkoch dodatku k zmluve o pripojení. Vzhľadom na to, že zmluvná pokuta je dojednaná ako súčasť spotrebiteľskej zmluvy a zmluvná pokuta je sankcionovaná absolútnou neplatnosťou takéhoto dojednania ako neprijateľná zmluvná podmienka, v spotrebiteľských zmluvách preto nie je možné využiť tzv. moderačné právo upravené v § 545a Občianskeho zákonníka. Neprijateľná podmienka je neplatná ako taká, preto nemožno znižovať neplatne dojednanú zmluvnú pokutu. Na základe uvedeného súd uplatnenú zmluvnú pokutu spolu s jej príslušenstvom z nej považoval za nedôvodnú.

Súd zamietol návrh v časti nároku uplatneného titulom zmluvnej pokuty v sume 357,23 € s príslušenstvom a v sume 344,40 € s príslušenstvom, nárok na zaplattenie ktorej odvodzoval navrhovateľ z článku čl. 2.3 dodatku k zmluve o pripojení, aj poukázajúc na rozsudok Okresného súdu Košice II sp. zn. 36C/337/2012 zo dňa 30.04.2013, v ktorom bola porovnateľná zmluvná podmienka určená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Zo zmluvy o pripojení súd nemal pre prípad porušenia zmluvných povinností preukázané dojednanie zmluvnej pokuty, na ktorú by mal nárok aj odporca voči navrhovateľovi pre prípad porušených zmluvných povinností, čo indikuje nevyváženosť dojednaní v prospech navrhovateľa ako dodávateľa a v neprospech odporcu ako spotrebiteľa, čo je bez pochyb spôsobiteľé zhoršiť jeho zmluvné postavenie.

Zmluvná podmienka, ktorá bola súdom právoplatne vyhlásená za neprijateľnú je podľa Občianskeho zákonníka absolútne neplatná.

Na základe uvedeného súd návrh navrhovateľa v prevyšujúcej časti ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd vo vzťahu navrhovateľ a odporca rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Vo veci bola pomerne úspešnejšia odporkyňa, ktorej vzniklo právo na náhradu pomernej časti trov konania. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal len z uplatnenej istiny. Predmetom konania bolo zaplatenie sumy 821,63 €. Odporkyňa bol úspešná v časti o zaplatenie sumy 701,63 €, t. j. 85,39%, v časti o zaplatenie sumy 120 € bol úspešný navrhovateľ, t. j. 14,61% (neúspech odporkyne je úspechom navrhovateľa), odporkyni tak vzniklo právo na náhradu 70,78% ($85,39\% - 14,61\% = 70,78\%$) jeho účelne vynaložených trov. Odporkyňa si náhradu trov konania neuplatnila, rovnako zo spisu súd zistil, že v konaní jej nevznikli žiadne trovy, preto o trovách konania súd rozhodol tak, že odporkyni náhradu trov konania voči navrhovateľovi nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav

9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali

10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)