

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 26Co/180/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2613205552
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Mačej
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2613205552.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci v právnej veci žalobcu: E. B., nar. XX. H. XXXX, bytom R., P. XXX/X, štátny občan SR, proti žalovanej: G. J., nar. XX. E. XXXX, bytom R., P. XXXX/XX, štátna občianka SR, o zaplatenie 300 eur a prísl., o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Senica zo 6. februára 2014 č. k. 3C/58/2013-32 takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Napádaným rozsudkom súd prvého stupňa uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobkyni 300 eur s 8,75 % úrokom z omeškania p.a. z uvedenej sumy od 5.8.2012 do zaplatenia ako aj povinnosť zaplatiť mu náhradu trov konania za súdny poplatok 18 eur a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Proti takémuto rozsudku podala včas odvolanie žalovaná. Podaním zo dňa 13.8.2014, ktoré bolo doručené odvolaciemu súdu 13.8.2014 oznámila, že berie svoje odvolanie späť.

Podľa § 207 ods. 2 vety prvej O.s.p. (Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších zmien a doplnení) dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť; podľa odseku 3 toho istého paragrafu ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví a podľa § 41 ods. 2 O.s.p. každý úkon posudzuje súd podľa jeho obsahu, aj keď je úkon nesprávne označený.

Vzhľadom k dispozičnému procesnému úkonu žalovanej odvolací súd po prejednaní veci bez pojednávania (podľa § 214 ods. 2 O.s.p., keďže tu takto už nešlo o vec samu ani o žiaden zákonom ustanovený prípad potreby prejednaní aj takejto veci na pojednávaní odvolacieho súdu) odvolacie konanie zastavil.

Tým zároveň podľa § 222 ods. 1 O.s.p. právoplatnosť rozsudku (ako celku) nastala, ako keby k podaniu odvolania ani nedošlo.

Rozhodnuté potom muselo byť aj o trovách takto skončeného odvolacieho konania a to podľa § 224 ods. 1 a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. spôsobom uvedeným v druhej vete výroku tohto uznesenia (odvolacieho súdu). Odvolacie konanie totiž skončilo zastavením a takýto výsledok síce späťvzatím odvolania bez tvrdenia i preukázania dôvodu pre takýto postup na strane žalobcu zavinila

žalovaná, žalobcovi však v tomto štádiu odvolacieho konania preukázateľne žiadne trovy nevznikli a aj keby mal platiť opak (zo spisu sa nepodávajúci), nepodal návrh na priznanie mu náhrady. Keďže návrh na priznanie náhrady trov konania predstavuje nutnú procesnú podmienku, bez ktorej súd nie je povinný účastníka (inak oprávneného na náhradu) vyzývať ani na vyčíslenie trov v súvislosti so zámerom rozhodnúť rozhodnutím, ktoré sa nevyhlasuje (tu por. i ust. § 151 ods. 1 vety prvej O.s.p. a odsek 4), nebol dôvod na použitie ust. § 146 ods. 2 vety prvej O.s.p. (výnimky z pravidla vyjadrenej tak, že ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy), ale naopak na uplatnenie pravidla v zmysle ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené).

K prijatiu tohto uznesenia došlo pomerom hlasov 3 : 0, teda jednohlasne (čl. I § 3 ods. 9 posledná veta zákona č. 757/2004 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnení).

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.