

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13C/69/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6922202784
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2023:6922202784.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v spore žalobcu: Allianz-Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Bratislava, Dostojevského rad 4, IČO: 00 151 700 proti žalovanému: M. X., H.. XX.XX.XXXX, C. D., G. S. C., štátny občan SR o zaplatenie 4 844,60 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 4 844,60 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu o určení výšky náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.Podanou žalobou sa žalobca domáhal na žalovanom zaplatenia sumy vo výške 4 844,60 eur ako aj náhrady trov konania z titulu náhrady za škodu.

1.1.Žalobca žalobu odôvodnil tým, že dňa 03.07.2020 došlo k dopravnej nehode na diaľnici D35 v smere na kruhovú križovatku v smere na Pardubice - Hradec Králove (Česká republika) a to tak, že žalovaný jazdiaci na motorovom vozidle značky Mercedes s EČV: Q. nesledoval situáciu v premávke a nevenoval pozornosť vedeniu vozidla, pričom následne narazil do stojaceho motorového vozidla značky Renault Megane s EČV: XAEXXXX, ktoré bolo následne odhodené do motorového vozidla značky Škoda Octavia s EČV: XADXXXX. Pri dopravnej nehode došlo ku vzniku škody na zdraví a škode na majetku (motorových vozidlách).

1.2.Motorové vozidlo s EČV: Q., ktorým bola spôsobená škoda, malo v čase dopravnej nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla u žalobcu, č. poistnej zmluvy XXXXXXXXXXXX.

1.3.Z poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX uzavretej v zmysle Zák. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla s EČV: Q. žalobca v dňoch 17.08.2020, 02.11.2020 a 12.10.2021 poskytol v zmysle predložených dokladov plnenie vo výške 4 844,60 eur. Uplatnená istina vo výške 4 844,60 eur, pozostáva z nasledovných plnení pre poškodených: T. N. - regres zdravotnej poisťovne 6 026,56 CZK (237,70 eur), T. N. - bolestné 1 0238 CZK (378,99 eur), T. N. - škoda na vozidle EČV:XAEXXXX vo výške 2 3250 CZK (897,60 eur), U. N. - regres zdravotnej poisťovne 10 797,07 CZK (425,84 eur), U. N. - bolestné 18 769 CZK (694,79 eur), DEL, a.s. - škoda na vozidle EČV: XADXXXX vo výške 60 704 CZK (2247,18 eur). Celková suma by tak predstavovala plnenie 4 882,10 eur. Avšak keďže medzi dňom autorizácie platby a dňom výplaty plnenia došlo k prepočtu kurzu cudzej meny, celková suma predstavuje iba čiastku 4 844,60 eur.

1.4. Žalovaný poistnú udalosť nenahlásil v lehote 30 dní od vzniku poistnej udalosti, napriek tomu, že mu túto povinnosť ukladá ust. § 10 ods. 1 písm. b/ Zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

1.5. Z dôvodu, že žalovaný neoznámil vznik škodovej udalosti v zákonom stanovenej lehote 30 dní, uplatnil si žalobca voči nemu postupom podľa ust. § 12 ods. 1 písm. g/ Zák.č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, nárok na náhradu zaplateného poistného plnenia, teda sumy vo výške 4 844,60 eur. Snaha o mimosúdne riešenie sporu bola neúspešná a žalovaný pohľadávku nezaplátil.

2. Postupom podľa ust. § 116 ods. 2 Zák.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) súd oznámil podanie žaloby na úradnej tabuli a webovej stránke súdu. Následne uznesením zo dňa 06.09.2022, č. 13C/69/2022-45 súd postupom podľa ust. § 167 ods. 2 C.s.p. vyzval žalovaného na vyjadrenie k žalobe. Uznesenie súd doručoval žalovanému postupom podľa ust. § 106 ods. 3 C.s.p. na úradnej tabuli a webovej stránke súdu. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

3. Súd vo veci nariadil na deň 17.01.2023 pojednávanie, na ktoré sa strany sporu nedostavili, pričom žalobca žiadal svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlniť a žiadal, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti, žalovaný mal doručenie predvolania vykázané postupom podľa ust. § 106 ods. 3 C.s.p., svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil, preto súd postupom podľa ust. § 180 Zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) pojednával a rozhodol v neprítomnosti strán sporu.

4. Súd vykonal dokazovanie prečítaním podstatného obsahu žaloby, detailu relácie o dopravnej nehode, uznesenia Magistrátu mesta S. T. M.B. XX.XX.XXXX, poistky č. XXXXXXXXXXXXX, poistenie vozidiel COMFORT, návrhu poistnej zmluvy zo dňa 14.02.2020, dokladu žalobcu k škodovej udalosti zo dňa 31.07.2020 s výsledkom 100% zodpovednosti žalovaného za škodu na vozidle vo výške 23 250 CZK, poplatok za spracovanie 5 334 CZK, dokladu žalobcu k škodovej udalosti zo dňa 30.09.2020 s výsledkom 100% zodpovednosti žalovaného za DEL, a.s. - škoda na vozidle vo výške 60 704 CZK, N. T.. - škoda na zdraví vo výške 10 238 CZK, N. U.. - škoda na zdraví vo výške 18 769 CZK, poplatok za spracovanie 11 610 CZK, predložených pokladničných dokladov, vyúčtovania Všeobecnej zdravotnej poisťovne ČR - zdravotnej starostlivosti za liečenie zo dňa 19.08.2021, daňového dokladu č. U. XXXXXX zo dňa 10.08.2020, ambulantného nálezu p. N. U. zo dňa 03.07.2020, správ poškodených - p. N. B. S.. N. k škodovej udalosti č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.08.2020, faktúry č. XXXXXXXX zo dňa 20.07.2020, zápisu o poškodení vozidla zo dňa 09.07.2020, výzvy všeobecnej zdravotnej poisťovne ČR k zaplateniu náhrady nákladov spôsobených prevádzkou vozidla zo dňa 23.08.2021, detailov poukazov zo dňa 25.11.2021, 25.03.2021, 25.03.2021, výpisov z UniCreditBank zo dňa 02.11.2020, dňa 17.08.2020, dňa 12.10.2021, výziev žalobcu adresovaných žalovanému zo dňa 10.07.2020, zo dňa 27.07.2020, listov žalobcu (odboru likvidácie poistných udalostí) adresovaných žalovanému zo dňa 18.08.2020, zo dňa 09.02.2021, zo dňa 11.10.2021 a zo dňa 09.11.2021.

5.Podľa ust. § 2 písm. d/ Zák.č. 381/2012 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie poisťovateľom poisťovňa, poisťovňa z iného členského štátu alebo zahraničná poisťovňa, ktoré je oprávnená vykonávať poistenie zodpovednosti na území Slovenskej republiky na základe osobitného predpisu.

6.Podľa ust. § 2 písm. e/ Zák.č. 381/2012 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie poistníkom ten, kto uzavrel s poisťovateľom zmluvu o poistení zodpovednosti (ďalej len "poistná zmluva").

7.Podľa ust. § 2 písm. f/ Zák.č. 381/2001 Z.z., poisteným ten, na koho sa vzťahuje poistenie zodpovednosti.

8.Podľa ust. § 4 ods. 1 Zák.č. 381/2001 Z.z., poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

9.Podľa ust. § 10 ods. 1 písm. b/ Zák.č. 381/2001 Z.z., poistený je povinný písomne oznámiť vznik škodovej udalosti do 30 dní po jej vzniku, ak vznikla mimo územia Slovenskej republiky.

10. Podľa ust. § 10 ods. 2 Zák.č. 381/2001 Z.z., vo všeobecných poisťných podmienkach možno určiť prípady keď možno lehoty podľa odseku 1 primerane predĺžiť. Po oznámení škodovej udalosti je poistený postupovať podľa pokynov poisťovateľa a predložiť v dohodnutej lehote doklady, ktoré si poisťovateľ vyžiada.

11. Podľa ust. § 12 ods. 1 písm. g/ Zák.č. 381/2001 Z.z., poisťovateľ má proti poisťníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa ust. § 10 ods. 1 až 4.

12. Podľa ust. § 799 ods. 2 Obč. zák., kto má právo na plnenie, je povinný bez zbytočného dokladu poistiteľovi oznámiť, že nastala poistná udalosť, dať pravdivé vysvetlenie o jej vzniku

a rozsahu jej následkov a predložiť potrebné doklady, ktoré si poistiteľ vyžiada. Poistné podmienky môžu určiť aj ďalšie povinnosti.

13. Súd vec na základe citovaných zákonných ustanovení právne posúdil takto:

14. Vykonaným dokazovaním a oboznámením sa s návrhom a listinnými dôkazmi priloženými k žalobe mal súd preukázané, že na motorové vozidlo Mercedes s EČV: Q. mal žalovaný so žalobcom uzavretú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zo dňa 14.02.2020 č. XXXXXXXXXXXX a to na dobu neurčitú, so začiatkom poistenia od 14.02.2020. Na základe tejto zmluvy žalobca ako poisťovateľ plnil poškodenému z dôvodu vzniku poistnej udalosti a to dopravnej nehody dňa 03.07.2020, pri ktorej žalovaný narazil do stojaceho motorového vozidla značky Renault Megane s EČV: XAEXXXX, ktoré bolo následne odhodené do motorového vozidla značky Škoda Octavia s EČV: XADXXXX. Pri dopravnej nehode došlo ku vzniku škody na zdraví a škode na majetku (motorových vozidlách), poistné plnenie v celkovej výške 4 882,10 €, čo mal súd preukázané výpisom z účtu zmluvného zástupcu žalobcu v Českej republike (Allianz pojišťovna, a.s.) s dátumom výplaty 02.11.2020, z ktorej bola hradená škoda vo výške (T. N. - bolestné 10238 CZK/378,99 EUR, U. N. - bolestné 18769 CZK/694,79 EUR, DEL, a.s. - škoda na vozidle EČV: XADXXXX vo výške 60704 CZK/2247,18 EUR) 3 320,96 Eur, čo mal súd preukázané oznámením o poistnom plnení žalobcu, výpisom z účtu zmluvného zástupcu žalobcu v Českej republike (Allianz pojišťovna, a.s.) s dátumom výplaty 17.08.2020, z ktorej bola hradená škoda vo výške (T. N. - škoda na vozidle EČV: XAEXXXX vo výške 23250 CZK /897,60 EUR) 897,60 Eur a výpisom z účtu zmluvného zástupcu žalobcu v Českej republike (Allianz pojišťovna, a.s.) s dátumom výplaty 12.10.2021, z ktorej bola hradená škoda vo výške (T. N. - regres zdravotnej poisťovne 6026,56 CZK/237,70 EUR a U. N. - regres zdravotnej poisťovne 10797,07 CZK/425,84 EUR) 663,54 Eur.

15. Súd konštatuje, že z predložených listín žalobcu nevyplýva (žalovaný uvedenú skutočnosť nevyvrátil predložením hodnoverného dôkazu), že žalovaný nahlásil túto poistnú udalosť žalobcovi, čím porušil zákonnú povinnosť vyplývajúcu z ust. § 10 ods. 1 písm. b/ citovaného zákona, v dôsledku čoho žalobcovi ako poisťovateľovi, ktorý za poisťníka - žalovaného poskytol poistné plnenie vznikol v zmysle ust. § 12 ods. 1 písm. g/ nárok na náhradu vyplateného poistného plnenia, resp. jeho časti. Preto potom súd žalobu vo vzťahu k žalovanému považoval za dôvodnú, vyhovel jej a zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy predstavujúcej 100 % z poskytnutého poistného plnenia .

16. O nároku na náhradu trov konania po vydaní platobného rozkazu súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p., tak, že priznal žalobcovi ako strane

v konaní plne úspešnej voči žalovanému ako strane v konaní neúspešnej, nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

17. Podľa ust. § 262 ods. 2 C.s.p. o výške priznanej náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. Podľa ust. § 232 ods. 3 C.s.p. je žalovaný povinný prisúdenú sumu zaplatiť do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Rimavská Sobota, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3)

Ak si žalovaný dobrovoľne nesplní povinnosti uložené mu týmto rozhodnutím, má žalobca možnosť domáhať sa svojich nárokov prostredníctvom exekúcie.