

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 5C/373/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214208407  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Jačková Sziegel  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2214208407.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Máriou Jačkovou Sziegel v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270 so sídlom Metodova 8, Bratislava zastúpený advokátskou kanceláriou: Bobák, Bollová a spol. s.r.o., so sídlom Dr. VI.Clementisa 10, 821 02 Bratislava, proti odporkyni: R. F., D.. XX.XX.XXXX, N. G. X. XX/XX, Š. za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne: VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽA, so sídlom Šafárikovo námestie 7, Bratislava zastúpený advokátom: JUDr. Bohdanom Jakubisom, so sídlom Dobrovičova 13, Bratislava, o návrhu na zaplatenie istiny 570,39 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi istinu 260,39 € s úrokom z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 260,39 € od 26.10.2012 až do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku sa návrh z a m i e t a .

Odporkyni sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 21.03.2014 domáhal proti odporkyni zaplatenia pohľadávky vo výške 570,39 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 26.10.2012 až do zaplatenia ako aj náhrady trov konania odvolávajúc sa na povinnosti vyplývajúce odporkyni zo zmlúv o pripojení, ktoré uzavrela odporkyňa dňa XX.XX.XXXX A. Č.. V. XXXXXXX, W. XX.XX.XXXX A. Č.. V. XXXXXXX, W. XX.XX.XXXX A. Č.. V. XXXXXXX V. W. XX.XX.XXXX A. Č.. V. XXXXXXX, na základe ktorých odporkyňa obdržala 4 ks SIM kariet, prostredníctvom ktorých umožnil navrhovateľ odporkyni využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Súčasne so zmluvami o pripojení bol medzi navrhovateľom a odporkyňou uzatvorené Dodatky k zmluve, na základe ktorých odkúpila odporkyňa mobilný telefón zn. Z. Q. X. za kúpnu cenu 5,- €. Odporkyňa mala porušiť zmluvné podmienky v zmysle Dodatku k Zmluve, keď neuhradila faktúry za jednotlivé obdobia od júna 2012 do augusta 2012 v sume 261,03 €, čím vznikla navrhovateľovi za odpredaný mobilný telefón škoda vo výške 240,- €. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, teda predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporkyňa navrhovateľovi spôsobila tým, že získala mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto služby platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas za poskytnuté služby. Navrhovateľ si zároveň uplatnil v tomto konaní aj zmluvnú pokutu vo výške 70,- €.

Na základe novely O.s.p. zákona číslo 335/2012 Z.z. účinnnej od 1.1.2013, v zmysle § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávajúce nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. v znení účinnom od 1.1.2013, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,-€, od toho okamihu ide o drobný spor.

Vzhľadom na skutočnosť, že v danom prípade výška pohľadávky je do 1.000,-€, kde nie je potrebné nariadovať pojednávajúce, súd rozhodol bez pojednávajúceho a vyhlásil rozsudok.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom a pripojenými listinnými dôkazmi a to najmä so Zmluvami o pripojení č. č. V. XXXXXXXX R. W. XX.XX.XXXX, Č. V. R. W. XX.XX.XXXX, Č. V. XXXXXXXX R. W. XX.XX.XXXX V. Č. V. XXXXXXXX R. W. XX.XX.XXXX, Dodatkami k Zmluvám o pripojení, s faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX V. XXXXXXXXXXXX, pokusom o pokonávku zo dňa 11.10.2012 ako aj so všeobecnými podmienkami navrhovateľa a ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Z pripojených zmlúv o pripojení uzavretých medzi účastníkmi konania vyplýva, že medzi navrhovateľom a odporkyňou bola uzavretá zmluva o pripojení, na základe ktorej odporkyňa obdržala 4 ks SIM kariet, prostredníctvom ktorých umožnil navrhovateľ odporkyňi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Odporkyňa mala poskytnuté mobilné telefónne čísla XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX V. XXXXXXXXXXXX. Súčasne so zmluvami o pripojení boli uzavreté Dodatky k zmluve, na základe ktorých odkúpila odporkyňa mobilný telefón za zvýhodnenú kúpnu cenu s tým, že v prípade porušenia zmluvy jej hrozil záväzok zaplatenia zmluvnej pokuty. Poskytnutá zľava na mobilný telefón bola podmienená tým, že splní všetky podmienky dojednané v bode 2 Dodatku k zmluve o pripojení, riadne a včas na základe faktúr uhradí kúpnu cenu zakúpeného mobilného telefónu, zaplatí aktivačný poplatok za aktiváciu ňou zakúpených užívateľských programov, zotrvá po celú dobu, na ktorú sa zaviazala v bode 2.3 ako aktívny užívateľ spoločnosti Orange Slovensko. V prípade porušenia podmienok dojednaných v zmluve si účastníci konania dojednali v bode 2 pod bod 2.5 zmluvnú pokutu v celkovej výške 240,- €.

Navrhovateľ si uplatňoval zaplatenie ceny za poskytnuté služby faktúrami v celkovej výške 261,03 €.

Predžalobnou upomienkou zo dňa 11.10.2012 vyzval navrhovateľ odporkyňu na zaplatenie istiny 261,03 € a zaplatiť zmluvnú pokutu 310,- €, ktorý nedoplatok vznikol za obdobie od júna 2012 do augusta 2012 ako nedoplatok za poskytnuté služby. Odporkyňa na pokus o pokonávku nereagovala žiadnym spôsobom.

Podľa bodu 2.5 Dodatku k zmluvám o pripojení malo platiť dojednanie medzi účastníkmi, že v prípade porušenia niektorej z povinností zo strany účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu v celkovej výške 240,- €.

Podľa ust. § 43 ods.1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zák. č. 610/2003 Z.z., podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas

poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zák. č. 610/2003 Z.z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) zák. 610/2003 Z.z., podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Ustanovenie § 52 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) platného od 1.4.2004 do 31.12.2007 definovalo spotrebiteľské zmluvy ako kúpnu zmluvu, zmluvu o dielo, alebo iné odplatené zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona, a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej, alebo inej podnikateľskej činnosti.

S účinnosťou od 1.1.2009 bola prijatá novela OZ zákon č. 477/2008 Z.z., ktorá definovala spotrebiteľské zmluvy v ust. § 52 ods. 1, že je to každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. V ust. § 52 v odseku 2 upravila, že ustanovenie o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Zmluva o pripojení bola uzavretá dňa 28.09.2004, teda za účinnosti Občianskeho zákonníka platného od 1.4.2004 do 31.12.2007, v dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 11.06.2012, ktorý sa týkal odkúpenia mobilného telefónu, ktorý je možné považovať za kúpnu zmluvu v tejto časti, kde bola poskytnutá zvýhodnená kúpna cena 5,- € s viazanosťou na 24 mesiacov a v prípade porušenia zmluvných podmienok neplatením úhrad riadne a včas bola dojednaná zmluvná pokuta vo výške 240,- €, s tým, že pokiaľ by k porušeniu povinnosti došlo v posledných šiestich mesiacoch pred uplynutím doby viazanosti, výška zmluvnej pokuty sa zníži v závislosti od toho koľko mesiacov má uplynúť od okamihu porušenia povinnosti do konca doby viazanosti. Zároveň v dodatku zo dňa 28.11.2011 si zmluvné strany dohodli pre prípad porušenia povinnosti zmluvnú pokutu vo výške 70,- €.

Slovenský právny poriadok upravoval postavenie a ochranu spotrebiteľa najskôr v zákone č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa, ktorý bol účinný od 31.12.1992 do 30.6.2007. Jeho ustanovenie § 23a s účinnosťou od 25.11.2004 do 30.6.2007 definovalo spotrebiteľské zmluvy ako zmluvy uzavreté podľa Občianskeho, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Nadväzne dňom 1.7.2007 nadobudol účinnosť nový zákon o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z.z. ktorý v pôvodnom znení v § 3 ods. 3 zakotvuje, že každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Je nesporné, že predmetná zmluva je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle § 23a zákona č. 634/1992 Zb. v znení od 25.11.2004, keďže ide o zmluvu, ktorej charakteristickým znakom je, že sa uzatvárala vo viacerých prípadoch, a je z nej zrejmé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvnil. Zmluva uzavretá medzi účastníkmi je teda v zmysle právneho poriadku Slovenskej republiky spotrebiteľskou zmluvou. Podľa § 52 a nasl. OZ je nevyhnutné aplikovať aj na spotrebiteľské zmluvy ako sú definované v § 23a zákon o ochrane spotrebiteľa č. 634/92 Zb. S poukazom na vyššie uvedené, súd dospel k záveru, že právny vzťah založený medzi navrhovateľom a odporkyňou na základe zmluvy o pripojení zo dňa 28.09.2004 je spotrebiteľským vzťahom, a zmluva je zmluvou spotrebiteľskou. V dôsledku toho bolo na daný vzťah nevyhnutné aplikovať všetky ustanovenia týkajúce sa ochrany spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy.

Podľa § 53 ods. 1 a 4 OZ platného od 1.4.2004 do 31.12.2007, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 a 2 Obč. zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Ustanovenie § 53a sa týka iba podmienok, ktoré zákon označuje za neprijateľné (§ 53 ods. 1 až 4). Ide o podmienky, ktoré sú nečestné, neslušné, hrubo poškodzujúce spotrebiteľa a preto ich použitie zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou (§ 53 ods. 5 OZ). Občiansky zákonník vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Spotrebiteľ z povahy veci v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby ako zmluvných podmienok mal iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich právnický jazyk, a ich rozsiahlosť, nemá možnosť či už ich vôbec prečítať, resp. pochopiť ich obsah. Vždy treba vychádzať zo zásady „právo je umením dobrého a slušného“. Ide teda o zákonný zákaz používania neprijateľných podmienok, ktorý vyvolá právoplatné súdne rozhodnutie a dodávateľ je povinný zdržať ich používania. Ochrana spotrebiteľa sa týka iba formulárových zmlúv. Ide o zmluvy uzatvárané na základe predbežne formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený, a ktorý dodávateľ používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ z pravidla obsah zmluvy nemení. Obchodný zákonník používa v § 273 pojem všeobecné obchodné podmienky.

Podľa § 544 ods. 1 až 3 OZ v platnom znení v čase uzavretia zmluvy, ak strany dojednanú pre prípad porušenie zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty, alebo určený spôsob jej určenia.

Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Zmluvná pokuta slúži k zabezpečeniu pohľadávky veriteľa pre prípad nesplnenia záväzku dlžníkom riadne a včas. Tento zabezpečovací prostriedok ako je všetky ostatné majú len akcesorickú povahu, pri svojom vzniku predpokladajú existenciu hlavného záväzku, na zabezpečenie ktorého majú slúžiť.

Podľa článku 4 bodu 4.1 Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (ďalej len „VP“) zmluva sa uzatvára na dobu neurčitú. Platnosť zmluvy zaniká

- a) dohodou zmluvných strán,
- b) odstúpením od zmluvy,
- c) výpoveďou zmluvy,
- d) smrťou alebo zánikom účastníka.

Podľa bodu 4.2 VP obidve zmluvné strany sú oprávnené ukončiť písomnou dohodou platnosť zmluvy k obojstranne dohodnutému dátumu, ak zmluva alebo jej dodatok k nej neustanovuje inak.

Podľa bodu 4.3 VP účastník je oprávnený odstúpiť od zmluvy, ak mu spoločnosť Orange Slovensko:

- a) oznámi podstatnú zmenu zmluvných podmienok najmenej jeden mesiac pred ich účinnosťou a účastník tieto zmeny neakceptuje (právo na odstúpenie od zmluvy zaniká uplynutím jedného mesiaca odo dňa oznámenia dotknutej podstatnej zmeny,
- b) neoznámila podstatnú zmenu zmluvných podmienok, účastník sa o podstatnej zmene podmienok dozvedel a nesúhlasí s ňou; účastník má právo odstúpiť od zmluvy v takom prípade do jedného mesiaca, odkedy sa o podstatnej zmene zmluvných podmienok dozvedel, najneskôr však do troch mesiacov odo dňa účinnosti podstatnej zmeny zmluvných podmienok),
- c) ani po opakovane (dva- a viackrát) uznannej reklamácií neposkytuje službu podľa zmluvy alebo ju neposkytuje v stanovenej kvalite (právo na odstúpenie zaniká uplynutím jedného mesiaca odo dňa doručenia oznámenia o uznaní opakovanej reklamácie účastníka, ak porušenie povinností stále pretrváva),
- d) neoznámia účastníkovi výsledok vybavenia reklamácie služby v lehote na oznámenie výsledku vybavenia reklamácie služby ustanovenej v čl. 15 Všeobecných obchodných podmienok (právo na odstúpenie zaniká uplynutím jedného mesiaca odo dňa márneho uplynutia lehoty na oznámenie výsledku vybavenia reklamácie).

Podľa bodu 4.4 VP spoločnosť Orange Slovensko je oprávnená odstúpiť od zmluvy, ak:

- a) účastník nezaplatil splatnú cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni jej splatnosti,
- b) účastník sa pripojí na sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky podľa osobitných predpisov, alebo požíva také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu spoločnosti Orange Slovensko takéto zariadenie neodpojí vrátane prípadov podľa čl. 1 bodu 1.14 a/alebo čl. 10 bodu 10.2 písm. e),
- c) účastník použije opakovane (dva- a viackrát) službu spôsobom, ktorý znemožňuje spoločnosti Orange Slovensko kontrolu jej požívania, pričom znemožnením kontroly požívania služby je najmä, ak účastník poskytne nepravdivé alebo neúplné identifikačné údaje súvisiace s poskytovaním služby,

d) účastník opakovane (dva- a viackrát) používa služby v rozpore so zmluvou a týmito všeobecnými podmienkami; alebo iným protiprávnym spôsobom používa služby alebo ak opakovane ( dva- a viackrát) porušuje podmienky zmluvy,

e) Účastník neuhradil aktivačný poplatok alebo neprevzal aktivovanú SIM kartu/SIM karty v lehote dohodnutej pri uzatvorení zmluvy,

f) účastník opakovane (dva- a viackrát) neoprávnene zasahuje do zariadenia siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti.

Podľa bodu 4.6 VP účastník je oprávnený ukončiť platnosť zmluvy, ktorá bola uzatvorená na dobu neurčitú, písomnou výpoveďou z akéhokoľvek dôvodu alebo aj bez udania dôvodu.

Podľa bodu 4.7 VP spoločnosť Orange Slovensko je oprávnená ukončiť platnosť zmluvy písomnou výpoveďou, ak nemôže poskytovať službu v dohodnutom rozsahu alebo v potrebnej kvalite z dôvodov technickej neuskutočniteľnosti ďalšieho poskytovania služby. Ak spoločnosť Orange Slovensko vypovie zmluvu z dôvodu modernizácie služieb, s ktorou je spojené ukončenie poskytovania služby podľa uzavretej zmluvy, je povinná s výpoveďou doručiť účastníkovi ponuku na poskytovanie inej, technicky a cenovo blízkej služby s jej zvýhodneným zariadením.

Podľa bodu 4.9 VP platnosť zmluvy zaniká smrťou účastníka, ktorý je fyzickou osobou, alebo jeho právoplatným vyhlásením za mŕtveho a právoplatným zánikom účastníka, ktorý je právnickou osobou.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo.

Predpokladom úspešnosti žaloby na náhradu škody je preukázanie porušenia právnej povinnosti, vznik ujmy/škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody a zavinenia. Podstata porušenia právnej povinnosti spočíva v rozpore úkonu s právom. Pritom nie je rozhodujúce, či právna povinnosť vyplýva z právneho predpisu alebo zo záväzkovoprávneho vzťahu. Ujma môže nastať buď v majetkovej alebo v nemajetkovej sfére poškodeného. Majetkovou ujmov sa rozumie majetková strata vyjadriteľná v peniazoch. Nemajetková ujma je ujmov v osobnej sfére postihnutého. Škoda sa prejavuje ako skutočná škoda a ušlý zisk. Pod skutočnou škodou sa chápe zmenšenie majetku poškodeného a pod ušlým ziskom treba rozumieť to, čo by poškodený mohol získať, keby nevznikla škoda.

Vychádzajúc z uvedených skutočností, súd v časti nároku na zaplatenie platieb za poskytovanie služieb vyhovel, keďže tieto boli plnené zo strany navrhovateľa a neboli zaplatené odporkyňou, čo bolo potvrdené predloženými listinnými dôkazmi. Pokiaľ sa jedná o príslušenstvo pohľadávky k priznanej istine, vychádzajúc z ust. § 517 ods. 1 a 2 Obč. zákonníka, má nárok navrhovateľ na zaplatenie úrokov z omeškania v prípade, ak dlžník nezaplatil pohľadávku riadne a včas, ani v dodatočnej lehote stanovenej veriteľom. Úrok z omeškania je zákonom stanovený v zmysle nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. v znení novely č. 281/2010 Z.z., na základe ktorej bola stanovená výška úroku z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššie, ako je úroková sadzba určená Európskou centrálnou bankou platná prvým dňom omeškania sa dlžníka. Výška úroku v rozhodnom čase bola  $0,75\% + 8\% = 8,75\%$ . Čo sa týka nároku navrhovateľa na náhradu škody vo výške 240,- €, súd má za to, že neboli splnené základné predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu. Porušenie povinnosti navrhovateľ videl v porušení záväzku odporkyne zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas za poskytnuté služby. Odporkyňa prestala platiť faktúry, ale zmluvný vzťah založený medzi navrhovateľom a odporkyňou na základe zmluvy o pripojení nezanikol. Navrhovateľ nepredložil súdu listinný dôkaz preukazujúci zánik zmluvného vzťahu, t.j. výpoveď príp. odstúpenie navrhovateľa od zmluvy ani dohodu s odporkyňou o ukončení platnosti zmlúv. Navrhovateľom uplatnenú sumu ako

rozdiel medzi trhovou cenou a akciovou cenou mobilného telefónu súd nepovažoval za škodu v zmysle Občianskeho zákonníka. Dodatok k zmluve pripojení, ktorý sa týkal odkúpenia mobilného telefónu, je možné považovať za kúpnu zmluvu v tejto časti. V týchto dodatkoch sa účastníci zmluvy dohodli na kúpnej cene mobilného telefónu, ktorú síce nazvali ako tzv. akciovú cenu, ale podľa názoru súdu bola to dojednaná kúpna cena, teda navrhovateľovi nemohla vzniknúť škoda, t.j. nemohlo dôjsť k zmenšeniu jeho majetku. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, keď neboli splnené základné predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu, súd návrhu navrhovateľa v časti zaplatenia náhrady škody vo výške 240,- € zamietol. Navrhovateľ si zároveň uplatnil aj zmluvnú pokutu vo výške 70,- € pre porušenie riadneho plnenia uhrádzania poskytovaných služieb. Súd považoval takúto sankciu za neprimeranú, vzhľadom na to, že navrhovateľ ako dodávateľ vôbec nerozlišoval medzi prípadom, kedy spotrebiteľ ukončil zmluvu jeden mesiac pred uplynutím doby viazanosti a medzi prípadom, keď spotrebiteľ ukončil zmluvu na začiatku doby viazanosti. V oboch prípadoch bol spotrebiteľ viazaný rovnakou zmluvnou pokutou, čo bolo potrebné považovať za neprijateľné a takúto zmluvnú podmienku vyhodnotiť ako neprijateľnú spôsobujúcu nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, nielen čo sa týka zohľadnenia návratnosti prostriedkov investovaných do zľavy do odpredaja telekomunikačného zariadenia, ale i z pohľadu nežiaduceho rozmeru, ktorým je neprimerané ukraľovanie odporcu ako spotrebiteľa s dopadom na všetkých spotrebiteľov, s ktorými navrhovateľ takéto podmienky v spotrebiteľskej zmluve vyplývajúce zo všeobecných zmluvných podmienok používa. Tunajšiemu súdu je známe, že rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 13.08.2010 č.k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 29.06.2011 č.k. 2Co/137/2010 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku ako aj vo veci Okresného súdu Prešov zo dňa 16.08.2010 č.k. 17C/112/2010-35 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 09.05.2011 č.k. 18Co/136/2010. Vyššie uvedené je zrejme aj z rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011.

Vychádzajúc z uvedených skutočností, súd konštatoval, že ustanovenia o predmetnej zmluvnej pokute podľa § 53 Občianskeho zákonníka sa považujú za neprijateľné podmienky a navrhovateľ si teda návrhom uplatnil nárok z neplatného právneho úkonu.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. súd odporkyni ako pomerne úspešnej účastníčke konania náhradu trov konania nepriznal, keďže jej v tomto konaní žiadne trovy nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1/ O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 12,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože vykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( §205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods.3/ O.s.p. ).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedia sa výkon rozhodnutia z úradnej moci ( § 251 ods. 2 O.s.p. ).