

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 14C/188/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113230330
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Tomašovičová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2113230330.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní vedenom pred sudkyňou Mgr. Andreou Tomašovičovou, v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Bratislava, Karadžičova 8, IČO: 35 831 154, zastúp.: JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Bratislava, Karadžičova 8, proti odporcovi: A. I., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom I., S. XXXX/X, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou X. Z., pracovníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 193,37 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd ruší platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Trnava č.k. 25Ro/256/2013-19 zo dňa 14.1.2014.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 193,37 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 191,35 eur od 12.11.2010 do zaplatenia, a zo sumy 2,02 eur od 12.12.2010 do zaplatenia, do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 62,57 eur, a náhradu iných trov konania v sume 16,50 eur, do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom podaným na súde dňa 8.11.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 193,37 eur s príslušenstvom.

Tunajší súd vydal vo veci v skrátrenom konaní platobný rozkaz č.k. 25Ro/256/2013-19 zo dňa 14.1.2014, ktorým vyhovel návrhu v celom rozsahu. Vo veci vydaný platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto ho súd v zmysle ustanovenia § 173 ods. 2 veta tretia Občianskeho súdneho poriadku zrušil v celom rozsahu. Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporcu, bolo mu potrebné uznesením č. k. 14C/188/2014-31 zo dňa 27.8.2014 ustanoviť podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníčku, ktorá bude hájiť jeho záujmy v tomto konaní.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa so Zmluvou o pripojení zo dňa XX.X.XXXX, s Dodatkom k Zmluve o pripojení zo dňa XX.X.XXXX, s jednotlivými faktúrami, so Zmluvou o postúpení pohľadávok z 3.10.2012, a zistil nasledovný stav veci, na základe ktorého rozhodol v zmysle § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v neprítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa, ktorý mal predvolanie riadne doručené dňa 9.10.2014, pričom svoju neúčasť ospravedlnil a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti, a v neprítomnosti opatrovníčky ustanovenej odporcovi, ktorá mala predvolanie doručené dňa 3.10.2014 a svoju neúčasť neospravedlnila.

Navrhovateľ v návrhu na začatie konania uviedol, že na základe Zmluvy o pripojení zo dňa XX.X.XXXX uzatvorenej podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách medzi právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s., ktorej práva, povinnosti, záväzky a pohľadávky prevzala v dôsledku zlúčenia spoločnosť Slovak Telekom, a.s., a odporcom, právnym predchodca navrhovateľa poskytol a sprístupnil odporcovi verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete, za čo mal odporca uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Právny predchodca navrhovateľa verejné elektronické komunikačné služby odporcovi riadne a včas poskytol a sprístupnil a na cenu za poskytnuté služby vystavil a doručil odporcovi faktúru č. XXXXXXXXXXXX z 22.10.2010 splatnú dňa 11.11.2010 na sumu 191,35 eur, a faktúru č. XXXXXXXXXXXX z 22.11.2010, splatnú dňa 11.12.2010 na sumu 2,02 eur. Odporca cenu za poskytnuté služby riadne a včas neuhradil, čím sa dostal do omeškania. Navrhovateľ ďalej uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom dňa 3.10.2012, bola pohľadávka voči odporcovi postúpená na navrhovateľa.

Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 3.10.2012 vyplýva, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava ako postupca postúpila na navrhovateľa ako postupníka pohľadávky voči dlžníkom uvedeným v Prílohe č. 1 k zmluve vrátane pohľadávky voči odporcovi v sume 193,37 eur.

Zo Zmluvy o pripojení zo dňa 17.5.2010 vyplýva, že obchodná spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s., IČO 35 705 019, so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava ako podnik sa zaviazala poskytovať odporcovi ako účastníkovi elektronické komunikačné služby formou účastníckeho programu „20+20 Viac“, vypožičala odporcovi SIM kartu s prideleným telefónnym číslom XXXX XXX XXX a odporca sa zaviazal zotvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a platiť riadne a včas poplatky mesačne v zmysle aktuálneho Cenníka.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V prejednávanej veci bolo vykonaným dokazovaním zistené, že spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO 35 705 019, na základe Zmluvy o pripojení zo dňa XX.X.XXXX vypožičala odporcovi SIM kartu s priradeným účastníckym telefónnym číslom XXXX XXX XXX, ktorá umožňovala odporcovi využívať elektronické komunikačné služby poskytované navrhovateľom a odporca sa zaviazal po dobu 24 mesiacov od uzavretia uvedenej zmluvy zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom, využívať elektronické komunikačné služby, platiť riadne a včas cenu služieb a poplatky podľa aktuálneho Cenníka. Obchodná spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s., IČO 35 705 019, so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, vyúčtovala odporcovi cenu telekomunikačných služieb v celkovej výške 193,37 eur jednotlivými faktúrami. Obchodná spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s., IČO 35 705 019, so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, zanikla ku dňu 30.6.2010 bez likvidácie zlúčením s obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, ktorá sa stala jej univerzálnym nástupcom a dňa 3.10.2012 uzatvorila s navrhovateľom Zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bolo mimo iného i postúpenie pohľadávky voči odporcovi na navrhovateľa.

Navrhovateľ si v konaní uplatnil nárok na zaplatenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby v celkovej sume 193,37 eur, a to za obdobie od 22.9.2010 do 21.11.2010. Poskytovanie elektronických komunikačných služieb a vyúčtovanie ceny za ich poskytnutie a ostatných poplatkov v zmysle uvedených faktúr nebolo v konaní nikým spochybnené. V konaní bolo nepochybne zistené, že navrhovateľ na základe Zmluvy o pripojení zo dňa XX.X.XXXX vypožičal odporcovi mikroprocesorovú kartu - SIM kartu v počte 1 ks, ktorá umožňovala odporcovi využívať elektronické komunikačné služby poskytované navrhovateľom. Odporca využíval elektronické komunikačné služby poskytované navrhovateľom, avšak nezaplatil riadne a včas cenu za poskytované služby a poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku v sume 193,37 eur, čím porušil zmluvné povinnosti. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby a poplatky vo výške 193,37 eur, pretože ju považoval za dôvodnú. Ďalej súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 191,35 eur od 12.11.2010 do zaplatenia, a zo sumy 2,02 eur od 12.12.2010 do zaplatenia, teda odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr, keďže dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých faktúr sa odporca ocitol v omeškani so zaplatením vyúčtovaných služieb a poplatkov. Výšku úroku z omeškania určuje nariadenie vlády Slovenskej republiky, ktorá výška úroku z omeškania je o 8,00 % viac ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu iných trov konania z titulu zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 62,57 eur vrátane DPH. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z dvoch úkonov právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu, každý po 18,26 eur a 2x režijný paušál po 7,81 eur. O trovách právneho zastúpenia súd rozhodoval s použitím § 10 ods. 1, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, súd odporcovi uložil zaplatiť náhradu trov konania advokátovi navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Odvolanie musí obsahovať nasledovné náležitosti:

Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho

sa odvolateľ domáha. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.