

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 18C/125/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813218496
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3813218496.4

Rozhodnutie

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Zuzanou Kotríkovou v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpený advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843 proti odporcovi V. H. - Q., narodená XX.X.XXXX, trvale bytom W. cesta XXXX/XC, E., v konaní zastúpená opatrovníkom A. Y., tajomníčkou Okresného súdu E. o zaplatenie sumy 193,68 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi sumu 193,68 eur s úrokom z omeškania 1,45 eur a ročným úrokom z omeškania vo výške 9% zo sumy 193,68 eur od 11.12.2010 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Odporca je **povinný** nahradiť navrhovateľovi trovy konania predstavujúce zaplatený súdny poplatok v sume 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia v sume 62,56 eur na účet TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. vedený v SLSP, a.s. č. XXXXXXXXXXX/XXXX, variabilný symbol XXXXXXXXXXX do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom, doručeným Okresnému súdu Prievidza dňa 23.08.2013 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 193,68 eur s príslušenstvom na základe zmluvy o splátkovom úvere č.XXXXXXXXXX zo dňa 07.02.2008, ktorá predstavovala nesplatené úverové splátky za obdobie od 10.10.2010 do konečnej splatnosti úveru dňa 10.12.2010.

Na trovách konania uplatnil zaplatený súdny poplatok v sume 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia v sume 62,56 eur.

Podaním zo dňa 17.1.2014 navrhovateľ opravil návrh na začatie konania v časti pôvodne vyčísleného úroku z omeškania v sume 1,49 eur na sumu 1,45 eur.

Podaním zo dňa 13.9.2013 do konania vstúpil vedľajší účastník na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, ktorý následne z predmetného konania vystúpil písomným podaním z 31.3.2014, doručeným súdu dňa 1.4.2014.

Okresný súd Prievidza platobným rozkazom č.k. 4Ro/393/2013 - 28 zo dňa 14.3.2014 uložil odporcovi, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 193,68 eur s príslušenstvom a nahradil mu trovy konania, alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde.

Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporcu, súd ho uznesením č.k. 4Ro/393/2013 - 49 zo dňa 2.7.2014 zrušil.

Uznesením č.k. 18C/125/2014 - 55 zo dňa 12.11.2014 súd v zmysle § 29 ods. 2 a 6 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) ustanovil odporcovi opatrovníka v osobe A. Briatkovej, tajomníčky súdu, ktorá sa k podanému návrhu písomne nevyjadrila.

Vzhľadom k tomu, že v tomto konaní ide o drobný spor, súd vyvesil dňa 14.11.2014 oznam na úradnej tabuli súdu, že dňa 28.11.2014 o 9:00 hod. na č.d. 31 bude vo veci verejne vyhlásený rozsudok.

Podľa § 115a ods. 1 O.s.p. na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Po oboznámení sa so zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 7.2.2008, so Všeobecnými obchodnými podmienkami Slovenskej sporiteľne, a.s. (ďalej len SLSP, a.s.), s oznámením o postúpení pohľadávky, so zmluvou o postúpení pohľadávok, s prílohou č.1 k Zmluve o postúpení pohľadávok, s pokusom o zmier, s osvedčením k DPH, s doplnením návrhu a s ostatnými listinnými dôkazmi v spise založenými, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 7.2.2008 SLSP, a.s. so sídlom v Bratislave a odporca uzavreli zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie peňažných prostriedkov odporcovi v sume 1659,70 eur / 50.000,- Sk /. Odporca sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky splácať v mesačných splátkach po 64,56 eur / 1.945,00 Sk / od 10.3.2008 vždy do 10. dňa v mesiaci. Posledná úverová splátka bola splatná dňa 10.12.2010. Ročná percentuálna miera nákladov predstavovala 24,04 %. Ročná úroková sadzba bola dojednaná vo výške 18,40 %. Odporca úver riadne a včas nesplácal. Poslednú splátku zaplatil dňa 09.08.2008. Jeho dlh na úverovej istine k uvedenému dňu predstavoval sumu 3 217,69 eur, ktorý pozostával z istiny 2.486,32 eur, z riadneho úroku 357,06 eur a z úroku z omeškania 374,31 eur

Dňa 29.09.2011 SLSP, a.s. a navrhovateľ uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej sa navrhovateľ stal vecne a aktívne legitimovaný účastník v súdnom konaní.

Predžalobnou výzvou - Pokusom o zmier zo dňa 6.8.2013 bol odporca vyzvaný k zaplateniu sumy 3 633,35 eur do 13.8.2013. Na výzvu odporca žiadnym spôsobom nereagoval.

Podaným návrhom navrhovateľ voči odporcovi uplatnil nepremičané úverové splátky splatné v období od 10.10.2010 do 10.12.2010 v sume 193,68eur, v počte 3 splátok po 64,56 eur.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššej prípustnej výške.

Podľa § 2, písm. a, b zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaného ustanovenia zákona, považoval súd návrh navrhovateľa za dôvodný, a preto mu vyhovel. V konaní bolo preukázané, že právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli dňa 7.2.2008 zmluvu o splátkovom úvere, ktorou poskytla Slovenská sporiteľňa a.s. odporcovi úver vo výške 50.000,- Sk. Rovnako bolo preukázané, že odporca mal úver splácať v mesačných splátkach po 1.945,00 Sk od 10.3.2008 do 10.12.2010. V priebehu splácania úver odporca prestal úver splácať a ku dňu postúpenia pohľadávky na navrhovateľa predstavoval zostatok istiny úveru 2.486,32 eur, riadneho úroku 357,06 eur, úroku z omeškania 374,31 eur. Sumu 374,31 eur predstavujúcu úrok z omeškania si navrhovateľ v konaní neuplatňoval. Nárok voči odporcovi bol priznaný platobným rozkazom č.k. 4Ro/393/2013 - 28 zo dňa 14.3.2014, ktorý bol pre nemožnosť jeho doručenia odporcovi zrušený. Predmetom konania podľa návrhu navrhovateľa boli neuhradené 3 splátky vo výške 193,68 eur, a to splátky od 10.10.2010 do 10.12.2010 /3 x 64,56 eur/. Ide o splátky, ktoré nie sú premlčané a sú splatné pred podaním návrhu, ktorý návrh bol podaný dňa 23.8.2013. Povinnosť odporcu splácať úver v časti úverovej istiny a zmluvného úroku vyplýva nielen zo zmluvy, ale i z vyššie citovaných zákonných ustanovení. Zmluva o splátkovom úvere má všetky zákonom predpokladané obsahové náležitosti, preto súd priznal nárok navrhovateľa v časti neuhradených splátok aj spolu s úrokom z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti prvej nepremilčanej splátky t.j. 11.10.2010 do 10.12.2010 vo výške 1,45 eur a vo výške 9 % ročne zo sumy 193,68 eur od 11.12.2010. Úrok z omeškania súd priznáva v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v platnom znení. Omeškanie odporcu súd posúdil podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na to, že právny vzťah založený medzi účastníkmi zmluvou o úvere je potrebné považovať za občianskoprávny vzťah, kedy sa omeškanie dlžníka spravuje príslušnými ustanoveniami tohto zákona.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p.. Navrhovateľ bol v konaní úspešný, preto mu patrí právo na náhradu trov konania, ktoré predstavujú zaplatený súdny poplatok v sume 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia za 2 úkony právnych služieb / 1. príprava a prevzatie zastúpenia, 2. podanie na súd/ a dvakrát režijný paušál spolu s 20-% nou DPH 2 x 21,91 eur a 2 x režijný paušál 9,37 eur. Celkom trovy konania, ktoré je odporca povinný navrhovateľovi nahradiť predstavujú sumu 16,50 eur za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia v sume 62,56 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie.