

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 19P/130/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314205176
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2014:8314205176.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ivetou Gildeinovou v právnej veci maloletej C. A., nar. XX.X.XXXX a mal. A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny I. za účasti matky T.. O. A., nar. X.X.XXXX, bytom C. XXX, I., zast. JUDr. Františkom Svatuškom, advokátom, Námestie slobody 25, Humenné o návrhu otca T.. P. A., nar. XX.X.XXXX, bytom L.. Š. XXXX/XX, J., zast. O. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX/XX, A., na úpravu rodičovských práv a povinností takto

rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Otec maloletých detí doručil súdu dňa 29.04.2014 návrh ktorým žiadal, aby súd uložil matke povinnosť umožniť maloletej C. A., nar. XX.XX.XXXX pobyt v letnom detskom tábore A. v dobe 30.6.2014 do 13.7.2014 a riadne ju na tento tábor pripraviť a zároveň aby zaviazal matku maloletej zaplatiť sumu 130 eur z dôvodu účasti maloletej na tomto letnom tábore.

Svoj návrh odôvodnil tým, že v súčasnosti je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi na základe rozhodnutia Okresného súdu Humenné č. 10P 93/2013 zo dňa 11.11.2013, v zmysle ktorého je otec oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi C. A., nar. XX.X.XXXX a maloletým A. A., nar. XX.X.XXXX každú páru sobotu v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod. V čase od 30.6.2014 do 13.7.2014 je W. Š. U. A. A. organizovaný letný detský tábor A. pre deti profesionálnych vojakov. Otec má záujem na tom, aby sa maloletá dcéra tohto tábora zúčastnila, aby spoznala nové kamarátky, nové zvyky a zažila niečo nové. S účasťou maloletej C. na letnom detskom tábore A. je spojené aj zaplatenie sumy 130 eur. Finančná situácia otca neumožňuje, aby uhradil túto sumu, pretože všetky náklady maloletých detí platí iba on, pretože jeho manželka nepracuje navrhol, aby túto sumu zaplatila matka maloletej z výživného, ktoré dostáva od neho vo výške 150 eur každý mesiac. Okrem toho matka maloletej disponuje hotovosťou vo výške asi 30 000 eur a v čase pobytu maloletej v letnom tábore, matka nebude mať na maloletú žiadne náklady.

Dňa 12.09.2014 doručil otec maloletých detí tunajšiemu súdu podanie v ktorom uviedol, že trvá na podanom návrhu a zároveň ho upravuje tak, aby súd matke mal. detí uložil povinnosť umožniť mal. C. A., nar. XX.XX.XXXX a mal. A. A., nar. XX.XX.XXXX zúčastniť sa detského letného tábora a to každý jeden kalendárny rok až do doby dosiahnutia plnoletosti mal. detí v dobe od 29. júna do 3 septembra v trvaní minimálne 15 kalendárnych dní. Navrhol, aby náklady spojené s účasťou mal. detí v detskom tábore

uhrádzala matka z výživného, ktoré im platí. Odôvodnil to tým, že mal. deti sú vďaka rozhodnutiam súdov izolované od svojho otca (a naopak on je izolovaný od mal. detí) už od roku 2010 až do súčasnosti. Okresný súd Humenné považuje styk mal. detí s otcom 3 hodiny mesačne za prítomnosti matky v priestoroch a na chodbe ÚPSVaR, prípadne 16 hodín mesačne za zabezpečenie riadnej výchovy detí.

Na pojednávaní súdu dňa 28.11.2014 matka maloletých detí uviedla, že považuje návrh otca za nedôvodný a v neprospech mal. detí. Nevie si predstaviť, aby mal. deťom prikázala, aby išli do tábora, aby ona tento tábor zaplatila a aby do tohto tábora išli na základe súdneho rozhodnutia. Mal. deti sú oboznámené s takýmto návrhom, avšak kategoricky povedali, že do žiadneho tábora ísť nechcú a okrem toho sú stále len s ňou. V poslednom období neboli bez jej prítomnosti ani u jej rodičov, ani u rodičov otca ani u iných príbuzných. V čase jej pobytu v nemocnici boli mal. deti v mieste svojho terajšieho bydliska a mali zabezpečenú starostlivosť prostredníctvom jej známej, ktorá býva v blízkosti.

Zástupkyňa matky na pojednávaní uviedla, že s návrhom nesúhlasí a žiada, aby súd návrh zamietol.

Zástupca otca pán O. R. na pojednávaní uviedol, že považuje za neštandardné to, že účastníci konania doposiaľ nie sú rozvedení a že v čase, keď sú ešte manželia, sa v čase neprítomnosti matky o maloleté deti stará úplne cudzia osoba. Má vedomosť o tom, že tieto konania, resp. súdne rozhodnutia budú platiť len do rozvodu. Je potrebné aby sa manželia rozvedli a aby boli upravené ich vzťahy.

Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že si nevie predstaviť, ako je možné prinútiť deti, aby išli do tábora podľa návrhu otca. Je vecou rodičov, aby sa na pobyte mal. detí počas letných prázdnin dohodli, prípadne, aby si mal. deti vybrali tábor, ktorý chcú navštíviť, ale nie takýmto spôsobom.

Otec mal. detí sa na pojednávaní po predchádzajúcom ospravedlnení nezúčastnil.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

Zo spisovej dokumentácie vyplýva, že mal. C. A. a mal. A. A. pochádzajú z manželstva rodičov s tým, že konanie o rozvod ich manželstva nie je právoplatne ukončené. Rozsudkom Okresného súdu Zvolen zo dňa 23.06.2010 č.k. 5P 27/2010 - 383 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 07.12.2010 č.k. 14CoP 44/2010 - 453, boli maloletá C. A. spoločne s mal. A. A., zverení do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola uložená povinnosť prispievať na ich výživu sumou po 150 Eur mesačne k rukám matky a po 100 Eur mesačne na tvorbu úspor.

Uznesením Okresného súdu Humenné zo dňa 11.11.2013 č.k. 10P 93/2013 bolo zmenené predchádzajúce uznesenie OS Humenné sp. zn. 19P 135/2013 zo dňa 10.06.2013 v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. C. A., nar. XX.XX.XXXX a s mal. A., nar. XX.XX.XXXX, každú párnú sobotu od 10.00 hod. do 18.00 hod.

Otec mal. detí sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.04.2014 domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd uložil matke povinnosť umožniť maloletej C. A., nar. XX.XX.XXXX pobyt v letnom detskom tábore A. v dobe 30.6.2014 do 13.7.2014 a riadne ju na tento tábor pripraviť a zároveň aby zaviazal matku maloletej zaplatiť sumu 130 eur z dôvodu účasti maloletej na tomto letnom tábore. Okresný súd Humenné uznesením sp. zn. 19P/130/2014 zo dňa 14.05.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2CoP/16/2014 zo dňa 26.06.2014 tento návrh zamietol.

Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že návrh otca nie je v záujme maloletých detí a preto ho zamietol. Otec sa návrhom doručeným súdu dňa 29.04.2014, ktorý pozmenil podaním zo dňa 12.09.2014 domáha, aby súd uložil matke maloletých detí povinnosť umožniť mal. deťom C. a A. zúčastniť sa detského letného tábora v trvaní minimálne 15 kalendárnych dní, každý kalendárny rok a to až do doby, kým dosiahnu plnoletosť s tým, že náklady s tým spojené by súd uložil uhrádzať matke. V konaniach starostlivosti o maloletých je prioritný ich záujem, ktorý nemožno zamieňať so záujmami rodičov alebo ich predstavami o výchove. Je potrebné zdôrazniť, že súd nemôže predpovedať situáciu maloletých detí C. a A. na roky dopredu a taktiež predpovedať, či by s takýmto letným pobytom v detskom tábore vôbec súhlasili a prejavili oň záujem. Preto ak niekedy v budúcnosti mal. deti prejavia záujem zúčastniť sa takéhoto letného pobytu v detskom tábore, bude vecou dohody rodičov, či im takýto pobyt umožnia, a ak by medzi rodičmi k dohode nedošlo, až v takom prípade by mohol súd rozhodnúť o konkrétnom pobyte a za aktuálnej situácie. Otec vo svojich podaniach uvádza, že dôsledkom rozhodnutí súdov je izolovaný od svojich maloletých detí. Preto by skôr mal požadovať, aby maloleté deti trávili čas počas letných prázdnin s ním. Taktiež sa žiada uviesť, že viaceré prebiehajúce súdne konania nepochybne ovplyvňujú aj maloleté deti, preto je jednoznačne v ich záujme, aby sa rodičia v budúcnosti vedeli medzi sebou dohodnúť vo veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností.

O trovách konania rozhodol súd v súlade s ustanovením § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., nakoľko ide o konanie, ktoré mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho písomného doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa § 204 ods. 1 O.s.p. preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o odvolaní. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o odvolaní alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 3 mesiacov od doručenia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.