

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 6Co/387/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4613205791  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Gálisová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4613205791.2

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľky : C. A., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko : Q., J. E. XXXX/XX, zastúpenej advokátom : JUDr. Pavol Vöröšváry, so sídlom Topoľčany, Škultétyho 1597, proti odporkyni : D. E., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko : P., A. XXX, o neúčinnosť právneho úkonu, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany zo dňa 12. júna 2014 pod č. k. 6C/230/2013-77 takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa m e n í tak, že návrh na prerušenie konania z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa prerušil konanie až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 8C/19/2014. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 31.10.2012 pod č. k. 6C/144/2012-51 bol D. M. zaviazaný zaplatiť navrhovateľke 50.450 eur s príslušenstvom a trovy konania. D. M. darovacou zmluvou previedol vlastnícke právo k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX kat. územie P. na odporkyňu. Navrhovateľka sa podanou žalobou domáhala neúčinnosti uvedenej darovacej zmluvy. V priebehu konania odporkyňa podala návrh na prerušenie konania z dôvodu, že D. M. podal návrh na obnovu konania pôvodne vedeného pod sp. zn. 6C/144/2012 a konanie je vedené pod sp. zn. 8C/19/2014. Ďalej poukázal na ustanovenie § 109 ods. 2 písm. c/ OSP, ktoré upravuje tzv. fakultatívne prerušenie konania. Uviedol, že v danej veci boli splnené procesné predpoklady pre prerušenie konania, pretože v konaní vedenom pod sp. zn. 8C/19/2014 bude riešená otázka, ktorá bude mať význam pre ďalšie konanie vedené pod sp. zn. 6C/230/2013.

Proti uvedenému uzneseniu podala odvolanie navrhovateľka. Žiadala, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a návrh na prerušenie konania zamietol. Namietala, že súd prerušil konanie z dôvodu konania vedeného pod sp. zn. 8C/19/2004. Obnova konania však súdom ešte nebola povolená a obnova konania nemá odkladný účinok. Preto nebol dôvod na prerušenie konania.

K odvolaniu navrhovateľky sa odporkyňa nevyjadrila.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) po zistení, že odvolanie bolo podané účastníkom konania a v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 201, § 204 ods. 1 OSP) a zistení, že spĺňa náležitosti § 205 a nasl. OSP, byť viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§212 ods. 1 OSP) prejednal odvolanie navrhovateľky bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné podľa § 220 OSP zmeniť.

Podľa § 109 ods. 2 písm. c/ OSP, pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Podľa § 111 ods. 2 OSP, ak je konanie prerušené podľa § 109, súd urobí všetky potrebné opatrenia, aby sa odstránili prekážky, ktoré spôsobili prerušenie alebo pre ktoré prerušenie trvá. Len čo odpadne prekážka, pre ktorú sa konanie prerušilo, pokračuje súd v konaní i bez návrhu.

Prerušenie konania je dôsledkom nejakej prekážky, ktorá bráni ďalšiemu postupu v konaní. Je preto samozrejmé, že sa nemôžu konať pojednávania vo veci samej, to znamená, že sa po dobu prerušenia konania pojednávania nenariaďujú a nevykonávajú ani iné úkony vo veci samej. Neznamená to však, že súd musí zostať úplne pasívny, môže vykonávať určité procesné úkony a opatrenia, ktoré smerujú k odstráneniu prekážky. Pokiaľ je konanie prerušené podľa § 109 ods. 2 písm. c/ OSP, akonáhle súd zistí, že odpadla prekážka, pre ktorú bolo konanie prerušené, pokračuje v konaní i bez návrhu. O tom vydá uznesenie, ktoré sa účastníkom nedoručuje, a proti ktorému odvolanie nie je prípustné. V prípade, že dôjde k zmene situácie vo veci a prekážka, pre ktorú bolo prerušené konanie už nie je prekážkou, taktiež súd môže pokračovať v konaní na základe uznesenia, ktoré o tejto skutočnosti vydá.

V danej veci súd prvého stupňa uznesením zo dňa 12. júna 2014 prerušil konanie podľa § 109 ods. 2 písm. c/ OSP do právoplatného skončenia konania 8C/19/2014 z dôvodu, že v uvedenom konaní sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie v tejto veci. V danom prípade ide o vyriešenie predbežnej otázky, ktorú si súd môže vyriešiť sám alebo môže prerušiť konanie. Prvostupňový súd konanie prerušil z dôvodu podania návrhu na obnovu konania. V čase jeho rozhodnutia o podanom návrhu ešte nebolo rozhodnuté. Odporkyňa pripojila k návrhu na prerušenie konania návrh D. M. na obnovu konania. Z obsahu návrhu vyplýva, že D. M. potvrdil poskytnutie peňazí navrhovateľkou formou pôžičky v sume 27.500 eur, v sume 10.000 eur ako nepodnikateľovi, uznal sumu 2.500 eur a v ďalšej časti namietal úroky z omeškania. Navrhovateľka sa podanou žalobou domáhala odporovateľnosti právneho úkonu podľa § 42a Občianskeho zákonníka. Z citovaného ustanovenia vyplýva, že veriteľ má právo sa domáhať určenia, že dlžníkove právne úkony sú voči nemu právne neúčinné, ak ukracujú jeho vymáhateľnú pohľadávku. K pojmu vymáhateľná pohľadávka zaujal stanovisko NS SR vo svojom rozhodnutí 3Cdo/ 102/2009 z 23.12.1999, publikovanom v zbierke súdnych rozhodnutí pod R 44/2001 a uviedol, že zákonnému pojmu vymáhateľná pohľadávka zodpovedá pohľadávka, ktorú možno úspešne vymáhať pred súdom v základnom konaní. Z toho vyplýva, že právo veriteľa uplatniť odporováciu žalobu nie je dané len s pohľadávkou priznanou súdnym rozhodnutím (exekučným titulom) ale to, že ide o vymáhateľnú pohľadávku, teda takú, ktorú možno úspešne vymáhať pred súdom v základnom konaní. S prijatým stanoviskom sa stotožnil NS SR aj vo svojom rozhodnutí z 4Cdo/198/2010 publikovanom v ZSP č. 4/2012. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmenil a návrh na prerušenie konania zamietol.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.