

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 20C/200/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114212754  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Bujňák  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2014:8114212754.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, samosudca JUDr. Marek Bujňák, v právnej veci žalobcu PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, IČO: 35 792 752, právne zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 810 11 Bratislava, IČO: 47 233 516, proti žalovanej S. Q., J. XX.X.XXXX, G. V. XXXX/XX, XXX XX K., občianka SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Nám. Legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO:42 343 828, právne zastúpeného JUDr. Jaroslavou Oravcovou, advokátkou, so sídlom advokátskej kancelárie Dobrianskeho 1651, Vranov nad Topľou, o zaplatenie 1.256,48 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a .

II. Žalovanej náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

III. Žalobca je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 166,68 eura na účet právnej zástupkyne vedľajšieho účastníka JUDr. Jaroslavy Oravcovej, advokátky, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ō v o d n e n i e :

Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 5.5.2014 si žalobca uplatnil voči žalovanej právo na zaplatenie sumy 1.256,48 eura s príslušenstvom. V odôvodnení svojej žaloby uviedol, že žalobca uzatvoril dňa 27.11.2008 so žalovanou Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanej úver vo výške 796,65 eura. Poskytnutý úver spolu s úrokom sa žalovaná zaviazala splatiť v 36 mesačných splátkach vo výške 44,88 eura, v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. V súlade s ustanovením zmluvy poskytol žalobca žalovanej revolving dňa 28.12.2010 vo výške 1.077,12 eura, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť v 24 mesačných splátkach vo výške 44,88 eura v termínoch splatnosti podľa nového kalendára. Žalovaná sa dostala do omeškania už s úhradou splátky č. 1, pričom do okamžitej splatnosti zaplatila len sumu 1.436,32 eura. Nakoľko žalovaná bola v omeškani s úhradou splátky viac ako 3 mesiace, žalobca vyhlásil okamžitú splatnosť úveru. Žalovaná mala uhradiť žalobcovi sumu 1.256,48 eura dňa 14.12.2011. Túto sumu neuhradila ani čiastočne.

Do konania vstúpil na podporu žalovanej vedľajší účastník Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Nám. Legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO:42 343 828.. Vo vyjadrení zo dňa 27.8.2014 uviedol, že zmluva o revolvingovom úvere neobsahuje podstatné náležitosti uvedené v §4 ods. 2 písm. g) a i) zákona č. 258/2001 Z.z. O spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“). V súlade s ustanovením §4 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch

absencia uvedených náležitostí nespôsobuje neplatnosť uzavretej zmluvy, avšak poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. V zmluve o revolvingovom úvere absentuje údaj o konečnej splatnosti úveru. Zákon o spotrebiteľských úveroch explicitne vyjadruje ako jednu z obligatórných náležitostí údaj o konečnej splatnosti. Tento údaj musí byť v zmluve výslovne uvedený, nemožno ho vyvodzovať z ďalších zmluvných náležitostí (napr. z počtu splátok úveru). Počet a výška splátok úveru je samostatnou zmluvnou náležitosťou, ktorú nemožno stotožňovať s chýbajúcim údajom o konečnej splatnosti úveru. Nie je postačujúce, že uvedený údaj je uvedený v listine označenej ako „Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi“. Predmetná listina nie je zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru. nenachádza sa na nej podpis žalovanej. Takýto spôsob uzatvárania spotrebiteľskej zmluvy je možné považovať za nekalú praktiku žalobcu, nakoľko v čase podpisu zmluvy spotrebiteľ nevie, v akej výške a s akými podmienkami mu bude schválený úver. pretože vypisuje len žiadosť o poskytnutie úveru a schválenie úveru mu má byť oznámené následne žalobcom, kde už nemá možnosť ovplyvniť výšku úveru, ani podmienky, za ktorých je úver poskytnutý. Vedľajší účastník poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 5Co/286/2014 zo dňa 27.05.2014 v obdobnej veci, podľa ktorého dôsledkom absencie údajov o konečnej splatnosti úveru je, že úver treba považovať za bezúročný a bez poplatkov. Vedľajší účastník ďalej uviedol, že v zmluve o revolvingovom úvere je síce uvedená mesačná splátka 44,88 eura, v počte 36 mesiacov, s termínom splátky 6 deň v mesiaci, avšak z uvedeného nevyplýva, aká je výška splátok istiny, aká je výška splátok úrokov a aká je výška splátok iných poplatkov. Rovnako aj v Oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi žalobca uviedol celkovú splátku úveru, z ktorej nie je možné zistiť jednotlivé zložky. Z vyššie uvedených dôvodov je poskytnutý úver rovnako potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Za ďalší dôvod, prečo má byť predmetný úver bezúročný a bez poplatkov je výška ročnej úrokovej sadzby úveru, ktorá predstavuje výšku 68,89 %. Z internetovej stránky NBS vyplýva, že úrokové miery podobného úveru v bankách pri spotrebiteľskom úvere so splatnosťou od 1 do 5 rokov (36 splátok) v novembri 2008 predstavoval úrok výšku 11,35 % p.a. Z uvedeného je zjavné, že samotná výška ročnej úrokovej sadzby predmetného úveru dohodnutého medzi účastníkmi v danom prípade viac ako 6-násobne prevyšuje priemernú úrokovú sadzbu za spotrebné úvery poskytované bankami v čase uzatvorenia zmluvy a je teda požadovaná v rozpore s ust. §53 ods. 6 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, „ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch“ a z uvedeného dôvodu ich neprimeraná výška je väčšinou spoločnosti neuznávaná a hodnotená ako odporujúca dobrým mravom a z uvedeného dôvodu v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka „neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom“ Z uvedeného dôvodu je úverová zmluva v časti úrokov neplatná. K tomu poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 5Cdo26/2011 z 26.04.2012 v zmysle ktorého „pokiaľ ide o neplatnosť úrokov, tieto sú neplatné v plnom rozsahu a v danom prípade ich nie je možné modifikovať.“ Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 1 MCdo 1/2009 zo dňa 31.07.2009, v ktorom súd poukázal na skutočnosť, že „dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s §39 Občianskeho zákonníka, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom, inak je právny úkon absolútne neplatný. O takýto stav pôjde vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy.“ Občiansky zákonník a iné právne predpisy výslovne neustanovujú, do akej výšky je možné pri peňažnej pôžičke dojednať úroky. Z tejto skutočnosti však nie je možné vyvodzovať záver, že by výška úrokov závisela len od dohody účastníkov zmluvy, nakoľko i tu platí ust. § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého „výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.“ Dobrými mravmi v občianskoprávných vzťahoch sa v súdnej praxi rozumie súbor spoločenských, kultúrnych a mravných pravidiel správania, ktorý je v súlade so všeobecne uznávanými vzťahmi medzi ľuďmi a mravnými princípmi spoločenského zriadenia, a ktorý v historickom vývoji osvedčil istú nemennosť vystihujúcu podstatné historické tendencie, ktoré sú zdieľané rozhodujúcou časťou spoločnosti a majú povahu základných noriem. Na základe vyššie uvedených skutočností má byť predmetný úver a revolvingový úver poskytnutý na základe zmluvy o revolvingovom úvere bezúročný a bez poplatkov. Podľa Karty klienta žalovanej k zmluve o revolvingovom úvere zo dňa 13.12.2013, (ďalej len „karta klienta“) jednoznačne vyplýva právna skutočnosť, že žalovanej bol reálne poskytnutý úver vo výške 667,83 eura a nie vo výške 796,65 eura ako to uvádza žalobca v zmluve o revolvingovom úvere a rovnako aj výška poskytnutého revolvingu zo dňa 28.12.2010 je zavádzajúca nakoľko žalovanej bol reálne vyplatený revolving vo výške 374,30 eura tak ako to vyplýva z karty klienta a nie vo výške 1.077,12 eura ako to udáva žalobca. Z Karty klienta žalovanej vyplýva právna skutočnosť, že žalovaná ku dňu 06.09.2011 uhradila žalobcovi prostredníctvom jednotlivých splátok sumu vo výške 1436 eur. Žalovanej

na základe zmluvy o revolvingovom úvere boli poskytnuté finančné prostriedky vrátane revolvingov v celkovej výške 1042,13 eur (667,83 eur úver + 374,30 eur revolving), z ktorých žalovaná jednotlivými splátkami zaplatila sumu vo výške 1436 eur. Predmetný úver a revolvingový úver je nielenže splatený ale je preplatený o sumu vo výške 393,87 eura. Z uvedeného dôvodu vedľajší účastník navrhol žalobu zamietnuť.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to oznámením o zosplatení zo dňa 20.11.2011, žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru - zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, zmluvnými dojednaniami zmluvy o revolvingovom úvere, oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, fotokópiou obálky na č.l.6,7, kartou klienta S. Q., oznámením o vstupe vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovaného, vyjadrením vedľajšieho účastníka zo dňa 27.8.2014, rozsudkom Krajského súdu v Žiline 5Co/286/2014, oznámením o vstupe vedľajšieho účastníka do konania zo dňa 21.8.2014, vystúpením vedľajšieho účastníka zo dňa 16.9.2014, vyjadrením žalovanej zo dňa 24.10.2014, prepúšťacou správou fakultnej nemocnice s poliklinikou, vyjadrením vedľajšieho účastníka k pojednávaniu dňa 28.11.2014, celým spisom 20C/200/2014 a zistil tento skutkový stav:

Žalobca uzatvoril so žalovanou dňa 25.11.2008 Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX.

V zmysle bodu 5 Zmluvy - Údaje o požadovanom revolvingovom úvere, dlžník žiada veriteľa o poskytnutie úveru 796,65 eura (24.000,- Sk), pri splatnosti úveru v počte 36 splátok, splatných vždy k 6. dňu v mesiaci, pričom výška mesačnej splátky vrátane úrokov je 44,88 eura (1.352,- Sk). celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť, t. j. úver a úroky za celú dobu čerpania úveru je vo výške 821,95 eura (24.672,- Sk), predpokladaná RPMN za úver je 68,89 %, ročná úroková sadzba úveru je 68,89 %, priemerná RPMN za úver je 34,92 %, poskytnutá čiastka revolvingu je 452,37 eura (13.628,- Sk), zmluvná odmena pri poskytnutí revolvingu vo výške 624,71 eura (18.820,- Sk), predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu je 59,55 % a ročná úroková sadzba revolvingu je 67,97 eura.

V bode 6 Zmluvy - Údaje o schválenom revolvingovom úvere, korešpondujú s údajmi v bode 5 Zmluvy - Údaje o požadovanom revolvingovom úvere okrem RPMN za úver, kde je uvedené 67,11% (bod 5 Zmluvy 68,89 %) a pri predpokladanej RPMN za úver po poskytnutí revolvingu 68,84 % (bod 5 Zmluvy 59,55 %).

Žalobca ako veriteľ zaslal žalovanej Oznámenie o schválení úveru - Zmluvy o revolvingovom úvere, kde jej uviedol všetky údaje o schválenom úvere čo sa týka čísla Zmluvy, výšky úveru, splatnosti úveru, výšky mesačnej splátky úveru, dátumu splatnosti prvej splátky, dátumu splatnosti poslednej splátky, periodicity splácania úveru, dátumu splatnosti splátky v priebehu splácania, celkovú výšku úveru, RPMN, priemernú hodnotu RPMN, ročnú úrokovú sadzbu, celkovú čiastku, ktorú musí dlžník zaplatiť, odplatu za poskytnutie služby, dátum nadobudnutia platnosti a účinnosti Zmluvy.

Z karty klienta, ktorá bola žalobcom do súdneho spisu predložená, vyplýva, že žalovanej bola vyplatená dňa 27.11.2008 suma 667,83 eura a dňa 28.12.2010 suma 374,30 eura, z ktorých bola splatená suma 1.436,32 eura.

Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

Vstupom Slovenskej republiky do európskeho hospodárskeho a právneho systému boli do Občianskeho zákonníka zákonom č. 150/2004 Z.z. s účinnosťou od 1.4.2004 v piatej hlave začlenené ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách. Uvedená právna úprava má základ v smernici Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 52 ods.1, ods.2, ods.3, ods.4 Občianskeho zákonníka / v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy / Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej

činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov a nejde o spotrebiteľský úver podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, 1a) nesmie odpata podstatne prevyšovať odpatu obvykle požadovanú bankami za spotrebné úvery v mieste bydliska spotrebiteľa a v čase uzavretia zmluvy.

Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone o spotrebiteľských úveroch. Tento právny predpis /v znení účinnom ku dňu uzavretiu zmluvy/ v § 2 písm. a) definuje spotrebiteľský úver, ako dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme. Podľa § 2 písm. b/ tohto zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom

Podľa § 3 ods. 1, 2 zákona o spotrebiteľských úveroch je veriteľom fyzická alebo právnická osoba poskytujúca spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania, v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci a spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods.1, 2, 3, 4 zákona č. 258/2001 Z. z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota

ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka Výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka Neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 153 ods.1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Posudzovaný právny vzťah účastníkov konania je právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou, konkrétne ide o spotrebiteľský úver. Žalobca bol od uzavretia zmluvy v postavení dodávateľa a žalovaná v postavení spotrebiteľa, preto uvedený právny vzťah je v režime spotrebiteľského práva. Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať neprijateľné podmienky, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa pod sankciou ich absolútnej neplatnosti.

Právny vzťah účastníkov konania súd posúdil podľa noriem spotrebiteľského práva, a to podľa osobitného právneho predpisu zákona o spotrebiteľských úveroch a všeobecného právneho predpisu Občianskeho zákonníka.

Súd z vykonaného dokazovania zistil, že predmetná zmluva o revolvingovom úvere, o ktorú žalobca opiera uplatnený nárok, neobsahuje obligatórnu náležitosť v zmysle § 4 ods. 2 písm. i/ zákona o spotrebiteľských úveroch. Podľa tohto ustanovenia totiž v zmluve musia byť rozlíšené splátky istiny, úrokov a iných poplatkov, teda nepostačuje, ak je uvedená len suma predstavujúca súhrn splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Rovnako zmluva neobsahuje ani ďalšiu obligatórnu náležitosť a to konečnú splatnosť úveru uvedenú § 4 ods. 2 písm. g/ zákona o spotrebiteľských úveroch. Táto síce je uvedená v oznámení veriteľa o schválení úveru, avšak v zmluve sa nenachádza. Súd sa rovnako stotožnil s vyjadrením vedľajšieho účastníka, že výška úroku je v rozpore s dobrými mravmi, nakoľko úrok niekoľko násobne prevyšuje priemernú výšku úrokov v spotrebiteľských úveroch poskytnutých bankami pre daný typ úveru Vzhľadom na chýbajúce náležitosti považoval súd predmetný úver za bezúročný a bez poplatkov. Z vykonaného dokazovania je nesporné, že žalovanej bola vyplatená dňa 27.11.2008 suma 667,83 eura a dňa 28.12.2010 suma 374,30 eura, spolu 1.042,13 eura, pričom žalovaná zaplatila žalobcovi sumu 1.436,32 eura. Vzhľadom na uvedené súd žalobu zamietol.

O trovách konania účastníkov a vedľajšieho účastníka súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Žalovaná mala v konaní plný úspech, avšak nakoľko si náhradu trov neuplatnila súd jej nepriznal a žalobca nemá právo na náhradu trov konania.

Súd priznal vedľajšiemu účastníkovi plnú náhradu trov konania vo výške 166,68 eura pozostávajúce z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci po 61,41 eura (za prevzatie a prípravu právneho zastúpenia a vyjadrenie) + rež. paušál 2x 8,04 eura + 20% DPH podľa § 9 ods.1, § 10 ods.1, § 13a ods.1 písm. a/, c/, § 16 ods.3, § 18 ods. 3 vyhl. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

Trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka považoval súd za nepochybne účelne vynaložené, vzhľadom na to, že právo na právnu pomoc pred súdmi je ústavným právom každého subjektu práva. Navyše, účasť vedľajšieho účastníka, ktorého predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľov v konaní pred súdmi je žiaduca a je vo všeobecnom záujme, pretože vyvažuje faktickú nerovnosť účastníkov konania. Je potrebné si uvedomiť, že v spotrebiteľských sporových konaniach vystupuje prevažne na strane žalovaného bežný spotrebiteľ, ktorý nie je odborne „vybavený“ tak, aby náležite obhajoval svoje záujmy v konaní a bol rovnocennou protistranou právnickej osobe, ktorá je odborne, personálne a materiálne pripravená viesť množstvo súdnych sporov. V predmetnej veci bol vedľajší účastník aktívny, poukázal na chýbajúce náležitosti zmluvy a neprímerane vysoký úrok v Zmluve.

Podľa § 149 ods.1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Žalobca písomným podaním zo dňa 15.11.2014 vzniesol námietku voči vstupu vedľajšieho účastníka do konania, avšak nakoľko toto podanie bolo doručené súdu až dňa 1.12.2014, teda po pojednávaní, na ktorom bol vyhlásený rozsudok, súd už na toto podanie neprihliadal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).