

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 5P/24/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6814202715
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Prčová
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2014:6814202715.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudkyňou JUDr. Luciou Prčovou, v právnej veci starostlivosti o maloletú E. V., W.. XX.XX.XXXX, F. L. Č.. XXX, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Revúcej, dieťa rodičov: matky H. V., W.. XX.XX.XXXX, M. F. L. Č.. XXX a otca L. L., W.. XX.XX.XXXX, M. F. L. Č.. XXX, o priznanie rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a ustanovení poručníka maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Súd priznáva maloletej matke H. V., W.. XX.XX.XXXX, rodičovské práva vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloletú E. V.Ú., W.. XX.XX.XXXX.

Súd ustanovuje maloletej E. V., W.. XX.XX.XXXX poručníka, E. V., W.. XX.XX.XXXX, M. F. L. Č.. XXX.

Ustanovený poručník je oprávnený a povinný zabezpečovať výchovu maloletej Agnesy, zastupovať ju a spravovať jej hnuiteľný aj nehnuteľný majetok so starostlivosťou riadneho hospodára. Poručník nie je povinný sa o maloletú osobne starať. Je povinný dohliadať na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa maloletému dieťaťu poskytuje.

Poručník je oprávnený a povinný rozhodovať v otázkach týkajúcich sa výchovy, zdravotnej starostlivosti a vzdelávania maloletého dieťaťa. Je oprávnený a povinný zastupovať maloleté dieťa pri právnych úkonoch ako aj pred štátnymi orgánmi. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu. Poručník je oprávnený a povinný spravovať majetok maloletého dieťaťa, ktoré zastupuje. Ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Poručník je povinný súdu podávať dvakrát do roka vždy k 30.06. a 31.12. správu o maloletom dieťati a o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu na trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 06.05.2014 sa navrhovateľka, E. V. - stará matka maloletého dieťaťa, domáhala, aby bola ustanovená za poručníka maloletému dieťaťu E. V., W.. XX.XX.XXXX. Uznesením zo dňa 03.11.2014, č.k. 5P/24/2014-29 súd zároveň začal z úradnej povinnosti konanie o priznanie rodičovských práv mal. matke H. V., W.. XX.XX.XXXX vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloletú E. V., W.. XX.XX.XXXX.

Podľa § 29 ods. 1 Zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len Zákon o rodine), súd môže priznať rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté

dieťa aj maloletému rodičovi dieťaťa staršiemu ako 16 rokov, ak spĺňa predpoklady, že výkon tohto práva zabezpečí v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 56 ods. 1 Zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

Podľa § 56 ods. 2 Zákona o rodine, poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu.

Podľa § 56 ods. 3 Zákona o rodine, ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

Podľa § 57 ods. 1 Zákona o rodine, ak sú rodičia maloletého dieťaťa nažive a ak to nie je v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa, súd ustanoví za poručníka predovšetkým toho, koho navrhli rodičia, ktorých výkon rodičovských práv a povinností bol pozastavený. Ak niet takej osoby, súd ustanoví za poručníka niekoho z príbuzných alebo blízkych osôb maloletého dieťaťa alebo jeho rodiny alebo inú fyzickú osobu.

Podľa § 57 ods. 3 Zákona o rodine, ak nebolo možné ustanoviť za poručníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za poručníka obec a v prípadoch maloletých detí bez sprievodu orgán sociálnoprávnej ochrany podľa osobitného predpisu.

Podľa § 58 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí o ustanovení poručníka súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťati.

Podľa § 157 ods. 3 O. s. p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení iba predmet konania a ustanovenia zákona podľa ktorých rozhodol.

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení rozsudku a jeho stručnom odôvodnení a poučení o oprávnom prostriedku sa práva podať, proti vyhlásenému rozsudku odvolanie, vzdali všetci účastníci konania prítomní na pojednávaní, súd v zmysle citovaného ustanovenia § 157 ods. 3 O. s. p. vyhotovil rozsudok bez podrobnejšieho odôvodnenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože sa jedná o konanie, ktoré mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Zák. č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).