

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 17C/257/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412227615
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4412227615.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou Mgr. Líviou Gombárovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporkyňi: N. D., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom O. XXX/XX, o zaplatenie 277,60 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 277,60 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne z dlžnej sumy od 06.05.2011 do zaplatenia a titulom náhrady trov konania 16,50 eur, v dvoch splátkach zročných do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca pod hrozbou straty výhody splátok, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal voči odporkyňi zaplatenia 277,60 eur s príslušenstvom titulom náhrady škody vo výške 154,- eur a nedoplatku za poskytované služby vo výške 123,- eur.

Súd rozhodol dňa 17.6.2013 platobným rozkazom sp. zn. 4 Ro/470/2012-28, ktorým návrhu v plnom rozsahu vyhovel. Uvedený platobný rozkaz však nebolo možné doručiť odporkyňi do vlastných rúk a z tohoto dôvodu bol uznesením sp. zn. 4Ro/470/2012 zo dňa 23.7.2014 zrušený.

Súd v zmysle § 101 odsek 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti účastníkov konania - navrhovateľa a odporkyne, ktorí mali predvolanie na pojednávanie riadne vykázané, na pojednávanie sa nedostavil, o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu nežiadali. Odporkyňa dňa 27.11.2014 ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní a súhlasila, aby súd pojednával v jej neprítomnosti.

Odporkyňa súdu dňa 28.11.2014 pred otvorení pojednávania doručila v elektronickej forme uznanie dlhu čo do základu a výšky, ktorú skutočnosť zároveň oznamovala súdu aj telefonicky dňa 27.11.2014, o čom bol spísaný úradný záznam. Nárok navrhovateľa uznala čo do základu a do výšky a zároveň požadovala plnenie v dvoch splátkach.

Dňa 30.12.2005 bola medzi účastníkmi uzavretá zmluva o pripojení č. A2245512, na základe ktorej navrhovateľ zapožičal odporcovi jednu mikroprocesorovú SIM kartu umožňujúcu odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Účastníkmi bol dohodnutý účastnícky program Paušál 299 Sk , so službami - podrobný rozpis hovorov/SMS, CLIP, CLIR, Orange World Mini. Dňa 20.11. 2009 bol účastníkmi podpísaný dodatok k zmluve o pripojení v zmysle ktorého bol odporkyňi odpredaný mobilný telefón LG GW300 za zľavnenú kúpnu cenu 1,-euro s tým, že bežná maloobchodná cena uvedeného mobilného telefónu bez zľavy je predávaný navrhovateľom za 155,- eur (článok 2 bod 1 dodatku). Účastníkmi bola dohodnutá viazanosť po dobu 24 mesiacov.

Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o pripojení sú všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko a.s., Cenník služieb a informácie o poskytovaných službách.

Faktúrami navrhovateľa číslo 8541371858 splatná dňa 11.1.2011, číslo 1008905013 splatná dňa 6.2.2011, číslo 8541901644 splatná dňa 6.2.2011, číslo 2103729311 splatná dňa 15.3.2011, č. 2107386645 splatná dňa 11.4.2011 boli odporčkyni vyfakturované mesačné poplatky za volania, služby cez SMS, za upomienku, paušálom v celkovej výške 153,22 eur.

Listom zo dňa 21.4.2011 navrhovateľ vyzval odporčkyniu na zaplatenie pohľadávky za poskytované služby vo výške 153,22 eur titulom neuhradených faktúr ako aj zmluvnú pokutu vo výške 200,- eur, čo spolu predstavuje 353,22 eur a to najneskôr do 5.5.2011. Označený list bol odporčkyni doručovaný poštovou prepravou, ktorý si odporčkynia prevzala dňa 28.4.2011 .

Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania platí , že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj s odkazom na tarifu.

Z vyššie označených dôkazov vyplýva, že medzi účastníkmi došlo k platnému uzatvoreniu zmluvy o pripojení v znení dodatku podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z. z.. Na ich základe odporca nezaplatil navrhovateľovi poskytnuté služby v celkovej výške 123,60 eur. Je si potrebné ďalej uvedomiť, že zmluvný vzťah medzi účastníkmi založený zmluvou o pripojení v znení dodatku je bezpochyby potrebné posudzovať ako vzťah spotrebiteľský. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci svojej spotrebiteľskej činnosti alebo v rámci inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 1,3,4 OZ v znení od 1.1.2009). Neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sú upravené v § 53 ods. 4, písm. a) až r) OZ v znení od 1.1.2009. Navrhovateľ ako mobilný operátor poskytujúci telekomunikačné služby si v predsúdnej upomienke adresovanej odporckovi uplatnil okrem nároku na zaplatenie poskytnutých telekomunikačných služieb aj nárok na zmluvnú pokutu vo výške 200 eur dojednanú v dodatku k zmluve o pripojení. Dojednanou zmluvnou pokutou obsiahnutou aj v dodatku k zmluve o pripojení sa zaoberal Krajský súd v Prešove, ktorý svojim rozsudkom 6Co/91/2011 zo dňa 24.4.2012 označil dohodnutú výšku zmluvnej pokuty za neprijateľnú zmluvnú podmienku, čo zároveň znamená, navrhovateľ ako dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách s rovnakými spotrebiteľmi. Uvedenú skutočnosť si navrhovateľ zjavne uvedomil a preto sa v súdnom konaní nedomáhal zaplatenia zmluvnej pokuty, ale si uplatnil nárok na náhradu škody predstavujúci rozdiel medzi predajnými cenami a akciovými cenami jednotlivých telekomunikačných zariadení. Akciová cena telekomunikačného zariadenia špecifikovaného vyššie bola viazaná na plnenie si svojich povinností odporckom, predovšetkým na riadne a včasné platenie faktúr za poskytované telekomunikačné služby. Odporca však týmto spôsobom nepostupoval a preto v dôsledku porušenia svojich povinností mu vznikla povinnosť doplatiť navrhovateľovi rozdiel medzi skutočnou predajnou cenou a akciovou cenou označených telekomunikačných zariadení, čo znamená celkovo 154,- eur (155,- eur - 1,- eur). Záverom sa konštatuje, že odporckovi vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi celkovo 277,60 eur istiny, ktorá pozostáva z neuhradených poskytnutých telekomunikačných služieb vo výške 123,60 eur a z doplatenia predajnej ceny mobilného telefónu v celkovej výške 154,- eur.

Podľa § 517 ods. 2 OZ bola odporčkyni uložená povinnosť zaplatiť aj úroky z omeškania, pretože sa dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu prvého dňa nasledujúceho po lehote dodatočne určenej v pokuse o pokonávku a teda ku dňu 6.5.2011 už bola v omeškani. Výška úrokov z omeškania bola stanovená podľa § 3 Nariadenia vlády 87/1995 Z. z. v znení od 1.1.2009.

Podľa § 160 odsek 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Ustanovenie § 160 ods. 1 O.s.p. upravuje lehotu na plnenie povinností, ktorú súd v rozsudku uložil. Bude sa týkať iba sporových konaní o uloženie určitej povinnosti. V zásade platí, že ak je v rozsudku uložená povinnosť plniť, je účastník, ktorému bola táto povinnosť uložená, povinný splniť ju do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Len v odôvodnených prípadoch môže súd určiť lehotu dlhšiu, kratšia lehota prípustná nebude. Dlhšiu lehotu súd stanoví podľa okolností daného prípadu. Peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach. Odôvodnenosť týchto prípadov sa bude posudzovať podobne ako pri určení dlhšej lehoty. Hľadiskami pre úvahu súdu, či má odporcovi, ktorého platobnú povinnosť určil, priznať výhodu splátok, bude najmä výška priznaného plnenia, platobná schopnosť odporcu, aj v konaní prejavená snaha o plnenie záväzku, možnosť navrhovateľa domáhať sa plnenia jednotlivých splátok v prípade ich nedodržania a skutočnosť, či by prípadné zdržanie v plnení súdom ustanovenej povinnosti nedodržaním jednotlivých splátok nebolo v riešenom prípade vzhľadom na pomery navrhovateľa príliš ťaživé.

Súd sa zaoberal žiadosťou odporkyne o plnenie v splátkach. Pri zohľadnení predpokladov uvedených v § 160 ods. 1 O.s.p. a za situácie a zohľadnení snahy odporkyne postupne riešiť svoj dlh voči navrhovateľovi a v neposlednom rade aj na skutočnosť, aby medzi dlhom odporcu a výškou určených splátok nebola neprimeranosť určil súd odporkyňu možnosť splatenia dlhu v dvoch splátkach, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 odsek 1 O.s.p. a navrhovateľovi úspešnému v konaní priznal plnú náhradu trov konania. Trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote

15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 odsek 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 odsek 1 O.s.p., b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.