

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 33Cb/159/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7214208583
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Marta Raábová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2014:7214208583.3

Rozhodnutie

Okresný súd Košice II, sudkyňou JUDr. Martou Raábovou, v právnej veci žalobcu: BL Telecom collection, s. r. o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, zast.: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava 1, proti žalovanému: M. Y., T.. XX.XX.XXXX, C. XX, XXX XX Y., v konaní o zaplatenie 663,88 € s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaného zaväzuje zaplatiť žalobcovi sumu 663,88 € s 9% úrokmi z omeškania ročne od 6.4.2010 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi priznáva náhradu trov konania v sume 158,37 €, t. j. súdny poplatok v sume 39,50 €, trovy právneho zastúpenia v sume 118,87 €, ktorú je žalovaný povinný zaplatiť právnemu zástupcovi žalobcu, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania podaným dňa 21.3.2014 žalobca navrhol, aby súd žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 663,88 € s 9%-ným ročným úrokom z omeškania od 6.4.2010 do zaplatenia a žalobcovi priznal náhradu trov konania.

Návrh na začatie konania odôvodnil tým, že žalovaný ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom podľa ust. § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZEK“) Zmluvu o pripojení (ďalej len „Zmluva“). Predmetom Zmluvy bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu (ako podnikom podľa ust. § 4 ods. 8 ZEK) žalovanému (ako účastníkovi v podľa ust. § 5 ods. 7 ZEK). Na základe predmetnej Zmluvy poskytoval právny predchodca žalobcu od účinnosti Zmluvy žalovanému služby elektronickej komunikácie, najmä umožnil žalovanému uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiaval telekomunikačnú sieť nepretržite v prevádzkovom stave, poskytoval žalovanému servisné služby a ďalšie služby v zmysle Zmluvy a Všeobecných podmienok. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať služby elektronickej komunikácie, a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu služieb.

Povinnosťou žalovaného bolo zároveň aj to, že v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi žalobcu je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve/Dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu žalobcu, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku žalovaného zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu. V uvedenom prípade je teda žalovaný sankcionovaný za to, že nedodrжал konkrétne určené povinnosti, ktoré mu vyplývali zo Zmluvy o pripojení, resp. Dodatku

k Zmluve o pripojení a Všeobecných podmienok, a to povinnosť uhrádzať, cenu za poskytnuté služby a povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti. Žalobca poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 19.03.2013, č.k. 9Co/31/2012-157, v ktorom konajúci súd uvádza, že sa nestotožňuje s právnym názorom vysloveným napr. v rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 16.04.2012, sp.zn. 16Co/33/2012 a poukázal na jeho odôvodnenie. Žalovaný sa zaviazal uhradiť právnemu predchodcovi žalobcu zmluvnú pokutu, a to pri kumulatívnom splnení nasledujúcich podmienok 1/ žalovaný poruší určené povinnosti, a to najmä povinnosť riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a iné povinností uvedené vo Všeobecných obchodných podmienkach; 2/ právny predchodca žalobcu po porušení povinností žalovaného vyplývajúcich mu zo Zmluvy a Dodatku pristúpil k vypojeniu SIM karty. V zmysle Všeobecných obchodných podmienok môže právny predchodca žalobcu odstúpiť od Zmluvy (a tým vypojiť SIM kartu poskytnutú žalovanému) len v taxatívne uvedených prípadoch, ak žalovaný: nezaplatil cenu za poskytnuté Služby ani do 45 dní po dni splatnosti tejto ceny. Široké a demonštratívne vymedzenie povinností žalovaného, porušenie ktorých zakladá právo žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty je konkretizované ďalšou podmienkou, ktorou je následné vypojenie SIM karty. K vypojeniu SIM karty môže dôjsť len na základe splnenia taxatívne vymedzených podmienok. Samotné porušenie akejkoľvek povinnosti nezakladá žalobcovi právo na uplatnenie zmluvnej pokuty či inej sankcie. Napríklad, ak by sa žalovaný dostal do omeškania so zaplatením niektorej z faktúr, no svojou povinnosťou zaplatiť cenu poskytnutých služieb by splnil do 45 dní od splatnosti konkrétnej faktúry, nedošlo by k odpojeniu SIM karty. Právny predchodca žalobcu musel pristúpiť k odpojeniu poskytnutej karty SIM, aby predišiel ďalšiemu poskytovaniu služieb, ktoré žalovaný neuhrádza. Uplatnenie zmluvnej pokuty zo strany žalobcu je možné až na základe odpojenia SIM karty. V zmysle Všeobecných podmienok môže právny predchodca žalobcu vypojiť SIM kartu len v prípade podstatného porušenia taxatívne vymenovaných povinností žalovaného.

Právny predchodca žalobcu riadne poskytoval žalovanému vyššie uvedené služby a ich cenu vyčíslil v zmysle Zmluvy a aktuálneho Cenníka faktúrami s vyznačeným zúčtovacím obdobím a splatnosťou nasledovne: faktúra č. 7002588224, splatná dňa 5.4.2010, znejúca na sumu vo výške 663,88 €. Žalovaný nespĺnil svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo Zmluvy a cenu riadne poskytnutých služieb žalobcovi nezaplatil, resp. nezaplatil ich pomernú časť, čím porušil povinnosti jemu vyplývajúce zo Zmluvy v spojení so Všeobecnými podmienkami. Celková nezaplatená suma v čase postúpenia pohľadávky predstavuje sumu 663,88 €. Aktuálna dlžná suma je 663,88 €. V prípade, ak je žalovaná suma nižšia ako suma na vystavenej faktúre, žalovaný vykonal čiastočnú úhradu u právneho predchodcu žalobcu. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa žalovaný vo vzťahu k žalobcovi dostal v zmysle ust. § 517 ods. 2 a nasl. Občianskeho zákonníka do omeškania a žalobca má teda nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplatenia. Žalobca má právo na zaplatenie úrokov z omeškania podľa predpisov účinných k 31. 1.2013, nakoľko záväzkový vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol pred 1.2.2013.

Súd vydal dňa 24.6.2014 platobný rozkaz, ktorý uznesením zo dňa 15.10.2014 zrušil s poukazom na § 173 ods. 2 OSP - žalovanému sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

Žalovaný sa k návrhu na začatie konania nevyjadril.

Predmetnú právnu vec súd rozhodol vyhlásením rozhodnutia bez nariadenia pojednávania dňa 28.11.2014.

Podľa § 156 ods. 3 OSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 115a ods. 1 OSP, na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 200 ea ods. 1 OSP účinného od 1.2.2013, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000.- eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd vykonal dokazovanie obsahom fotokópií listinných dôkazov, obsahom oznámenia o úrokovej sadzbe ECB v rozhodnom období a zistil tento skutkový stav veci.

Obchodná spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s. uzavrela dňa 6.10.2008 so žalovaným zmluvu o pripojení č. 2339924, podľa Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v platnom znení, na základe ktorej poskytla žalovanému SIM - kartu č. 8942102180008264485, ktorá umožnila žalovanému využívať verejnú telefónnu službu s účastníckym číslom 911088101 a žalovaný sa zaviazal platiť ceny za poskytnuté služby podľa platného cenníka. V ten istý deň účastníci uzavreli k zmluve dodatok, podľa ktorého právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému telekomunikačné zariadenie - mobilný Nokia 6300 za podmienenej zníženej cenu 1,- Sk. Žalovaný sa zaviazal služby poskytované právnych predchodcom žalobcu využívať po dobu 24 mesiacov s tým, že v prípade nedodržania doby viazanosti bola medzi účastníkmi dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 10.000,- Sk.

Právny predchodca žalobcu faktúrou č. 7002588224 zo dňa 15.3.2010 vyúčtoval žalovanému zmluvné pokuty za nedodržanie zmluvne dohodnutých podmienok podľa vyššie uvedenej zmluvy o pripojení v celkovej výške 663,88 €, faktúra bola splatná dňa 5.4.2010.

Uvedenú faktúru žalovaný v lehote splatnosti a ani následne nezaplatil a pretože právny predchodca žalobcu neevidoval úhradu tejto sumy zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013 postúpil uvedenú pohľadávku pod referenčným č. 9000858890 na žalobcu. Ani žalobcu úhradu zo strany žalovaného neeviduje.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Obč. zák., ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka (účinného do 31.01.2013) ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa nariadenia vlády SR č. 586/2008 Z.z. (účinného do 31.01.2013) je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 524 ods. 1, 2 Obč. zák. veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že žalovaný uzatvoril so žalobcom predmetné Zmluvy o pripojení ako podnikateľ. V zmluve sú identifikačné údaje žalovaného ako podnikateľa a v dňoch vzniku zmluvného vzťahu bol žalovaný podnikateľom podľa § 2 ods. 2 písm. b) Obchodného zákonníka.

Na základe vyššie uvedeného je zrejmé, že žalovaný neuzatvoril predmetné zmluvy ako spotrebiteľ z dôvodu, že spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Z dôvodu, že žalovaný pri uzatváraní zmlúv o pripojení konal ako podnikateľ, jeho postavenie v právnom vzťahu ako spotrebiteľa nie je dané.

Súd posudzoval ochranu žalovaného podľa príslušných ustanovení zákona NR SR č. 250/2007 Z.z o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších zmien a doplnkov z dôvodu, že žalobca žalovanému poskytol služby nie pre osobnú potrebu žalovaného, ale určené pre ďalšiu podnikateľskú činnosť žalovaného a v súvislosti s ňou.

Podľa § 1 ods. 1, 2 zákona NR SR č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších zmien a doplnkov tento zákon upravuje práva spotrebiteľov a povinnosti výrobcov, predávajúcich, dovozcov a dodávateľov, pôsobnosť orgánov verejnej správy v oblasti ochrany spotrebiteľa, postavenie právnických osôb založených alebo zriadených na ochranu spotrebiteľa (ďalej len "združenie") a označovanie výrobkov cenami.

Tento zákon sa vzťahuje na predaj výrobkov a poskytovanie služieb, ak k plneniu dochádza na území Slovenskej republiky alebo ak plnenie súvisí s podnikaním na území Slovenskej republiky.

Podľa § 2 písm. a) cit. zákona na účely tohto zákona sa rozumie: a) spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že žalovaný nepožíva ochranu spotrebiteľa, ani v zmysle citovaného zákona.

Súd žalobcovi priznal právo na uplatnenú zmluvnú pokutu ako vyplýva z Dodatku k Zmluve o pripojení.

Podľa § 300 Obchodného zákonníka okolnosti vylučujúce zodpovednosť (§ 374) nemajú vplyv na povinnosť platiť zmluvnú pokutu.

Podľa § 301 Obch. zák. Neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti, a to až do výšky škody, ktorá vznikla do doby súdneho rozhodnutia porušením zmluvnej povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta. Na náhradu škody, ktorá vznikla neskôr, je poškodený oprávnený do výšky zmluvnej pokuty podľa § 373 a nasl.

Podľa názoru súdu uplatnená výška zmluvnej pokuty je v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami. Je zrejmé, že žalovaný porušil dohodnuté zmluvné povinnosti tým, že nezaplatil žalobcovi dohodnutú

cenu v dohodnutej lehote za poskytnuté telekomunikačné služby. Žalobca žalovanému poskytol mobilný telefón a SIM kartu a prideliť telefónne číslo. Žalovaný využíval telekomunikačné služby žalobcu, bonusy, zvähodnenia a zároveň poskytnutý mobilný telefón a SIM kartu. Podľa názoru súdu pri uplatnení zmluvnej pokuty je táto zmluvná pokuta primeraná z dôvodu, že v prípade nepriznania zmluvnej pokuty žalobcovi by bola značná nerovnováha medzi právami a povinnosťami právneho predchodcu žalobcu, ako poskytovateľa a žalovaným ako užívateľom z dôvodu, že žalovanému bol poskytnutý mobilný telefón za symbolickú cenu a za dohodnutých zmluvných podmienok. V iných prípadoch ostatní účastníci v prípade účastníka zmluvného vzťahu na strane žalovaného si mobilný telefón boli povinní zakúpiť u právneho predchodcu žalobcu, ako poskytovateľa verejnej telekomunikačnej služby. Žalovanému v predmetnej právnej veci tým, že uzatvoril tieto zmluvy a bol poskytnutý mobilný telefóny za tzv. minimálnu cenu a výhody vyplývajúce z týchto zmlúv by boli v značnej nerovnováhe s inými účastníkmi, ktorí si takýto mobilný telefón boli povinní, resp. museli zakúpiť u poskytovateľa verejnej telekomunikačnej služby v hotovosti alebo iným spôsobom a neboli im poskytnuté také výhodné podmienky, bonusy, zvähodnenia a zľavy ako žalovanému. Preto podľa názoru súdu zmluvná podmienka, ktorá je upravená v Dodatku k Zmluve o pripojení je v súlade s dohodou účastníkov konania a žalobcovi vzniklo právo na jej uplatnenie, z dôvodu, že žalovaný porušil dohodnuté zmluvné povinnosti.

Odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúry, t.j. dňom 6.4.2010 sa žalovaný dostal do omeškania s plnením peňažných záväzkov a vznikla mu tak povinnosť zaplatiť žalobcovi aj úroky z omeškania. Výška úrokov z omeškania medzi účastníkmi dohodnutá nebola, preto žalobcovi vznikol nárok na úroky z omeškania vo výške určenej zákonom. Zákl. úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu bola 1% a zvýšená o 8 percentuálnych bodov predstavuje práve úrokovú sadzbu 9% a žalovaný je preto povinný uhradiť žalobcovi úroky z omeškania práve vo výške 9%.

S poukazom na vyššie uvedené a citované zákonné ustanovenia, podľa názoru súdu je uplatnená peňažná pohľadávka žalobcu v časti istiny, v časti výšky úrokov z omeškania skutkovo a právne dôvodná.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. OSP, podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Trovy konania žalobcu tvorí súdny poplatok za podanie návrhu na začatie konania v sume 39,50 €, trovy právneho zastúpenia v sume 118,87 €, t.j. dva úkony právnej služby po 41,49 € (prevzatie, príprava zastúpenia, podanie návrhu na začatie konania), 2 krát režijný paušál po 8,04 € a 20% DPH.

Priznané trovy konania v sume 158,37 € t. j. súdny poplatok v sume 39,50 € trovy právneho zastúpenia a hotové výdavky žalobcu vrátane DPH v sume 118,87 € je žalovaný povinný podľa § 149 ods. 1 OSP zaplatiť právnomu zástupcovi žalobcu.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na Okresný súd Košice II. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.