

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 9C/107/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614203949  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6614203949.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovaným: 1/ W. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XX, XXX XX A. C. Y., štátny občan Slovenskej republiky, toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou: K. M., zamestnankyňa Okresného súdu H., 2/ B. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D.Č. XX, XXX XX A. C. Y., štátny občan Slovenskej republiky, toho času na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou: L. B., zamestnankyňa Okresného súdu H., v konaní o zaplatenie 2.915,45 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaní 1/ a 2/ s ú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne 2.915,45 Eur, úrok z omeškania zo splátok za obdobie od 21.04.2011 do 11.08.2013 vo výške 134,81 Eur, ročný úrok zo meškania 8,5 % zo sumy 2.915,45 Eur počnúc od 12.08.2013 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaní 1/ a 2/ s ú p o v i n n í nahradiť žalobcovi spoločne a nerozdielne trovy konania vzniklé v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku 174,50 Eur a trovy právneho zastúpenia 1.154,81 Eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku, na účet advokáta TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, vedený v Slovenskej sporiteľni a.s. so sídlom Bratislava, číslo účtu: XXXXXXXXXXXX/XXXX, VS: 341504274, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Dňa 13.03.2014 bola tunajšiemu súdu doručená žaloba žalobcu, ktorou sa domáhal voči žalovaným 1/ a 2/ zaplatenia sumy vo výške 2.915,45 Eur s príslušenstvom.

Okresný súd Lučenec v zmysle § 172 Občianskeho súdneho poriadku vydal dňa 01.04.2014 platobný rozkaz č.k. 7Ro/78/2014-40.

Žalovaný 1/ a 2/ majú evidovaný trvalý pobyt na adrese D. XX, avšak na tejto adrese sa nezdržujú. Nepodarilo sa im doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, preto bol uznesením č.k. 9C/107/2014-60 zrušený.

Súd ustanovil žalovanému 1/ opatrovníčku v osobe K. M., zamestnankyne Okresného súdu H. a žalovanej 2/ opatrovníčku v osobe L. B., zamestnankyne Okresného súdu H..

Súd vo veci vytyčil termín pojednávania na deň 17.10.2014, na deň 28.11.2014.

Opatrovníčky žalovaných 1/ a 2/ sa na pojednávania nedostavili, súd podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pojednával v ich neprítomnosti. Opatrovníčka žalovaného 1/ vzniesla námietku premlčania nároku žalobcu.

Žalobca trval na žalobe a žiadal zaviazať žalovaných 1/ a 2/ na zaplatenie sumy vo výške 2.915,45 Eur, uplatnil si úroky z omeškania vo výške 134,81 Eur a ročný úrok z omeškania 8,5 % zo sumy 2.915,45 Eur počnúc od 12.08.2013 do zaplatenia. Zástupca žalobcu vypovedal tak, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.06.2013 uzavretej medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovaným 1/ a 2/. Dňa 28.04.2006 pôvodný veriteľ uzatvoril so žalovanými 1/ a 2/ Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov. Na základe Zmluvy Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytla žalovaným 1/ a 2/ peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Pretože žalovaní 1/ a 2/ si neplnili v stanovených termínoch splátky, porušili svoju povinnosť, ktorú na seba prevzali uzavretím Zmluvy. Slovenská sporiteľňa a.s. poskytla žalovaným úver vo výške 3.319,39 Eur, ktorý mal byť splácaný v mesačných splátkach vo výške 48,80 Eur, vždy k 20.dňu v mesiaci. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje splátky úveru splatné od 20.04.2011 do 20.03.2016 v počte 60 a v celkovej výške 2.915,45 Eur. Splátky pôvodne splatné od 20.08.2013 do 20.03.2016 sa stali splatnými dňa 11.08.2013, kedy žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Zvyšné splátky úveru si žalobca v tomto konaní neuplatňuje.

Dokazovanie súd vykonal výsluchom zástupcu žalobcu na pojednávaniach, prečítaním Zmluvy o postúpení pohľadávok, Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX, Dodatku č. 1 k Zmluve o splátkovom úvere, Všeobecných obchodných podmienok, Oznámenia o postúpení pohľadávok zo dňa 09.07.2013, správy, ktorú vypracovala Slovenská sporiteľňa a.s. so sídlom Bratislava, na základe čoho bol zistený nasledovný skutkový stav:

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Tomášikova 48, Bratislava a žalobcom postúpil postupca na EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava pohľadávku, ktorá vznikla na základe Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Bratislava oznámila žalovaným 1/ a 2/ postúpenie pohľadávky. Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavrela Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Tomášikova 48, Bratislava so žalovanými 1/ a 2/ dňa 28.04.2006. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie finančných prostriedkov vo výške 3.319,39 Eur (100.000,- Sk). Výška splátok bola dohodnutá sumou 48,80 Eur (1.470,- Sk). Dlžníci mali splátky zasielať vždy k 20.dňu toho ktorého mesiaca. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá dňom 20.05.2006. Konečná splatnosť úveru bola dohodnutá dňom 20.03.2016. Zmluva bola podpísaná dňa 19.03.2009 zástupcom Slovenskej sporiteľne a.s. a dlžníkmi - žalovanými 1/ a 2/. Súčasťou Zmluvy o úvere sú Všeobecné obchodné podmienky.

Podľa § 132 Občianskeho súdneho poriadku dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho čo uviedli účastníci.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Podľa § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. so sídlom Bratislava a žalobcom postúpila Slovenská sporiteľňa, a.s. na žalobcu pohľadávku voči žalovanému.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 293 Obchodného zákonníka ak je na to isté plnenie spoločne zaviazaných niekoľko osôb, pri pochybnostiach sa predpokladá, že sú zviazané spoločne a nerozdielne. Veriteľ môže požadovať plnenie od ktorejkoľvek z nich, ale plnenie ponúknuté iným spoločným dlžníkom je povinný prijať.

Podľa § 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne.

Podľa § 511 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu nie je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak, sú podiely na dlhu všetkých dlžníkov vo vzájomnom pomere rovnaké. Dlžník, proti ktorému bol uplatnený nárok vyšší, než zodpovedá jeho podielu, je povinný bez zbytočného odkladu upovedomiť o tom ostatných dlžníkov a dať im príležitosť, aby uplatnili svoje námietky proti pohľadávke. Môže od nich požadovať, aby dlh podľa podielov na nich pripadajúcich splnili alebo aby ho v tomto rozsahu dlhu inak zbavili.

Podľa § 511 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak dlžník v rozsahu uplatneného nároku dlh sám splnil, je oprávnený požadovať náhradu od ostatných podľa ich podielov. Pokiaľ nemôže niektorý z dlžníkov svoj podiel splniť, rozvrhne sa tento podiel rovnakým dielom na všetkých ostatných.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 387 ods. 1 Obchodného zákonníka právo sa premlčí uplynutím premlčacej doby ustanovenej zákonom.

Podľa § 387 ods. 2 Obchodného zákonníka premlčaniu podliehajú všetky práva zo záväzkových vzťahov s výnimkou práva vypovedať zmluvu uzavretú na dobu neurčitú.

Podľa § 388 ods. 1 Obchodného zákonníka premlčaním právo na plnenie povinnosti druhej strany nezaniká, nemôže ho však priznať alebo uznať súd, ak povinná osoba namietne premlčanie po uplynutí premlčacej doby.

Podľa § 390 ods. 1 Obchodného zákonníka ak sa premlčí právo uskutočniť právny úkon, účinky tohto právneho úkonu nenastanú voči osobe, ktorá namietne premlčanie.

Podľa § 391 ods. 1 Obchodného zákonníka pri právach vymáhateľných na súde začína plynúť premlčacia doba odo dňa, keď sa právo mohlo uplatniť na súde, ak tento zákon neustanovuje niečo iné.

Podľa § 392 ods. 1 Obchodného zákonníka pri práve na plnenie záväzku plynie premlčacia doba odo dňa, keď sa mal záväzok splniť alebo sa malo začať s jeho plnením (doba splatnosti). Ak obsah záväzku spočíva v povinnosti nepretržite vykonávať určitú činnosť, zdržať sa určitej činnosti alebo niečo strpieť, začína premlčacia doba plynúť od porušenia tejto povinnosti.

Podľa § 394 ods. 1 Obchodného zákonníka pri právach, ktoré vznikajú odstúpením od zmluvy, plynie premlčacia doba odo dňa, keď oprávnený od zmluvy odstúpil.

Podľa § 397 Obchodného zákonníka ak zákon neustanovuje pre jednotlivé práva inak, je premlčacia doba štyri roky.

Podľa § 2 písmeno b) zákona č. 258/2001 Z.z o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Vyššie uvedené zákonné ustanovenia súd aplikoval na zistený skutkový stav.

Zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXX4 založila medzi zmluvnými stranami záväzkový vzťah, ktorý sa bez ohľadu na povahu účastníkov spravuje ustanoveniami Obchodného zákonníka. Veriteľ - Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Bratislava časť obsahu zmluvy inkorporovala v úverových podmienkach, na ktoré zmluva odkazuje. Súčasne odkazuje na príslušné ustanovenia Obchodného zákonníka § 497 až 507. Pokiaľ sa zmluvné strany nedohodli inak, majú zmluvné dojednania prednosť pred znením úverových podmienok. Banka použila pri uzatvorení zmluvy o úvere formulár. S účinnosťou od 25.11.2004 zaviedla novela Zákona o ochrane spotrebiteľa - zákonom č. 616/2004 Z.z. do jeho úpravy ustanovenie § 23a, v zmysle ktorého sa za spotrebiteľské zmluvy považujú i zmluvy uzavreté podľa Obchodného zákonníka, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. Vzhľadom na to, že účastníkom zmluvy boli spotrebiteľia, v zmysle Zákona o ochrane spotrebiteľa, použil súd v

posudzovanej právnej veci i príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka, zákona č. 616/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanými 1/ a 2/ došlo k uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere boli dohodnuté podmienky splácania úveru. Žalovaní 1/ a 2/ peňažné záväzky neplatili riadne a včas. Z toho dôvodu sú povinní ako dlžníci zaplatiť splátky úveru splatné od 20.04.2011 do 20.03.2014 v celkovej výške 2.915,45 Eur, úrok z omeškania zo splátok za obdobie od 21.04.2011 do 11.08.2013 vo výške 134,81 Eur a ročný úrok z omeškania vo výške 8,5 % zo sumy 2.915,45 Eur, počnúc od 12.08.2013 do zaplatenia.

Úprava spoločných záväzkov podľa § 511 Občianskeho zákonníka platí aj pre vzťahy upravené Obchodným zákonníkom v zmysle § 293 Obchodného zákonníka. Podstata solidárneho záväzku spočíva v tom, že ktorákoľvek spoločne zaviazaná osoba je povinná poskytnúť celé plnenie, ak o to oprávnená osoba požiada. Zo zmluvy o úvere vyplýva, že dlžníci - žalovaní 1/ a 2/ sú povinní dlh plniť spoločne a nerozdielne, preto súd zaviazal žalovaných 1/ a 2/ zaplatiť dlh solidárne.

Zo správy Slovenskej sporiteľne a.s. vyplynulo, že mimoriadna splatnosť úveru bola vyhlásená ku dňu 17.05.2013. Z ustanovenia § 344 Obchodného zákonníka vyplýva, že od zmluvy možno odstúpiť iba v prípadoch, ktoré ustanovuje zmluva alebo tento alebo iný zákon. Právna úprava odstúpenia od zmluvy v Obchodnom zákonníku je komplexnou a preto ustanovenia Občianskeho zákonníka sa nepoužijú. Zmluvné strany sa v rámci zmluvnej slobody môžu dohodnúť na tom, že jedna z nich alebo obidve sú oprávnené od zmluvy odstúpiť a zároveň dohodnúť si dôvody, kedy sú tak oprávnené urobiť. Táto dohoda nesmie odporovať kogentným ustanoveniam zákona. Od zmluvy je možné odstúpiť tiež vtedy, keď to umožňuje Obchodný zákonník alebo iný zákon. Skutočnosť, že bola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru pre nesplácanie pohľadávky, bola preukázaná zo správy Slovenskej sporiteľne a.s.. Právo môže byť vykonané prvý raz keď vznikne možnosť podať na jeho základe žalobu. Tento okamih je daný objektívne a nezávisle na subjektívnej okolnosti. V prípadoch, keď trvanie právneho vzťahu - splnenie dlhu je obmedzené na presne určenú dobu a dlh sa stane zročným po uplynutí určenej doby, tak so zročnosťou dlhu je spojený aj začiatok plynutia premlčacej doby. Žalobca si uplatňuje splátky úveru splatné od 20.04.2011. Žaloba bola podaná na Okresnom súde Lučenec dňa 13.03.2014, takže pokiaľ opatrovníčka žalovaného 1/ vzniesla námietku premlčania nároku žalobcu, súd sa postavil na to stanovisko, že žaloba bola podaná v štvorročnej premlčacej dobe. Mimoriadna splatnosť úveru bola vyhlásená len ku dňu 17.05.2013, takže súd konštatuje, že žaloba bola podaná včas proti žalovaným 1/ a 2/.

Z týchto dôvodov súd rozhodol tak ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

Súd priznal žalobcovi úroky z omeškania platné podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na Nariadenie vlády č. 87/95 Z.z. v znení neskorších predpisov.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Súd priznal žalobcovi trovy konania vzniklé v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku a trovy právneho zastúpenia za úkony právneho zastúpenia: prevzatie a príprava zastúpenia, žaloba, úkony za rok 2014, vyjadrenie zo dňa 07.10.2014, pojednávanie dňa 17.10.2014, pojednávanie dňa 28.11.2014. Náklady právneho zastúpenia celkom činia 715,44 Eur (111,20 Eur + 8,04 Eur režijný paušál = 119,24 Eur x 5 úkonov = 596,20 + 20 % DPH 119,24 Eur = 715,44 Eur). Cestovné na pojednávania činí celkom 182,09 Eur. Strata času činí celkom 257,28 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.