

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 13Cpr/1/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113221205
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:5113221205.4

Uznesenie

Okresný súd Prievidza, v právnej veci navrhovateľa: L. C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., U. S. č. XXXX, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Tatiana Polková, so sídlom Na Priekope č. 174/13, Žilina, proti odporcom: 1) G. súd U. Q., F. č. X/X, U. Q., 2) SR - L. spravodlivosti SR, S. námestie č. XX, Q., o doplatenie funkčného platu, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Súd **z r u š u j e** uznesenie Okresného súdu Prievidza zo dňa 01.08.2014 č. k. 1Cpr/1/2014-43, ktoré bolo zmenené uznesením Okresného súdu zo dňa 28.08.2014 č. k. 13Cpr/1/2014-45.

Súd **v r a c i a** navrhovateľovi súdny poplatok v sume 12,80 eura. Vrátanie súdneho poplatku vykoná Daňový úrad Trenčín po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa prostredníctvom právneho zástupcu návrhom doručeným súdu dňa 03.7.2013 pôvodne domáhal proti odporcom v 1. a 2. rade, aby súd zaviazal odporcov v 1. a 2. rade solidárne zaplatiť navrhovateľovi sumu 2608,80 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 326,10 eura od 16.02.2011 do zaplatenia, zo sumy 326,10 eura od 16.03.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25% ročne zo sumy 326,10 eura od 16.04.2011 do zaplatenia, zo sumy 326,10 eura od 16.05.2011 do zaplatenia, zo sumy 652,20 eura od 16.06.2011 do zaplatenia, vo výške 9,50% ročne zo sumy 326,10 eura od 16.07.2011 do zaplatenia a zo sumy 326,10 eura od 16.08.2011 do zaplatenia a trovy konania.

Navrhovateľ na základe výzvy súdu zaplatil dňa 27.09.2013 súdny poplatok za návrh vo výške 19,50 eura.

Podaním zo dňa 11.08.2014 vzal navrhovateľ svoj návrh v časti späť a žiadal pripustiť zmenu návrhu, ktorého petítom sa po zmene domáhal od odporcov v 1. a 2. rade už len solidárneho zaplatenia úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 258,30 eura od 16.02.2011 do 10.07.2014, zo sumy 258,30 eura od 16.03.2011 do 10.07.2014, zo sumy 258,30 eura od 16.04.2011 do 10.07.2014, zo sumy 258,30 eura od 16.05.2011 do 10.07.2014, zo sumy 516,60 eura od 16.06.2011 do 10.07.2014, zo sumy 258,30 eura od 16.07.2011 do 10.07.2014 a zo sumy 258,30 eura od 16.08.2011 do 10.07.2014 a trov konania, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň predmetným podaním podal navrhovateľ odvolanie proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza zo dňa 01.08.2014

č. k. 13Cpr/1/2014-43. Odvolanie odôvodnil zmenou okolností rozhodujúcich pre vyrúbenie súdneho poplatku, ktoré nastali čiastočným späťvzatím návrhu a navrhovanou zmenou petitu návrhu.

Okresný súd Prievidza uznesením zo dňa 28.08.2014 č. k. 1Cpr/1/2014-45 čiastočne zastavil konanie (v časti o zaplatenie 2608,80 eura a v časti úrokov z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 67,80 eura od 16.02.2011 do zaplatenia, zo sumy 67,80 eura od 16.03.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25% ročne zo sumy 67,80 eura od 16.04.2011 do zaplatenia, vo výške 0,25% ročne zo sumy 258,30 eura od 16.04.2011 do 10.07.2014, vo výške 9,25% ročne zo sumy 67,80 eura od 16.05.2011 do zaplatenia, vo výške 0,25% ročne zo sumy 258,30 eura od 16.05.2011 do 10.07.2014, vo výške 9,25% ročne zo sumy 135,60 eura od 16.06.2011 do 10.07.2014, vo výške 0,25% ročne zo sumy 516,60 eura od 16.06.2011 do 10.07.2014, vo výške 9,50% ročne zo sumy 67,80 eura od 16.07.2011 do zaplatenia, vo výške 0,50% ročne zo sumy 258,30 eura od 16.07.2011 do 10.07.2014, vo výške 9,50% ročne zo sumy 67,80 eura od 16.08.2011 do zaplatenia a vo výške 0,50% ročne zo sumy 258,30 eura od 16.08.2011 do 10.07.2014). Zároveň súd pripustil zmenu návrhu, v zmysle ktorej sa navrhovateľ domáhal od odporcov v 1. a 2. rade solidárneho zaplatenia úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 258,30 eura od 16.02.2011 do 10.07.2014, zo sumy 258,30 eura od 16.03.2011 do 10.07.2014, zo sumy 258,30 eura od 16.04.2011 do 10.07.2014, zo sumy 258,30 eura od 16.05.2011 do 10.07.2014, zo sumy 516,60 eura od 16.06.2011 do 10.07.2014, zo sumy 258,30 eura od 16.07.2011 do 10.07.2014 a zo sumy 258,30 eura od 16.08.2011 do 10.07.2014 (celkom zaplatenia sumy 584,71 eura titulom úrokov z omeškania) a trov konania, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Súd tiež predmetným uznesením zmenil uznesenie Okresného súdu Prievidza zo dňa 01.08.2014 č. k. 13Cpr/1/2014-43 tak, že navrhovateľ je povinný doplatiť súdny poplatok za návrh vo výške 15,50 eura do troch dní od právoplatnosti uznesenia na účet tunajšieho súdu.

Podaním zo dňa 05.11.2014, doručeným súdu dňa 10.11.2014, zobral navrhovateľ svoj návrh v celom rozsahu späť, nakoľko odporca v 1. rade dňa 10.07.2014 uhradil celý doplatok mzdy za rok 2011. Navrhol konanie zastaviť a priznať navrhovateľovi trovy konania z titulu zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia v sume 198,18 eura.

Podľa § 96 ods. 1 OSP, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 OSP, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom na účinné späťvzatie návrhu navrhovateľom v celom rozsahu ešte predtým ako sa začalo pojednávanie vo veci samej, súd rozhodol o zastavení konania v celej zostávajúcej časti podľa § 96 ods. 1 a 3 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorých navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 146 ods. 2 OSP, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa výsledku, ak konanie bolo zastavené. Súd dospel k záveru, že v danom prípade nemôže na rozhodnutie o trovách konania aplikovať ustanovenie § 146 ods. 2 OSP, nakoľko každý z účastníkov čiastočne zavinil, že konanie vo veci bolo v konečnom dôsledku zastavené,

resp. pre správanie odporcu vzal navrhovateľ späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne. Navrhovateľ sa pôvodným návrhom domáhal zaplataenia istiny 2608,80 eura s príslušenstvom. Dňa 10.07.2014 odporca v 1. rade na základe pokynu odporcu v 2. rade doplatil navrhovateľovi mzdu za rok 2011 v sume 2066,40 eura. Následne zobral navrhovateľ svoj návrh o zaplataenie istiny 2608,80 eura a čiastočne v časti úrokov z omeškania späť na základe písomného podania zo dňa 11.08.2014. Predmetom konania zostalo zaplataenie úrokov z omeškania v celkovej výške 584,71 eura. Z uvedeného vyplýva, že navrhovateľ zobral svoj návrh v časti o zaplataenie istiny 2066,40 eura späť pre správanie odporcov v 1. a 2. rade, ktorí mu istinu v tejto výške dňa 10.07.2014 vyplatili, t. j. v časti, v ktorej bol návrh podaný dôvodne. Avšak v časti o zaplataenie istiny vo výške 542,40 eura a úrokov z omeškania vo výške 584,71 eura (ktoré ostali samostatným predmetom konania) navrhovateľ zobral svoj návrh späť bez toho, aby odporcovia v 1. a 2. rade mu tieto sumy vyplatili, preto platí, že zastavenie konania v tejto časti zavinil navrhovateľ. Vzhľadom na uvedené, keďže platí, že po procesnej stránke zavinili zastavenie konania tak navrhovateľ, ako aj odporcovia v 1. a 2. rade, súd na rozhodnutie o trovách konania neaplikoval ustanovenie § 146 ods. 2 OSP, ale rozhodol o trovách konania podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Podľa § 12 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, ak vydá súd nesprávne rozhodnutie o poplatkovej povinnosti, takéto rozhodnutie zruší alebo zmení aj bez návrhu.

Súd zároveň zrušil uznesenie Okresného súdu Prievidza zo dňa 01.08.2014 č. k. 13Cpr/1/2014-43, ktoré bolo zmenené uznesením Okresného súdu Prievidza zo dňa 28.08.2014 č. k. 13Cpr/1/2014-45, nakoľko späťvzatím návrhu navrhovateľom v celom rozsahu a zastavením konania odpadol dôvod pre uloženie povinnosti doplatiť poplatok za návrh na začatie konania. Z uvedeného dôvodu súd v zmysle § 12 ods. 3 citované uznesenie zrušil.

Podľa § 11 ods. 3 veta prvá a ods. 4 zákona č. 71/1992 Z. z. o súdnych poplatkoch a o poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplataením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Na základe ustanovenia § 11 odsek 3 zákona o súdnych poplatkoch, sa poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania vráti, ak sa návrh vzal späť pred prvým pojednávaním. Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh na vydanie platobného rozkazu podľa položky 1 písm. a) zákona o súdnych poplatkoch v sume 19,50 eur. Nakoľko zobral navrhovateľ svoj návrh vo veci v celom rozsahu späť ešte pred začatím prvého pojednávania, v zmysle § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch súd vracia navrhovateľovi súdny poplatok krátený o 6,70 eur, t. j. súdny poplatok v sume 12,80 eur, prostredníctvom príslušného daňového úradu po právoplatnosti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, na Okresný súd Prievidza. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.