

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 9P/214/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513212078  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Dudíková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2014:7513212078.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Janou Dudíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého Adriána Q., nar. X.X.XXXX, bytom Y. nad F., ul. S. 4, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťaťa rodičov U. A., nar. X.X.XXXX, t.č. D. na výkon trestu odňatia slobody W. - Z., a L. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. nad F., ul. S. 4, v konaní o nariadenie ústavnej starostlivosti

### **r o z h o d o l :**

W. u maloletého E. Q., nar. X.X.XXXX, ústavnú starostlivosť.

Maloletého E. Q., nar. X.X.XXXX, umiestňuje do Detského domova Dobšiná.

Matka je povinná prispievať na výživu mal. Adriána mesačne sumou rovnajúcou sa 30 % životného minima na nezaopatrené dieťa, určeného zákonom č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v platnom znení, vždy do 15 - eho dňa v mesiaci vopred na účet Detského domova Dobšiná, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Otec je povinný prispievať na výživu mal. Adriána mesačne sumou rovnajúcou sa 30 % životného minima na nezaopatrené dieťa, určeného zákonom č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v platnom znení, vždy do 15 - eho dňa v mesiaci vopred na účet Detského domova Dobšiná, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 30.9.2013, č. k. 9P/214/2013, bolo začaté konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletého E. Q., nar. X.X.XXXX, nakoľko predbežným opatrením č. k. 9P/214/2013 zo dňa 30.7.2013 bolo maloleté dieťa dočasne zverené do starostlivosti Krízového strediska „Dominika“, n.o. v Rožňave.

Otec s nariadením ústavnej starostlivosti mal. Adriánovi súhlasil.

Matka sa k umiestneniu maloletého dieťaťa do ústavnej starostlivosti nevyjadrila.

Kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice odporučil súdu, aby u maloletého dieťaťa nariadil ústavnú starostlivosť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, oboznámením so správou o prešetrení rodinných pomerov, listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento skutkový a právny stav:

Z odôvodnenia uznesenia č. k. 9P/214/2013 zo dňa 30.7.2013 vyplýva, že trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 5T 200/12-33 zo dňa 14.1.2013 bola matka maloletého dieťaťa uznaná vinnou tým, že umožnila viesť svojmu synovi záhaľčivý spôsob života, a to bezdôvodne vynechať 790 vyučovacích hodín. Za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže jej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov. Otec dieťaťa bol t.č. na neznámom mieste, o dieťa sa nezaujímal, ani nikto z príbuzných neprejavil záujem o mal. Adriána. Na základe výzvy na nastúpenie do výkonu trestu mala matka nastúpiť do výkonu trestu dňa 5.6.2013, vzhľadom k opakovaným neprevzatiam zásielky nastupuje do výkonu trestu dňa 24.7.2013. Na základe uvedeného zisteného skutkového a právneho stavu, vzhľadom na to, že matka nastúpila do výkonu trestu odňatia slobody, otec dieťaťa bol na neznámom mieste a o dieťa nemali záujem ani žiadni príbuzní, súd maloletého Adriána zveril do dočasnej starostlivosti Krízového strediska „Dominika“, n.o., Námestie baníkov č. 28 v Rožňave.

Zo správy kolízneho opatrovníka bolo zistené, že mal. Adrián sa narodil z družobného vzťahu rodičov U. A., nar. X.X.XXXX, a L. Q., nar. XX.XX.XXXX. Trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie č.k. 3T/56/2011 zo dňa 29.9.2011 bola matka uznaná vinnou, že mal. Adriánovi umožnila bez ospravedlnenia v období od 2.9.2010 do 31.1.2011 vynechať 400 vyučovacích hodín. Trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie č.k. 5T/47/2012 zo dňa 28.5.2012 bol matke uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní dvoch rokov. Trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie č.k. 5T/200/2012 zo dňa 14.1.2013 bol matke uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov.

Podľa § 54 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave, alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne

- 3 -

ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa § 54 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, súd môže výnimočne nariadiť ústavnú starostlivosť aj vtedy, ak jej nariadeniu nepredchádzali iné výchovné opatrenia. Výnimočnosť prípadu a neúčelnosť iného výchovného opatrenia musí byť preukázaná.

Podľa § 54 ods. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu súd dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky uvedené vo vyššie citovaných zákonných ustanoveniach, nakoľko rodičia nie sú schopní zabezpečiť starostlivosť o maloletého Adriána, pretože matka sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, rovnako otec ani nikto z príbuzných neprejavuje záujem o maloleté dieťa.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späť odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Vzhľadom k tomu, že v konaní nebolo preukázané, že by možnosti, schopnosti a majetkové pomery rodičov odôvodňovali určitú výživnú vo väčšom rozsahu ako vo výške 30 % životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, ktoré je v súčasnosti podľa platných právnych predpisov vo výške 27,13 eura, ktorým je povinný prispievať každý rodič bez ohľadu na možnosti, schopnosti a majetkové pomery, súd zaviazal obidvoch rodičov k plateniu výživného na účet detského domova, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené, v zákonom stanovenej vyššie uvedenej minimálnej sume tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživnú povinnosť, aby výživnú poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

Keďže maloleté dieťa bolo umiestnené do Detského domova Dobšiná, rodičia sú povinní určené výživné platiť na účet tohto zariadenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa O. s. p. alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233 / 1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.