

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 10P/110/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722204043  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6722204043.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci starostlivosti o maloleté deti G. O. G., nar. XX.XX.XXXX a M. O. G., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom ako matka, štátni občania SR, zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, deti rodičov matky U. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N., t.č. bytom L. XXXX/XX, XXX XX R., štátna občianka SR, zastúpená JUDr. Michalom Vlkolinským, advokátom, so sídlom Námestie SNP 87/8, 960 01 Zvolen a otca M.D. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N., t.č. Ú. D. S. S. N., štátny občan SR, o návrhu otca na zníženie výživného pre maloleté deti, takto

### rozhodol:

I. Návrh sa **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 26.09.2022 bol na tunajší súd doručený návrh otca maloletých detí zo dňa 26.09.2022, ktorým sa domáhal toho, aby súd znížil výživné na jeho maloletých synov G. O. a M. O., a to konkrétne na sumu 50,- EUR mesačne na každé dieťa zvlášť, odo dňa podania návrhu. O trovách konania navrhol rozhodnúť tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Svoj návrh zdôvodnil odkazom na rozsudok Okresného súdu Zvolen sp.zn.5P/42/2019-50, ktorým bolo okrem iného určené výživné na obe maloleté deti po 200,- EUR mesačne, s tým, že od posledného rozhodovania o výške výživného došlo k zmene pomerov na strane otca, na základe čoho podal tento návrh. Naposledy bolo výživné určované v čase, keď pracoval ako robotník v tehelni v Nemecku a jeho príjem bol cca 1.600,- EUR. Teraz pracuje ako robotník vo firme ECH Services vo Zvolene a jeho príjem je 646,- EUR brutto mesačne. Ako svoje základné výdavky uviedol náklady na bývanie 150,- EUR, strava 150,- EUR, náklady na cestu do práce 40,- EUR, telefón 30,- EUR, všetko mesačne, plus exekúcia, doteraz jemu neznáma suma.

2. Dňa 22.12.2022 bolo na tunajší súd doručené vyjadrenie matky maloletých detí, v ktorom okrem iného uviedla, že aj na strane matky došlo k zmene pomerov od vydania súdneho rozhodnutia v konaní 5P/42/2019, a z tohto dôvodu teda uplatňovaný nárok otca v celom rozsahu neuznáva.

Naposledy bola vyživovacia povinnosť otca maloletých detí určovaná v čase, kedy pracovala ako vedúca oddelenia v spoločnosti Billa s príjmom cca 700,- EUR. Aktuálne je evidovaná ako uchádzač o zamestnanie na ÚPSVaR Zvolen s podporou v nezamestnanosti v sume od 454,- do 470,- EUR, s tým, že podpora v nezamestnanosti jej trvá do 31.12.2022 a od januára 2023 bude poberať len rodičovský príspevok na najmladšiu dcéru v sume 412,60 EUR a bude vyradená z evidencie ÚPSVaR. Okrem toho poberá náhradné výživné vo výške 400,- EUR na maloletých chlapcov a rodinné prídavky v sume 120,- EUR. Od času rozhodovania súdu im vzrástli nároky na bývanie, keď v čase určenia výživného to bolo 320,- EUR na mesiac a od januára 2022 sa suma zvýšila na 360,- EUR na mesiac a

od januára 2023 sa opäť nájomné zvyšuje na sumu 400,- EUR mesačne. Rovnako vzrástli aj nároky na výživu maloletého G., ktorý začal navštevovať futbalový krúžok, ktorý ho nesmierne baví s mesačným členským 30,- EUR. S tým sú spojené výdavky na výstroj (kopačky, funkčné oblečenie v zimných mesiacoch na tréningy, cestovné na zápasy a iné). Maloletý M. začal v septembri 2021 navštevovať základnú školu, s čím sú spojené výdavky na školské príspevky, pomôcky, oblečenie, výlety, exkurzie, tvorivé dielne a iné. Tiež poukázala na to, že otec maloletých detí sa finančne nijakým spôsobom na začiatku školského života syna M. nepodieľal. M. je od 01.06.2022 pacientom imunologickej ambulancie MUDr. Kmečovej pre opakované alergické prejavy, kedy pri pravidelných kontrolách v termíne každých 6 týždňov absolvuje vyšetrenie Feno a Spirometria s doplatkom 20,- EUR. V mesiaci september sa výdavky na G.Á. jednorázovo zvýšili o poplatky za školské príspevky, pracovné zošity a exkurziu v sume 65,70 EUR a na M. O. 73,70 EUR. Okrem maloletých synov má vyživovaciu povinnosť aj voči ďalším dvom deťom žijúcim s ňou v spoločnej domácnosti, a to maloletej S. G. a I. W.. Ako svoje pravidelné mesačné výdavky uviedla nájomné 360,- EUR, strava v školskej jedálni 15,- EUR, služby za telefón, TV a internet 50,- EUR, splátky úveru 70,- EUR a 80,- EUR, strava cca 400,- EUR, oblečenie cca 50,- EUR, poplatok za jasle pre dcéru 270,- EUR.

S poukazom na tieto skutočnosti žiadala, aby súd naďalej zaviazal otca maloletých detí prispievať na ich výživu sumou 200,- EUR mesačne na každé dieťa zvlášť.

3. Súd nariadil v tejto veci pojednávanie na deň 18.01.2023, na ktoré sa nedostavil navrhovateľ, ktorý mal doručenie predvolania na toto pojednávanie vykázané riadne a včas. Na pojednávanie sa dostavila matka maloletých detí, ktorá mala tiež doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas. Zároveň sa dostavil na pojednávanie aj právny zástupca matky maloletých detí na základe splnomocnenia zo dňa 17.01.2023, ktorého súd nepredvolával, nakoľko splnomocnenie bolo predložené súdu až pred otvorením pojednávania, s tým, že právny zástupca matky uviedol, že bol až dodatočne splnomocnený prostredníctvom Centra právnej pomoci. Na pojednávanie sa rovnako dostavil kolízny opatrovník maloletých detí prostredníctvom poverenej zamestnankyne, pričom kolízny opatrovník mal tiež doručenie predvolania na toto pojednávanie vykázané riadne a včas. Otec maloletých detí bol súdom vyzvaný vyjadriť sa, či má záujem zúčastniť sa pojednávania za účelom toho, aby mu bolo možné zabezpečiť eskortu z výkonu väzby, a taktiež bol požiadaný príslušný orgán, aby oznámil, či je možné, aby dotýčny sa zúčastnil pojednávania, vzhľadom na jeho výkon väzby, pričom súhlas bol daný prostredníctvom Okresnej prokuratúry Bratislava II., avšak otec maloletých detí neprejavil záujem zúčastniť sa osobne pojednávania. Z tohto dôvodu nebola súdom ani zabezpečovaná eskorta navrhovateľa z výkonu väzby. Súd postupoval v súlade s ustanovením § 180 C.s.p., vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa.

4. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré v priebehu konania predložili účastníci, resp. ktoré si vyžiadal súd z úradnej moci a to: pracovnú zmluvu otca maloletých detí z č.l.4-8, správu Mesta Zvolen z č.l.46, správu Obce Budča z č.l.49, správu firmy ECH Services, s.r.o. z č.l.57, správu Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen z č.l.61, potvrdenie Sociálnej poisťovne z č.l.74, potvrdenia o zrealizovaní transakcie prostredníctvom internetbankingu z č.l.75-76, pokladničné doklady z č.l.77 a 83, nájomnú zmluvu z č.l.78-82, správu zo šetrenia rodinných pomerov ÚPSVaR Zvolen z č.l.87, a tiež sa oboznámil s obsahom pripojených spisov Okresného súdu Zvolen sp.zn.14P/8/2021, 5P/42/2019 a 14P/8/2020, ako i s prednesom právneho zástupcu matky maloletých detí a poverenej zamestnankyne kolízneho opatrovníka maloletých detí a vykonal aj výsluch matky maloletých detí, pričom zistil tento skutkový stav. Z pracovnej zmluvy zo dňa 31.08.2022, uzavretej medzi firmou ECH Services, s.r.o., IČO: 51115255 ako zamestnávateľa, M. G., nar. XX.XX.XXXX ako zamestnanca, súd okrem iného zistil, že pracovný pomer bol dojednaný na dobu určitú od 01.09. do 31.12.2022. Ako druh práce bolo dojednané: pracovník pre maliarske, natieračské a čistiace práce. Bola tiež dojednaná základná zložka mzdy stanovená vo výške 646,- EUR v hrubom mesačne.

Zo správy firmy ECH Services, s.r.o. zo dňa 12.12.2022 súd zistil, že sa týka otca maloletých detí, s tým, že ako doba trvania pracovného pomeru je uvedené od 01.09.2022 do 14.11.2022 (ukončená pracovná zmluva zo strany zamestnávateľa v skúšobnej dobe). Čistá mzda 525,65 EUR, z čoho ešte boli vykonané exekučné zrážky vo výške 284,80 EUR.

Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen zo dňa 15.12.2022 súd zistil, že matka maloletých detí je od 01.06.2022 evidovaná v ich registri ako občan - starostlivosť o dieťa do 6 rokov, s tým, že v súčasnosti nepoberá žiadnu dávku vyplácanú Sociálnou poisťovňou, naposledy dávka materské od 05.10.2021 do 20.06.2022. Z priloženého potvrdenia o vyplatenej dávke vyplýva, že bolo jej vyplatené materské za obdobie od októbra 2021 do júna 2022 v celkovej výške 5.634,40 EUR.

Z potvrdenia Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen zo dňa 22.12.2022 súd zistil, že sa týka vyplatených dávok v nezamestnanosti matke maloletých detí, s tým, že tieto dávky boli vyplatené v období od 01.07.2022 do 30.11.2022 v celkovej výške 2.320,10 EUR, s tým, že táto dávka mala byť vyplácaná do 31.12.2022 pri splnení zákonom stanovených podmienok.

Z potvrdení o zrealizovaní transakcií prostredníctvom internetbankingu súd zistil, že z účtu, kde je uvedená ako majiteľ matka maloletých detí, boli v novembri a decembri 2022 zrealizované transakcie vo výške 30,- EUR, s tým, že v informácii pre príjemcu je v oboch prípadoch uvedené G. O. G., členské, pri jednom je uvedené november 2022, pri druhom december 2022.

Z pokladničných dokladov vystavených firmou Imunológia - alergológia VK, s.r.o., so sídlom vo Zvolene, dvakrát z júna 2022, jedenkrát z augusta 2022, súd zistil, že boli vyúčtované dvakrát doplatok za testy Bencart, jedenkrát v sume 5,- EUR, jedenkrát v sume 7,- EUR a jedenkrát účtované Feno 20,- EUR.

Z nájomnej zmluvy o krátkodobom nájme bytu zo dňa 19.12.2022 súd zistil, že ako nájomca je tu uvedená matka maloletých detí, ako predmet nájmu je uvedený byt č.XX, na 6.poschodí obytného domu, vchod č.XX, na ulici L. XXXX/XX S. R., ktorý pozostáva z 2 obytných miestností s kuchyňou, kúpeľňou, WC a pivnicou. Zmluva uzavretá na dobu určitú do 31.12.2023. Ako nájomné je uvedená suma 290,35 EUR a preddavky na poskytovanie plnenia spojeného s užívaním bytu vo výške 109,65 EUR.

Zo správy zo šetrenia rodinných pomerov maloletých detí ÚPSVaR Zvolen zo dňa 13.01.2023 súd okrem iného zistil, že prešetrili rodinné pomery u matky na adrese L. XX, R. a u otca na adrese A..P.C. XX, N., pričom bolo zistené, že matka žije spolu s maloletými deťmi na tejto adrese v dvojizbovom byte, ktorý má v prenájme, s tým, že tento sa vždy uzatvára na 1 rok s možnosťou predĺžovania. V byte s nimi žije aj dcéra matky S. G., nar. XX.XX.XXXX, ktorá navštevuje 9.ročník Základnej školy vo Zvolene a I. W., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je doma s matkou. Maloleté deti obývajú detskú izbu zariadenú nábytkom, osobnými a školskými potrebami a hračkami. V detskej izbe sa nachádza manželská posteľ, kde spáva maloletá S., poschodová posteľ, kde spáva maloletý G., samostatné menšie lôžko pre maloletého M., šatníkové skrine, písací stolík so stoličkou. Izba je prispôbena veku a potrebám maloletých detí. Maloleté deti tam majú vytvorený vhodný priestor na trávenie voľného času, ako aj plnenie si školských povinností. Matka spáva v obývacej izbe s maloletou I.. Počas šetrenia v domácnosti matky neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o maloleté deti, táto je na požadovanej úrovni. Maloletý G. navštevuje 6.ročník a maloletý M. 2.ročník Základnej školy vo Zvolene. Okrem toho sa maloleté deti venujú aj mimoškolskej činnosti. Maloletý G. navštevuje dvakrát týždenne futbal v klube Oranjes Zvolen, okrem toho máva počas víkendov zápasy a maloletý M. jedenkrát do týždňa navštevuje v rámci školy počítačový krúžok. Ošetrojúcou detskou lekárkou je MUDr. Šábiková. Maloletý M. každé 3 mesiace navštevuje imonualergologickú ambulanciu, nakoľko má alergie a pravidelne užíva lieky. Matka je nezamestnaná, toho času na materskej dovolenke, poberá príspevok v nezamestnanosti. Od januára 2023 bude poberať rodičovský príspevok vo výške 412,- EUR. Matka sa vyjadrila, že už cca 1 rok poberá náhradné výživné, nakoľko si otec maloletých detí svoju vyživovaciu povinnosť neplní, nad rámec sa nepodieľa vôbec, maloletým deťom nič nezakúpi a finančne neprispieje ani na mimoriadne výdavky. Cca po 3 rokoch naposledy na meniny chlapcom zakúpil pištole. Stretávanie otca s maloletými synmi po návrate z Nemecka (august 2022) sa uskutočnilo iba raz, kedy si zobral na víkend deti k starým rodičom na Budču. Otec je zamestnaný od septembra 2022, býva na Budči so svojimi rodičmi. Od tej doby neprejavuje žiadny záujem o maloletých synov. Prejavil záujem iba keď mali naposledy narodeniny, čo však mali doma oslavu. Matka uviedla, že maloleté deti chodia k starým rodičom na Budču pravidelne. Matka s otcom nie je v žiadnom kontakte, s podaným návrhom otca vyslovila nesúhlas. Pri šetrení v domácnosti otca bolo zistené, že tento je od novembra 2022 vo väzbe v Bratislave, z tohto dôvodu nebolo možné prešetriť rodinné pomery na strane otca.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn.5P/42/2019 súd zistil, že v tomto konaní bolo rozhodnuté rozsudkom zo dňa 12.08.2019 sp.zn.5P/42/2019-50, ktorý nadobudol právoplatnosť 28.08.2019, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej sa maloleté deti G. O. a M. O. G. zverili do osobnej starostlivosti matky a otec M. G. bol zaviazaný prispievať na výživu maloletých detí sumou 200,- EUR mesačne na každé dieťa zvlášť, počnúc dňom 01.01.2019. Zároveň bolo rozhodnuté o možnosti otca nedoplatok na výživnom splácať v pravidelných mesačných splátkach, tam bližšie špecifikovaných. Nakoľko rozsudok neobsahuje odôvodnenie, súd z obsahu súdneho spisu, konkrétne zápisnice o pojednávaní zo dňa 12.08.2019 zistil, že otec maloletých detí uviedol pri svojom výsluchu, že je zamestnaný v Nemecku ako skladník, pričom presne špecifikoval aj zamestnávateľa a zároveň uviedol, že má príjem cca 1.500-1.600,- EUR. Okrem toho prejavil ochotu prispievať na deti sumou po 200,- EUR mesačne a nedoplatok uhradiť v splátkach. Tiež uviedol, že okrem týchto 2 detí inú vyživovaciu povinnosť nemá. Z výsluchu matky maloletých detí na pojednávaní bolo zistené, že jej príjem cca 550,- EUR.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn.14P/18/2020 súd okrem iného zistil, že v tomto konaní bolo rozhodnuté rozsudkom zo dňa 10.11.2020 sp.zn.14P/18/2020-64, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.12.2020, a ktorým súd rozviedol manželstvo U. G., nar. XX.XX.XXXX a M. G., nar. XX.XX.XXXX. Okrem toho bolo rozhodnuté o maloletých deťoch G. O. a M. O. na čas po rozvode tak, že títo boli zverení do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na ich výživu sumou po 200,- EUR mesačne na každé dieťa zvlášť. Styk otca s maloletými deťmi nebol upravovaný súdnym rozhodnutím. Z odôvodnenia tohto súdneho rozhodnutia vyplýva okrem iného, že od súdnej úpravy výživného uplynulo necelých 14 mesiacov, s tým, že na strane matky ani maloletých detí nedošlo k výraznej zmene pomerov. Tiež nedošlo k zmene počtu vyživovacích povinností ani u jedného z rodičov. Pokiaľ ide o zárobkové pomery otca, otec v konaní prezentoval, že sa medzičasom stal nezamestnaným, istý čas mesiac a pol bol práceneschopný. V súčasnom období nemá žiaden príjem, je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Doposiaľ mu nie sú vyplácané žiadne štátne dávky. Súd umožnil otcovi maloletých detí, aby svoje tvrdenia pred súdom preukázal dôkazmi, avšak otec maloletých detí žiadne dôkazy nepredložil, a teda nepreukázal svoje tvrdenie, že nie je v jeho možnostiach a schopnostiach platiť výživné tak, ako bolo určené predchádzajúcim súdnym rozhodnutím. Nepreukázal z akého dôvodu mu skončil pracovný pomer u zamestnávateľa, u ktorého pracoval v čase predchádzajúceho súdneho rozhodnutia o výživnom s príjmom od 1.500,- do 1.600,- EUR mesačne, ani nepreukázal v akom období bol práceneschopný. Pokiaľ poukazoval na zdravotné problémy resp. nepriaznivý zdravotný stav, nepredložil o tom žiadne lekárske správy. Rovnako nepredložil dôkazy, že je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, ani svoje tvrdenie, že požiadal o štátne dávky v Nemecku, a že mu nie sú vyplácané v žiadnej sume. Pokiaľ teda otec maloletých detí nepreukázal, že nie je schopný, vzhľadom na svoj zdravotný stav, riadne pracovať a pokiaľ ďalej nepreukázal dôvod skončenia predchádzajúceho pracovného pomeru, potom mal súd za to, že pri rozhodovaní o výške výživného pre maloleté deti je dôvodné vychádzať z príjmu otca, ktorý dosahoval v čase predchádzajúcej súdnej úpravy výživného, teda z príjmu od 1.500,- do 1.600,- EUR mesačne. Na základe toho súd uložil otcovi platiť výživné na maloleté deti sumou 200,- EUR mesačne na každé maloleté dieťa zvlášť, keď táto suma zodpovedá potrebám maloletých detí, ako i schopnostiam povinného rodiča - otca maloletých detí.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn.14P/8/2021 súd okrem iného zistil, že v tomto konaní bolo rozhodnuté rozsudkom zo dňa 18.05.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť 09.07.2021, sp.zn.14P/8/2021-116, ktorým boli starí rodičia W. a M.Á. G. oprávnení stretávať sa s maloletými vnukmi G. O. a M. O. G. každý druhý víkend v mesiaci od piatka 17.00 hod. do nedele 16.00 hod..

Z prednesu právneho zástupcu matky maloletých detí na pojednávaní súd zistil, že sa pridržiaval podaného písomného vyjadrenia matky, s tým, že poukázal na fakt, že sa jedná u otca maloletých detí o 35-ročného muža, ktorý bol v čase pôvodného rozhodovania súdu o výške výživného schopný dosahovať príjem cca 1.600,- EUR, pričom mu nie sú známe dôvody, pre ktoré mal byť tento pracovný pomer ukončený, resp. na základe čoho sa zamestnal na území SR na dobu určitú, tak ako to vyplýva z predloženej pracovnej zmluvy, navyše s príjmom, ktorý mal mať vo výške cca 640,- EUR brutto, keďže v čase, keď už tento pracovný pomer uzatváral, muselo mu byť zrejmé, že má predmetnú vyživovaciu povinnosť v súdom určenej výške, s tým, že podľa jeho názoru je v jeho schopnostiach a možnostiach dosahovať taký príjem, z ktorého by bol schopný plniť si vyživovaciu povinnosť v doteraz súdom určenej výške.

Z výsluchu matky maloletých detí na pojednávaní súd zistil, že sa pridržiavala svojho vyjadrenia k podanému návrhu a nad rámec toho k veci ešte uviedla, že si aktívne hľadá prácu, keďže sa jej podarilo dcéru umiestniť od septembra 2022 do jasieľ, s tým, že doteraz poberala podporu v nezamestnanosti a od februára bude poberať rodičovský príspevok vo výške 412,- EUR. Čo sa týka výdavkov na maloleté deti, uviedla u maloletého G. poplatok v školskej jedálni za obedy, čo bolo doteraz 5,- EUR, pretože nepoberala daňový bonus a od januára je to 27,- EUR, keďže má záujem sa zamestnať, stravu doma odhadla u neho minimálne na sumu 150,- EUR, nakoľko je už v takom veku, že veľa zje a tiež športuje, oblečenie, obuv odhadla minimálne na 50,- EUR mesačne, výdavky na školu jednorázovo v septembri cca 67,- EUR, plus ešte nejakých ďalších 50,- EUR v priebehu roka. Tiež navštevuje futbalový klub Oranjes, kde je členské mesačne 30,- EUR, plus výdavky s tým ďalšie spojené, kopačky, oblečenie, cestovné cca 200,- EUR na polroka. Výdavky drogeria bežná 15,- EUR, s tým, že zvýšený výdavok je teraz, keď prišiel do puberty, má zdravotný problém, nadmerné potenie, potrebuje špeciálny deodorant z lekárne, čo je mesačne 15,- EUR. Pokiaľ ide o zdravotnú starostlivosť, tam sú výdavky iba na bežné lieky, keď je chorý, žiadnu odbornú ambulanciu nenavštevuje, ani neužíva pravidelne žiadne lieky. Chcela by mu uzavrieť životnú poisťku, ale kým nemá stabilný príjem, tak nemá z čoho. Čo sa týka maloletého M., uviedla to isté v školskej jedálni sa suma z 5,- EUR na obedy zvyšuje od januára na sumu 23,- EUR, z toho istého dôvodu (uplatňovanie daňového bonusu), strava doma, on zje menej, približne tých cca 100,- EUR, výdavky na školu jednorázovo v septembri 77,- EUR, plus ďalšie tiež výdavky v priebehu školského

roka, školský klub od septembra do decembra 36,- EUR, od januára do júna 54,- EUR, oblečenie, obuv, tam sú výdavky nižšie, keďže časť oblečenia nosí po staršom bratovi cca 30,- EUR, drogéria 15,- EUR. Čo sa týka zdravotnej starostlivosti, okrem bežných liekov, keď je chorý, užíva pravidelne lieky celoročne na alergiu, kde sú doplatky cca 10,- EUR, plus navštevuje alergologickú ambulanciu MUDr. Kmečovej, raz za 4-6 týždňov musí podstupovať špeciálne vyšetrenie Spirometriu a Feno, kde je poplatok 20,- EUR. Krúžok navštevuje len v rámci školy, čo sa uhradza prostredníctvom vzdelávacieho poukazu. So životným poistením je to obdobné ako u staršieho brata, nemá zatiaľ na to finančné prostriedky. Ešte uviedla, že starší syn dostal na Vianoce mobil, ale zatiaľ nemá hradený paušál. Na otázku súdu uviedla, že otec, kým žil v Nemecku, tak udržiaval telefonický kontakt s deťmi a keď mal prísť na Slovensko, tak jej dal vedieť, s tým, že on sa v tom čase zdržiaval u svojich rodičov a tam deti chodia na návštevu, a teda v tom čase sa tam stretli aj s otcom. Čo sa týka vyživovacej povinnosti, túto si neplnil ani v čase, keď mal príjem podľa nej aj vyšší, ako bolo ním uvádzané a neplnil nič nad rámec súdom určeného výživného, teda že by deťom niečo kúpil na Vianoce, narodeniny a pod.. Za celé 4 roky im raz minulý rok v októbri 2022, keď tam boli na návšteve, dal darček k meninám.

Poverená zamestnankyňa kolízneho opatrovníka na pojednávaní uviedla, že návrh otca považujú za nedôvodný, keďže matke medziasom vznikla ďalšia vyživovacia povinnosť a u maloletých detí došlo k zvýšeniu výdavkov, jednak aj v súvislosti s tým, že starší G. prestúpil z 1.stupňa na 2.stupeň základnej školy a mladší M. z materskej školy do základnej školy. Čo sa týka otca, poukázala na to, že tento zanechal lukratívnu, dobre platenú prácu, s tým, že v súčasnosti by mal mať oveľa nižší príjem z dôvodu zmeny zamestnania, avšak nepoznajú dôvod, pre ktorý k tomu došlo. Otec si vyživovaciu povinnosť dobrovoľne neplnil, a teda z tohto dôvodu musela matka požiadať o náhradné výživné. Vzhľadom na tieto skutočnosti žiadali návrh otca v celom rozsahu zamietnuť.

5. Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 veta prvá Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 44 C.m.p., rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

6. Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že návrh navrhovateľa - otca maloletých detí nie je dôvodný.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že pôvodne súd určil výšku výživného na maloleté deti rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 12.08.2019, v zmysle ktorého súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej bol otec povinný prispievať na výživu oboch maloletých detí sumou 200,- EUR mesačne na každé dieťa zvlášť, pričom vychádzal z vyjadrenia samotného otca maloletých detí na pojednávaní, kedy tento deklaroval svoj v tom čase aktuálny príjem cca 1.500-1.600,- EUR mesačne.

Následne súd rozhodoval o úprave výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvedení manželstva rozhodkom tunajšieho súdu zo dňa 10.11.2020, ktorým bolo rozvedené manželstvo účastníkov a zároveň boli aj na čas po rozvedení maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky a otec maloletých detí bol zaviazaný prispievať na výživu oboch maloletých detí sumou 200,- EUR mesačne, keďže otec maloletých detí, ktorý deklaroval, že bol aktuálne v tom čase nezamestnaný, bez príjmu, nijakým spôsobom nepreukázal dôvod, pre ktorý došlo k skončeniu pracovného pomeru u predchádzajúceho zamestnávateľa, kde dosahoval príjem cca 1.500-1.600,- EUR mesačne, na základe čoho súd aj v tomto súdnom konaní vychádzal z tohto pôvodného príjmu.

Vykonaným dokazovaním mal súd tiež preukázané, že v čase podania tohto návrhu na súd bol otec zamestnaný vo firme ECH Services, s.r.o., so sídlom vo Zvolene, kde mal dojednanú mzdu vo výške 646,- EUR mesačne brutto. Zároveň bolo zistené, že v priebehu konania bol otec maloletých detí vzatý do väzby, kde bol aj v čase vyhlásenia rozsudku v súdnej veci. Súd poukazuje na fakt, že aj v tomto konaní súd výslovne vyzval otca maloletých detí, aby predložil doklad preukazujúci spôsob a dôvod ukončenia pracovného pomeru v zahraničí (výzva súdu zo dňa 08.12.2022, prevzaté otcom maloletých detí dňa 27.12.2022), avšak otec nielenže túto skutočnosť nijakým spôsobom nepreukázal, ale ani neuviedol žiaden dôvod, pre ktorý k ukončeniu pracovného pomeru v zahraničí došlo. To znamená, že navrhovateľ nijakým spôsobom nepreukázal, že sa do tejto situácie, kedy sa mu podstatným spôsobom znížila výška jeho príjmu, resp. zostal úplne bez príjmu, s poukazom na ukončenie aj pracovného pomeru vo firme ECH Services, s.r.o. dňa 14.11.2022 (v skúšobnej dobe zo strany zamestnávateľa, pravdepodobne s poukazom na jeho vzatie do väzby, v zmysle lustrácie v registri ZVJS), dostal bez vlastného zavinenia. S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z princípu potenciality príjmov osoby povinnej platiť výživné, v zmysle ktorého súd neprihliada len na skutočné (faktické) príjmy povinného, v tomto prípade otca maloletých detí, ktoré dosahuje v čase vyhlásenia rozsudku, ale vychádza z jeho potencionálnych príjmov, to znamená príjmov, ktoré povinný mohol mať vzhľadom na svoj vek, zdravotný stav, schopnosti, stupeň dosiahnutého vzdelania a jeho zamerania, praxe, jazykových znalostí dopytu na trhu práce. Na zníženie (stratu) príjmu povinného súd prihliada len v prípade jednoznačného preukázania takého dôležitého dôvodu, ktorý vznikol objektívne bez zavinenia povinného. Takýmito dôvodmi by bezpochyby bol napríklad zlý zdravotný stav navrhovateľa, ktorý by mu znemožňoval plnohodnotne vykonávať prácu, v ktorej by dosahoval príjem, z ktorého by bol schopný plniť si vyživovaciu povinnosť, prípadne dôvod ukončenia pracovného pomeru na strane zamestnávateľa za súčasného preukázania skutočností, že nie je osoba povinná plniť si vyživovaciu povinnosť, schopná na trhu práce uplatniť sa za rovnakých platových podmienok ako predtým a pod.. Keďže však žiadny objektívny dôvod, pre ktorý malo dôjsť k ukončeniu jeho pracovného pomeru v zahraničí s príjmom cca 1.500-1.600,- EUR mesačne, otec maloletých detí neuviedol a nepreukázal, musel súd vychádzať aj v tomto konaní z daného príjmu. Navyše súd zo svojej rozhodovacej činnosti má vedomosť o tom, že pracovné ponuky na trhu práce aj v okolí mesta Zvolen by otcovi maloletých detí umožňovali dosahovať rozhodne príjem vyšší než mal dojednaný v pracovnej zmluve s firmou ECH Services, s.r.o., t.j. cca 650,- EUR brutto mesačne, keď len príkladmo sú ponúkané pozície v obchodných reťazcoch typu Lidl, Billa, so mzdou cca 950,- EUR mesačne plus príplatky (Lidl), resp. mzda od 1.025,- do 1.350,- EUR brutto mesačne plus príplatky (Billa), prípadne na pozíciu operátor na výrobnéj linke napríklad firma CMC, s.r.o. Detva, ponúkaný plat do 1.150,- EUR brutto plus kvartálne odmeny, tiež firma CPS Component, s.r.o. so sídlom v Banskej Bystrici na pozíciu CNC operátor s možnosťou zaškolenia, mesačný plat od 1.000,- EUR brutto vrátane ďalších benefitov, napríklad výkonnosťná odmena vo výške 240,- EUR netto, tiež firma Continental, kde je nástupná mzda uvádzaná pri operátorovi výroby 870,- EUR brutto, po skúšobnej dobe 930,- EUR brutto plus dochádzkový bonus. Okrem toho pokiaľ ide o aktuálnu situáciu otca maloletých detí, ktorý si nateraz nemôže zvýšiť svoj príjem, keďže je vo výkone väzby, súd v celom rozsahu akceptuje princíp prezumpcie neviny, avšak v prípade, že by následne bol právoplatne odsúdený za trestný čin, je aj v takomto prípade namieste uplatniť princíp potenciality príjmov, keďže ak by osoba povinná platiť výživné spáchala trestný čin a bol by následne odsúdený a uložený mu nepodmienečný trest odňatia slobody, nemôže ísť takáto skutočnosť na úkor oprávnených, t.j. maloletých detí.

Zároveň súd poukazuje na fakt, že výdavky uvádzané matkou maloletých detí na synov súd vyhodnotil v celom rozsahu ako jednoznačne nevyhnutné výdavky, ktoré nie sú nijakým spôsobom nadhodnotené, a ktoré v podstate u staršieho syna predstavujú približne minimálne sumu 400,- EUR a u mladšieho syna cca minimálne 300,- EUR, s tým, že matka maloletých detí neuviedla resp. presne nešpecifikovala výšku niektorých výdavkov na maloleté deti, avšak je zrejmé, že tieto sú vynakladané resp. majú byť zahrnuté pri určení výšky vyživovacej povinnosti ako napríklad výdavky na návštevu kultúrnych, športových podujatí (kino, vstup na kúpalisko, plaváreň, detská herňa), výdavky na výlety, letný tábor a pod., resp. výdavky na hračky, knihy, športové potreby (napríklad bicykel, korčule atď.), keďže výdavky

týkajúce sa maloletých detí je súd povinný vyhodnocovať v tých súvislostiach, že výživným pre maloleté dieťa sa v zmysle Zákona o rodine má zabezpečovať obstarávanie všetkých jeho životných potrieb, teda nielen hmotných potrieb typu strava, ošatenie, ale má zahŕňať aj výdavky na všestranný telesný a duševný vývoj dieťaťa, čiže náklady na vzdelanie, zmysluplné trávenie voľného času a v neposlednom rade sa prihliada aj na zdravotný stav dieťaťa.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd návrh otca maloletých detí na zníženie výživného v celom rozsahu zamietol.

7. Podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 57 C.m.p., o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

Podľa § 58 C.m.p., o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorých rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 veta prvá C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C.s.p.).

V súlade s § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 63 C.m.p.),
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C.m.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená

starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému alebo o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. C.m.p..