

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9C/228/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113212015
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5113212015.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin samosudkyňou JUDr. Máriou Gazdačkovou v právnej veci žalobcu L. L. K..Q..X.. K. K. N. S. X, E. Č. M. XXXX/XXa, Č. Q., IČ: 264 29 705, právne zastúpeného Fridrich Paľko s.r.o. so sídlom v Bratislave, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421, proti žalovanému A.H. X., H.. XX. XX. XXXX, C. Z., D. XXXX/XX, K. Q. v konaní o zaplatenie zmenkovej sumy 288,00,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je žalobcovi povinný zaplatiť zmenkovú odmenu vo výške 1/3 % zmenkovej sumy, teda v sume 0,96 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku uplatneného nároku za žaloba zamietá.

Žalovanému sa proti žalobcovi náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde 28. 3. 2013 si žalobca proti žalovanému uplatnil právo na zaplatenie zmenkovej sumy vo výške 288 €, na zaplatenie zmenkového úroku vo výške 0,25% denne zo sumy 288 € od 27. 07. 2010 do zaplatenia, na 6% ročný úrok zo zmenkovej sumy 288 € od 11. 10. 2010 do zaplatenia, na zmenkovú odmenu vo výške 1/3% zmenkovej sumy, teda 0,96 € a náhradu trov konania.

V žalobe žalobca uviedol, že ako indosatár je nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky, ktorú vystavil žalovaný dňa 06. 11. 2009 na zmenkovú sumu 288 €, pričom sa zaviazal aj k úhrade zmenkového úroku vo výške 0,25% denne od 27. 07. 2010. Indosovaná zmenka je vistazmenkou, opatrenou doložkou "na platenie predložiť v lehote štyroch rokov od vystavenia". Zmenka bola vystavená 06. 11. 2009 na sumu 288 €, čo je dátum vystavenia, pričom do jej textu bol poňatý záväzok žalovaného zaplatiť túto zmenku pri predložení na rad zmenkového veriteľa, a to zmenkovú sumu spolu s 0,25% denným úrokom od 27. 07. 2010. Za miesto splatenia bolo určené sídlo prvotného zmenkového veriteľa. Indosant predložil zmenku k zaplateniu, pričom vystaviteľ na zmenkovú sumu nezaplatil nič, rovnako nič neuhradil na úroky. Keďže zmenková listina je opatrená doložkou "bez protestu" indosant nenechal vyššie uvedené skutočnosti zistiť verejnou listinou.

Žalobca podal návrh na vzorovom tlačive "A" návrhu na uplatnenie pohľadávky podľa článku 4. ods.1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) 861/2007/ES, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu. Ako písomné dôkazy na podporu svojej pohľadávky žalobca uviedol a predložil originál zmenky, výpis z obchodného registra žalobcu a plnomocenstvo jeho právneho zástupcu vrátane osvedčenia ne registráciu na daň z pridanej hodnoty. Súčasne uviedol, že nechce, aby sa vo veci nariadilo pojednávanie.

Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca je zahraničnou právnickou osobou, právomoc súdu SR v tejto veci je daná s poukazom na článok 2 bod 1 Nariadenia Rady (ES) č.44/2001 a keďže sa jedná o cezhraničné konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, príslušnosť Okresného súdu Martin je daná podľa článku 11. Preambuly, článku 4 bod 1 a článku 25 bod 1 písmeno a/ Nariadenia č.861/2007/ES. Keďže Slovenská republika ako zmluvná strana tohto nariadenia Komisii oznámila, že príslušnými súdmi na vydanie rozsudkov v Európskom konaní vo veciach s nízkou hodnotou sporu budú v Slovenskej republike okresné sudy, pričom žalobca si príslušnosť Okresného súdu Martin vybral podľa sídla žalovaného.

Dňa 12. 11. 2013 Okresný súd Martin v zmysle článku 5 odsek 2 Nariadenia 861/2007/ES doručoval žalovanému kópiu tlačiva (návrhu) na uplatnenie pohľadávky spolu s vyplneným "C" tlačivom na odpoveď. Žalovaný zásielku prevzal do vlastných rúk dňa 14. 11. 2013 a do 30 dní od doručenia tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky a tlačiva na odpoveď, súdu odoslal vyplnené tlačivo "C" na odpoveď. V tomto tlačive žalovaný uviedol, že pohľadávku žalobcu akceptuje len čiastočne, s poukazom na prebiehajúce exekučné konanie 18Er/363/2011 (EX 2001/2011) a so zmienkou nesúhlasí, pretože bol podvedený, s takýmto obsahom by ju nevypisoval.

Vzhľadom na možnosť iného právneho posúdenia veci a vzhľadom na skutočnosť, že bolo potrebné vykonať dôkaz, oboznámením sa s originálom zmenky a exekučného spisu, ktorý označil vo svojej žalobnej odpovedi žalovaný, súd vo veci nariadiť ústne pojednávanie a to dňa 13. 01. 2014 na deň 07. 02. 2014, toto pojednávanie bolo následne odročované vzhľadom na pretrvávajúcu práceneschopnosť žalovaného, ktorá trvala až do pojednávania nariadeného na deň 27. 11. 2014, na ktoré sa síce žalovaný nedostavil ale súhlasil s jeho vykonaním vo svojej neprítomnosti.

Na pojednávanie dňa 27. 11. 2014 sa nedostavil ani právny zástupca žalobcu, ktorý sa podaním z 26. 11. 2014 ospravedlnil a súčasne sa pokúsil ďalšou právnou argumentáciou zdôvodniť uplatnený nárok. Žalujúca strana predovšetkým namietala nariadenie ústneho pojednávania, ako procesný postup súdu v rozpore s Nariadením č. 861/2007/ES a tvrdil, že žalujúca strana nemá vedomosť o tom, že by žalovaný popieral uplatnenú pohľadávku (žalujúca strana to tvrdila napriek tomu, že kópia tlačiva "C" žalobnej odpovede žalovaného jej bola doručená s predvolaním na pojednávanie a navyše bola prečítaná a pojednávani dňa 07. 02. 2014 v prítomnosti právneho zástupcu žalobcu). Žalujúca strana potom poukázala na argumentáciu v obdobnej veci v uznesení Krajského súdu v Prešove sp. zn. 10Co/79/2013 zo dňa 05. 09. 2013 a v uznesení Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 43CoZm/10/2013 zo dňa 21. 11. 2013, ktoré obe uznesenia boli vydané v skutkovo a právne zhodnej veci žalobcu.

Na pojednávaní dňa 27. 11. 2014 súd vykonal dokazovanie čítaním listín pripojených do súdneho spisu, najmä zmenky a oboznámil sa s podstatným obsahom spisu Okresného súdu Martin sp. zn. 18Er/363/2011 a 17Er/759/2008.

Takto vykonaným dokazovaním zistil tento skutkový stav veci:

Z originálu zmenky, ktorej fotokópia je pripojená aj v súdnom spise súd zistil, že zmenka bola vystavená v Martine 06. 11. 2009 žalovaným s tým, že "zaplatím na túto zmenku pri predložení na rad : Pohotovosť, s.r.o., IČO: 35 807 598, Pribinova 25, 811 09 Bratislava, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava 1, Oddiel: Sro, vložka číslo 23636/B, zmenkovú sumu 288 € a zmenkový úrok 0,25% denne od 27. 07. 2010, pričom zmenka bola vystavená s doložkou "bez protestu" a "na platenie predložiť v lehote štyroch rokov od vystavenia". Zmenka obsahuje zmenkovú sumu 288 € a dátum začiatku úročenia od 27. 07. 2010, pričom na jej okraji je uvedený aj údaj číslo zmluvy XXXXXXXXXX. Je opatrená menom a priezviskom, ako aj adresou a rodným číslom vystaviteľa a ako bolo nepochybne zistené vlastnoručným podpisom vystaviteľa, teda žalovaného. Na rube zmenky sa nachádza zápis "Namiesto nás na rad L. L. K..Q..X.., E. Č. M. XXXX/XXa, XXX XX S., Česká republika, IČO: 264 29 705, podpis S. K..Q..X.. A. U., konateľ".

Z kópie pripojeného exekučného spisu Okresného súdu Martin sp. zn. 18Er/363/2011 súd zistil, že je do neho pripojený rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská a.s. so sídlom Karloveské rameno 8, 841 04 Bratislava, IČO: 35 922 761, sp. zn. SR 12543/10 zo dňa 22. 12. 2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17. 01. 2011 a vykonateľnosť 20. 01. 2011. Týmto rozsudkom bolo žalobcovi - obchodnej spoločnosti Pohotovosť s.r.o. so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598 priznané plnenie proti žalovanému A.H. X., H.. XX. XX. XXXX, C.

D. XXXX/XX, Z. zo zmenky, vystavenej 06. 11. 2009. Obchodnej spoločnosti Pohotovosť bola priznaná zmenková suma 288 € spolu so zmenkovým úrokom vo výške 0,25% denne zo sumy 288 € od 27. 07. 2010 do zaplata, zákonným úrokom vo výške 6 % ročne zo zmenkovej sumy 288 € od 11. 10. 2010 do zaplata a náhrada trov rozhodcovského konania vo výške 140,33 €. Z predmetného rozhodcovského rozsudku je teda zrejmé, že titulom zmenky, ktorú žalobca vo veci Okresného súdu Martin sp. zn. 9C/228/2013 pripojil do súdneho spisu, a titulom ktorej požadoval vyššie uvedené plnenie proti žalovanému, bolo už raz priznané plnenie predtým remitentovi zmenky, to znamená obchodnej spoločnosti Pohotovosť s.r.o.

Zo spisu bolo ďalej zistené, že obchodná spoločnosť Pohotovosť s.r.o. spísala dňa 01. 02. 2011 pred súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým na exekútorskom úrade v Bratislave so sídlom Záhradnícka 62, Bratislava návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému A. X., ktorého generálie sú uvedené vyššie na vymoženie povinnosti priznanej vyššie uvádzaným rozsudkom rozhodcovského súdu.

Dňa 18. 02. 2011 súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý požiadal Okresný súd Martin o udelenie poverenia na vykonanie tejto exekúcie avšak Okresný súd Martin uznesením sp. zn. 18Er/363/2011 zo dňa 23. 02. 2011 žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia zamietol. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť 18. 03. 2011. Z odôvodnenia uznesenia je zrejmé, že súd preskúmal žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie, ako aj exekučný titul z hľadiska ich súladu so zákonom a zistil rozpor exekučného titulu so zákonom. Exekučný titul podľa názoru exekučného súdu priznával nedovolené plnenie, ktoré je súčasne v rozpore s dobrými mravmi. Tiež podľa názoru Okresného súdu Martin exekučný titul nespĺňa podmienku materiálnej vykonateľnosti, t.j. presné určenie obsahu práv a povinností vrátane rozsahu plnenia. Rozhodcovský súd sa nezaoberal postavením žalovaného, ako spotrebiteľa a zároveň v rozpore s požiadavkou ochrany spotrebiteľa neaplikoval pre neho priaznivejšie ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Z predmetného uznesenia nevyplýva, že by exekučný súd dospel k presvedčeniu, že rozhodcovská doložka v úverovej zmluve tiež pripojenej do tohto spisu by bola neplatnou rozhodcovskou doložkou. Z odôvodnenia uznesenia je zrejmé, že exekučný súd preskúmal exekučný titul v zmysle ustanovení § 45 ods. 1 písm. b/ a c/, ods. 2 zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní.

Z uvedeného vyplýva, že žalobca si v tomto konaní uplatňuje nároky zo zmenky a to tie isté nároky, ktoré boli už raz priznané remitentovi, teda prvému majiteľovi zmenky, obchodnej spoločnosti Pohotovosť s.r.o., vyššie uvádzaným rozsudkom rozhodcovského súdu mimo nároku na zmenkovú odmenu vo výške 1/3 % zmenkovej sumy, proti tomu istému žalovanému.

Podľa presvedčenia súdu žalobca predložil platnú zmenku, ktorá obsahuje všetky náležitosti zmenky, požadované ustanovením § 75 Zákona zmenkového a šekového č. 191/1950 Sb. pre vlastnú zmenku.

Podľa § 76 ods. 2 Zákona zmenkového a šekového o vlastnej zmenke, v ktorej niet údaje zročnosti platí, že je zročná na videnie. Zmenka na videnie je splatná pri predložení. Na platenie musí byť predložená do jedného roku od dátumu vystavenia, ale vystaviteľ môže túto lehotu skrátiť alebo určiť dlhšiu lehotu (§ 34 ods.1 Zmenkového a šekového zákona).

V prípade žalovanej zmenky určil vystaviteľ predloženie zmenky na platenie lehotu 4 roky odo dňa vystavenia. Z návrhu (vzhľadom na úročenie zmenkovej sumy zákonným úrokom zo zmenkovej sumy) vyplýva, že remitent predložil žalovanému zmenku na platenie dňa 11. 10. 2010, čo vyplýva aj z odôvodnenia rozhodcovského rozsudku, uvedeného vyššie.

Podľa § 16 ods. 1 Zmenkového a šekového zákona o tom, kto má zmenku v rukách platí, že je oprávnený majiteľom, ak preukáže svoje právo nepretržitým radom indosamentov a to aj vtedy, ak posledný z nich je blankoindosament.

Žalobca zmenku nadobudol indosamentom, to znamená rubopisom a stal sa riadnym majiteľom zmenky, preto môže podľa § 48 ods. 1 v spojení s ustanovením § 77 ods. 1 Zmenkového a šekového zákona postihom žiadať proti žalovanému zmenkovú sumu s dojednanými úrokmi, zákonné 6 % úroky odo dňa splatnosti a odmenu vo výške 1/3 % zmenkovej sumy.

Súd pri skúmaní podmienok konania, na ktoré je podľa § 103 O. s. p. povinný prihliadať aj bez návrhu v každom štádiu konania, zistil, že nároky z tej istej zmenky si prvý majiteľ ešte pred jej indosovaním uplatnil proti žalovanému a plnenie zo zmenky až na zmenkovú odmenu mu bolo vyššie spomínaným rozsudkom rozhodcovského súdu aj priznané.

Podľa § 35 zák. č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní, doručený rozhodcovský rozsudok, ktorý už nemožno preskúmať podľa § 37 má pre účastníkov rozhodcovského konania rovnaké účinky ako právoplatný rozsudok súdu.

Táto skutočnosť podľa názoru súdu bráni tomu, aby súd tú istú vec opätovne prejednal (§ 159 ods. 3 O. s. p.). Súd vychádzal z vyššie spomínaného uznesenia exekučného Okresného súdu Martin, ktorým bola zamietnutá žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia, a ktoré sa zaoberalo spomínaným rozhodcovským rozsudkom ako exekučným titulom. Exekučný súd exekučnému titulu nevytkol vadu, spočívajúcu v neplatnosti rozhodcovskej doložky. Za týchto okolností je preto súd toho názoru, že už na predmetný rozhodcovský rozsudok je nutné prihliadať z pozície vyššie citovaného ustanovenia § 35 Zákona o rozhodcovskom konaní a to ako na rozhodnutie, ktoré predstavuje prekážku "res iudicata" pre konanie 9C/228/2013.

Zmenka bola indosovaná až po splatnosti, t.j. po uplynutí lehoty na protest, preto má podľa § 20 ods. 1 druhá veta Zákona zmenkového a šekového indosament len účinky obyčajného postúpenia. Žalobca tak nie je originálnym nadobúdateľom práv zo zmenky, iba vstúpil do práv indosanta (obchodnej spoločnosti Pohotovosť s.r.o. so sídlom v Bratislave).

Preto súd vychádzajúc z presvedčenia, že o nárokoch majiteľa zmenky, spočívajúcich v požadovanej zmenkovej sume, v úroku vo výške 0,25% denne a o nároku na 6% ročný úrok zo zmenkovej sumy, bolo už právoplatne rozhodnuté rozhodcovským súdom a toto rozhodnutie predstavuje prekážku súdneho konania res iudicata, teda bráni súdu, aby majiteľovi zmenky proti tomu istému zmenkovému dlžníkovi opätovne priznal uplatnené právo, žalobu v tej časti v zmysle článku 4 ods. 4 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES č. 861/2007) ako neprípustnú zamietol.

Žalobcovi súd priznal len nárok na zaplatenie zmenkovej odmeny, na ktorú má ako majiteľ zmenky podľa presvedčenia súdu jedine nárok podľa § 48 ods. 1 Zákona zmenkového a šekového.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p.. Žalovaný bol v konaní plne úspešný a preto má právo na náhradu účelne vynaložených trov konania v závislosti od pomeru úspechu vo veci. Keďže však žalovanému v tomto konaní preukázateľne trovy konania nevznikli, súd mu ich náhradu proti žalobcovi nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu,

b/ konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

g/ súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods.3, časť prvej vety za bodkočiarkou,

h/ rozsudok je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov. /§ 205 ods.2 O.s.p./.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť uložená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno sa jej splnenia domáhať výkonom rozhodnutia.

Podľa čl. 15 ods.1 Nariadenia (ES) č. 861/2007 je rozsudok vykonateľný bez ohľadu na akýkoľvek možný opravný prostriedok.