

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8C/213/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214216254
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2214216254.3

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci navrhovateľa : W. P., X. J. S. XXX, XXX XX O. V., zastúpeného advokátkou : JUDr. Sylvia Barciová, so sídlom Komenského 6331/1F, 929 01 Dunajská Streda proti odporcovi : C. P., X. O. XX, XXX XX P. T., zastúpeného advokátom : JUDr. Ing. Štefan Neszméry, LL.M., so sídlom Nám. Priateľstva 2172/31, 929 01 Dunajská Streda o zvýšenie výživného na plnoleté dieťa takto

rozhodol:

Súd schvaľuje zmier účastníkov konania v nasledovnom znení:

„Výživné na navrhovateľa stanovené rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda 12P/51/05-16 zo dňa 22.06.2005 v sume 66,39 Eur sa odporca zaväzuje platiť navrhovateľovi v zvýšenej sume 125 Eur vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc dňom právoplatnosti uznesenia.

Navrhovateľ ako aj odporca si trovy konania neuplatňujú.“

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 13.08.2014 domáhal na tunajšom súde o zvýšenie výživného tvrdiac, že jeho odôvodnené potreby sa zvýšili, pretože študuje už na vysokej škole. Žiadal o zvýšenie na sumu 150,00 Eur, počnúc dňom podania návrhu.

Na pojednávaní dňa 27.11.2014 navrhovateľ a odporca uzavreli súdny zmier. Dohodli si v ňom zvýšenie výživného na navrhovateľa dňom právoplatnosti uznesenia o schválení súdneho zmieru na sumu 125,00 Eur mesačne.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín predložených účastníkmi konania ako aj zadováženými súdom a to potvrdením o príjme (č.l. 2), rozhodnutím o prijatí (č.l. 4), správou mestského úradu (č.l. 15), správou ÚPSVaR (č.l. 16, č.l. 74 a 75), správou sociálnej poisťovne (č.l. 17), dokladmi predloženými odporcom o výdavkoch a nákladoch odporcu (č.l. 19 až 48), výkazom o majetku a záväzkoch (č.l. 49), výkazom o príjmoch a výdavkoch (č.l. 50), peňažným denníkom (č.l. 51), daňovým priznaním (č.l. 58), správou obce (č.l. 68), potvrdením o bakalárskom štúdiu (č.l. 82), čiastočným výpisom (č.l. 83), obsahom pripojeného spisu tunajšieho spisu 12P/51/2005 a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

Rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda 12P/51/05 - 16 zo dňa 22.06.2005 bolo výživné na navrhovateľa zo strany odporcu zvýšené zo sumy 600,00 Sk na sumu 2.000,00 Sk, počnúc dňom 01.05.2005. V tom čase navrhovateľ bol maloletý a mal 9 rokov. Chodil do základnej školy. Býval chorľavý. Matka bola v tom čase zamestnaná. Príjem sa jej znížil. Odporca bol od roku 1997 do roku 2005 dobrovoľne nezamestnaný. Potom 4 mesiace

8C/213/2014

pracoval. Splácal úver po 2.800,00 Sk mesačne na rekonštrukciu domu, v ktorom býval. Od marca 2005 začal podnikat' ako živnostník, v rámci združenia. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 20.07.2005.

Toho času navrhovateľ je už plnoletý. Má viac ako 20 rokov. Je študentom vysokej školy v Nitre. Cez týždeň býva na internáte. Nebol, ani nie je evidovaný na ÚPSVaR ako uchádzač o zamestnanie. Nie je ani poberateľom dávky nezamestnanosti ani dávky v hmotnej núdzi. Vyplýva to zo zadovážených správ.

Odporca býva so svojimi rodičmi, v jeho rodinnom dome, ako to vyplýva zo správy mesta. Nebol, ani nie je evidovaný na ÚPSVaR ako uchádzač o zamestnanie. Nie je ani poberateľom dávky nezamestnanosti, ani dávky v hmotnej núdzi. Vyplýva to zo zadovážených správ. Predložil doklady o svojich výdavkoch a nákladoch ako aj o platbách, ktoré posielal na účet navrhovateľa v priemere okolo 10 - 30,00 Eur mesačne. Spláca úver 134,52 Eur mesačne, debetnú kartu 35,00 Eur mesačne a hypotéku 28,00 Eur mesačne na úrokoch a raz 5 ročne sumu 2.200,00 Eur. Podniká ako živnostník.

Podľa ust. § 99 ods. 1/ O.s.p. ak to povaha vecí pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmiernom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť. Súd môže odporučiť účastníkom, aby sa pokúsili o zmier mediáciou.

Podľa ust. § 99 ods. 2/ O.s.p. súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschválil ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ust. § 62 ods. 1/ zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ust. § 78 ods. 1 veta prvá / zák. o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Povaha vecí pripúšťa skončiť konanie súdnym zmiernom. Uzavretý zmier nie je v rozpore so zákonom, pretože vychádza z preukázanej zmeny pomerov na strane oboch účastníkov konania. Z týchto dôvodov zmier uzavretý účastníkmi schválil. Súčasťou súdneho zmiernu bola aj dohoda účastníkov týkajúca sa trov konania, preto o trovách nebolo potrebné rozhodnúť. Takto boli všetky nároky medzi účastníkmi vyrovnané.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 202 ods. 3 písm. h/ O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.