

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/684/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5412203169
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Kašíková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5412203169.4

Uznesenie

Krajský súd Žilina, ako odvolací súd v právnej veci navrhovateľa: Lawyer Partners a.s., so sídlom Bratislava, Prievozská 37, IČO: 35 944 471, právne zastúpený Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Bratislava Grösslingova 4, IČO: 36 864 421, proti odporcovi: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti SR, so sídlom Bratislava, Župné námestie 13, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 4C/53/2012-308 zo dňa 04. augusta 2014, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým uznesením zastavil konanie a odporcovi nepriznal náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na ust. § 141a ods. 1, 2 O.s.p., keď navrhovateľ v stanovenej lehote preddavok na trovy nezložil.

V zákonom stanovenej lehote proti uzneseniu podal odvolanie navrhovateľ. Namietal, že bolo vydané v rozpore s ust. § 141a ods. 1, 2 O.s.p. keď jeho interpretácia bola nesprávna. Pri rozhodovaní súdu o návrhu odporcu na zloženie preddavku na trovy konania nie je totižto právne bezvýznamné, kto je odporcom. Ak je odporcom subjekt, ktorého majetkové pomery ako dlžníka nemožno usporiadať podľa osobitného predpisu o konkurznom konaní, je vylúčené, aby bola navrhovateľovi uložená povinnosť zložiť preddavok na trovy konania a následne aby súd pre nesplnenie tejto povinnosti konanie zastavil. Z uvedeného dôvodu navrhol napadnuté uznesenie zrušiť bez náhrady a priznať mu náhradu trov odvolacieho konania.

K odvolaniu sa vyjadril odporca, ktorý v prvom rade uviedol, že navrhovateľ spochybňoval závery iného uznesenia, ktoré však už nadobudlo právoplatnosť. Preto nie je možné už posudzovať jeho správnosť. Podľa ust. § 141a ods. 1 O.s.p., ak podá odporca návrh na zloženie preddavku na trovy konania, je súd povinný skúmať podmienky oslobodenia od súdnych poplatkov na strane navrhovateľa a ak tieto nie sú splnené v celom rozsahu a sú splnené ďalšie zákonné podmienky, je povinný vyzvať navrhovateľa, aby zložil preddavok na trovy konania, inak zastaví konanie. Ďalšou podmienkou na zastavenie konania je, že tieto preddavkové trovy konania zloží odporca, to ale neplatí, ak ide o odporcu, ktorého majetkové pomery ako dlžníka nemožno usporiadať podľa osobitného predpisu o konkurznom konaní, nakoľko v tomto prípade zákon neukladá povinnosť takémuto odporcovi zložiť preddavok na trovy konania. Uloženie povinnosti zložiť preddavok len navrhovateľovi bez uloženia rovnakej povinnosti odporcovi, ktorým je štát je zákonom výslovne predpokladané, pričom zmysel vyplýva z toho, že štát je subjektom, ktorý nemôže byť úpadcom v konkurze a jeho solventnosť a schopnosť nahrádzať trovy konania druhému účastníkovi konania je z povahy veci očakávaná. Vo veci neexistuje konštantná judikatúra Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. Na základe uvedeného navrhuje napadnuté uznesenie potvrdiť.

Krajský súd, ako odvolací súd (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustné odvolanie (§ 201, § 204 ods. 1 O.s.p.) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), preskúmal rozhodnutie v rozsahu ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a uznesenie okresného súdu v zmysle ust. § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. zrušil a podľa § 221 ods. 2 O.s.p. vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

Pod odňatím možnosti konať pred súdom treba rozumieť taký postup súdu, ktorým sa účastníkom konania znemožní realizáciu tých procesných práv, ktoré im právna úprava priznáva za účelom zabezpečenia spravodlivej ochrany ich práv a právom chránených záujmov. Podľa ustálenej súdnej praxe sa za odňatie možnosti konať pred súdom považuje aj taký postup, keď súdy zastavia konanie, hoci pre také rozhodnutie neboli splnené zákonné podmienky. Vychádzajúc z toho, že konanie v predmetnej veci bolo zastavené v zmysle ust. § 141a ods. 1 O.s.p., základnou otázkou bolo, či v predmetnej veci existovali zákonné dôvody pre takýto postup súdu, alebo či mal súd v konaní pokračovať.

V preskúmvanej veci sa navrhovateľ svojim návrhom domáha priznania náhrady škody a nemajetkovej ujmy v celkovej výške 8.850.105,63 Eur. Na návrh odporcu a po zistení, že u navrhovateľa sú splnené aj ďalšie zákonné podmienky na uloženie povinnosti zložiť preddavok na trovy konania podľa § 141a ods. 1 O.s.p. prvostupňový súd uznesením č.k. 4C/53/2012-267 zo dňa 19.02.2014 uložil navrhovateľovi povinnosť zložiť v lehote 30 dní od prevzatia uznesenia preddavok na trovy konania vo výške 12.925,- Eur. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 08.04.2014. Navrhovateľ v stanovenej lehote preddavok na trovy konania nezložil. Vzhľadom na to prvostupňový súd napadnutým uznesením konanie zastavil.

Podľa § 141a ods. 1 O.s.p., navrhovateľovi, u ktorého nie sú splnené predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov podľa § 138 v celom rozsahu a ktorý uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy prevyšujúcej 400-násobok životného minima pre jednu plnoletú fyzickú osobu, súd na návrh odporcu uloží, aby v lehote nie dlhšej ako 60 dní zložil preddavok na trovy konania. Na zloženie preddavku podľa prvej vety vyzve súd súčasne s uložením povinnosti navrhovateľovi v rovnakej lehote aj odporcu. Povinnosť zložiť preddavok na trovy konania nemá účastník, ktorého majetkové pomery ako dlžníka nemožno usporiadať podľa osobitného predpisu o konkurznom konaní. Ak navrhovateľ preddavok na trovy konania v určenej lehote nezloží a odporca, ktorý má povinnosť preddavok zložiť, ho zložil, alebo odporcom je účastník, ktorého majetkové pomery ako dlžníka nemožno usporiadať podľa osobitného predpisu o konkurznom konaní, súd konanie v lehote 15 dní od uplynutia lehoty na zloženie preddavku na trovy konania zastaví.

Z citovaného ustanovenia vyplýva, že uloženie povinnosti zložiť preddavok na trovy konania prichádza do úvahy za splnenia nasledovných zákonných podmienok :

- predmetom konania je právo (nárok) na zaplatenie sumy prevyšujúcej 400-násobok životného minima pre jednu plnoletú fyzickú osobu, pričom právny titul uplatneného nároku nie je rozhodujúci,
- zloženie preddavku na trovy navrhovateľa,
- skutočnosť, že u navrhovateľa nie sú splnené podmienky pre priznanie oslobodenia od súdneho poplatku v zmysle § 138 O.s.p. v celom rozsahu.

Vyššie uvedené podmienky musia byť splnené kumulatívne. Na zloženie preddavku v rovnakej lehote a výške súd vyzve aj odporcu.

Výnimku, kedy nie je účastník povinný zložiť preddavok na trovy konania je iba jediný prípad spočívajúci v tom, že jeho majetkové pomery ako dlžníka nemožno usporiadať podľa osobitného predpisu. Týmto osobitným predpisom je zák.č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“). Tento sa nevzťahuje na usporiadanie majetkových pomerov dlžníka, ktorým je okrem iného štát v zmysle § 2 citovaného zákona. Ak je teda účastníkom konania subjekt uvedený v ust. § 2 ZKR, nemá povinnosť zložiť preddavok na trovy konania, nakoľko to výslovne vylučuje právna úprava.

Štvrtá veta § 141a ods. 1 O.s.p. ustanovuje sankciu za nesplnenie povinnosti navrhovateľa zložiť preddavok, a to zastavenie konania. Táto sankcia sa vzťahuje len na prípady, v ktorých navrhovateľ preddavok na trovy konania v určenej lehote nezložil, ale ho zloží odporca, ktorý má (súčasne) aj povinnosť ho zložiť.

V predmetnej veci nie je sporné, že navrhovateľ nezložil preddavok na trovy konania a odporcom je subjekt, ktorý nemohol byť ani vyzvaný na zloženie preddavku, nakoľko to vylučuje právna úprava (keď jeho majetkové pomery ako dlžníka nemožno usporiadať podľa ZKR) a tento preddavok ani

nezložil. Vychádzajúc z uvedeného možno vyvodiť záver, že sankcia v podobe zastavenia konania sa na navrhovateľa nevzťahovala pre nedostatok povinnosti zložiť preddavok na trovy konania na strane odporcu, ako aj preto, lebo odporkyňa ho ani nezložila. Preto neboli splnené podmienky pre zastavenie konania v zmysle ust. § 141a ods. 1 veta štvrtá O.s.p. a v takom prípade mal okresný súd v konaní riadne pokračovať.

S poukazom na konštatované odvolací súd dospel k záveru, že navrhovateľovi bola konaním okresného súdu odňatá možnosť konať pred súdom, preto zrušil napadnuté uznesenie a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

V zmysle ust. § 224 ods. 3 O.s.p. rozhodne o náhrade trov súd prvého stupňa v novom rozhodnutí o veci.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.