

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 19CoP/79/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714205102
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Čupková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3714205102.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Beáty Čupkovej a sudcov JUDr. Viery Škultétyovej a JUDr. Aleny Záhumenskej vo veci starostlivosti súdu o maloletého L. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny B. Z., pracovisko B., dieťa rodičov M. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., W. XXXX/X, právne zastúpená W. a L. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. Z., L. XXXX/XX, právne zastúpený V., v konaní o návrhu otca na úpravu styku s maloletým dieťaťom, o odvolaní matky proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, č.k. 3P/38/2014-46 zo dňa 12. augusta 2014, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu potvrdzuje.

odôvodnenie:

Okresný súd rozsudkom rozhodol, že otec je oprávnený stýkať sa s mal. L. V., nar. XX.XX.XXXX, bez prítomnosti matky, každé dva po sebe nasledujúce víkendy tak, že otec si dieťa prevezme v sobotu o 10:00 hod. pred bytom matky a v ten istý deň dieťa o 18:00 hod. odovzdá pred bytom matky a v nedeľu od 10:00 hod., kedy si dieťa prevezme pred bytom matky a v ten istý deň o 18:00 hod. dieťa pred bytom matky odovzdá, pričom ďalšie dva nasledujúce víkendy bude dieťa u matky s tým, že prvýkrát si otec dieťa prevezme 06.09.2014. Matke uložil povinnosť dieťa na styk pripraviť. Pri rozhodovaní vychádzal zo zistenia, že rodičia mal. L. nie sú manželia a nebývajú v spoločnej domácnosti. Mal. L. bol rozhodnutím Okresného súdu Považská Bystrica, č.k. 11P/92/2013-27 zo dňa 12.08.2013 zverený do osobnej starostlivosti matky, otec má určenú vyživovaciu povinnosť k maloletému po 100 Eur mesačne. Styk otca s maloletým nebol súdom upravený. V konaní, vedenom pod sp. zn. 11P/92/2013, sa matka vyjadrila, že v prípade zverenia dieťaťa do jej starostlivosti bude otcovi styk s dieťaťom umožňovať. Podľa zistení súdu rodičia sa na styku vedeli dohodnúť do konca roka 2013. S odôvodnením, že otec sa nevie o maloletého postarať a o dieťa sa bojí, matka styk otca s dieťaťom dovolila len za jej prítomnosti. Vzťahy medzi rodičmi sú veľmi konfliktné. V priebehu konania obaja rodičia prejavovali snahu uzatvoriť dohodu o rozsahu styku otca s maloletým, otec dokonca bol odhodlaný ustúpiť od svojej pôvodnej požiadavky o prespávaní dieťaťa u neho cez víkendy, jednoznačne však trval na podmienke, že styk by mal byť realizovaný bez prítomnosti matky. Matka naopak podmieňovala realizáciu styku otca s dieťaťom svojou prítomnosťou. V súlade s ust. § 25 ods. 2 Zákona o rodine súd ustálil, že v záujme maloletého, ako aj v záujme rešpektovania práva dieťaťa na udržanie pravidelného a rovnocenného osobného styku s oboma rodičmi bude, ak bude styk otca s dieťaťom upravený bez prítomnosti matky, aby boli minimalizované vzájomné strety rodičov, ktoré by mohli negatívne pôsobiť na zdravý duševný vývoj dieťaťa. V konaní nebolo preukázané, že by sa otec nevedel postarať o dieťa, nakoľko matka mu až do decembra 2013 bola ochotná zveriť maloletého do starostlivosti. Dieťa je vo veku, keď si vytvára citové väzby k svojim rodičom, ako aj ostatným rodinným príslušníkom. Vzhľadom na priebeh styku, ktorý otec realizoval v dňoch 12.07.2014 až 13.07.2014, a ktorý prebiehal za účasti matky v čase od 14:00 hod. do 17:45 hod., súd ustálil, že bude v záujme maloletého dieťaťa, aby styk bol realizovaný

jednoznačne bez prítomnosti matky, a to v pravidelne sa opakujúcich cykloch, ktoré sú prispôsobené pracovným aktivitám otca.

Proti tomuto rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie matka. Navrhla, aby krajský súd rozsudok okresného súdu zmenil tak, že otec dieťaťa bude oprávnený stýkať sa s mal. L. každú párnú sobotu a nedeľu vždy od 14:00 hod. do 18:00 hod., a to počas prvých šiestich mesiacov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku, za prítomnosti matky a po uplynutí tohto obdobia bez prítomnosti matky. Zdôraznila, že už pred prvostupňovým súdom uviedla, že má záujem, aby si otec vytvoril plnohodnotný vzťah k mal. dieťaťu, no vzhľadom na prežité skutočnosti je jednoznačne toho názoru, že vytváranie vzťahu medzi maloletým a jeho otcom by malo byť postupné a nie realizované nárazovým spôsobom. Maloletému „šokové“ situácie neprospievajú a sú jednoznačne v rozpore s jeho záujmami, preto nesúhlasí s názorom okresného súdu, že je v záujme dieťaťa realizovať styk bez prítomnosti matky. Uviedla, že správanie otca, ktorý ju viackrát napadol v čase, keď ešte očakávala narodenie maloletého a následné jeho vzatie do väzby, spôsobili jej odcudzenie voči otcovi dieťaťa a samozrejme aj jeho odcudzenie voči matke a voči dieťaťu, ktorý po prepustení z väzby odcestoval na dovolenku aj so svojou novou priateľkou. Otec si k maloletému nevytvoril riadne návyky ako starostlivý otec, preto tieto musí získať. Požívanie alkoholu (aj keď len v podobe piva), riadne nepodávanie liekov, nedostatočné prebaľovanie a podobne nemá v danej veci priestor, na čo si otec dieťaťa musí zvyknúť. Trval preto na tom, aby na prechodné 6-mesačné obdobie sa styk realizoval len za jej prítomnosti.

Otec vo svojom písomnom vyjadrení k odvolaniu matky navrhol rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdiť. Uviedol, že matka zotrváva na tých skutočnostiach, ktoré prezentovala už počas konania na prvostupňovom súde, avšak nedokázala ich hodnoverne preukázať. Potvrdil, že medzi ním a matkou sú vzťahy vyhrotené a dochádza medzi nimi ku konfliktným situáciám, preto je v záujme maloletého, aby bol styk upravený bez prítomnosti matky. Tieto konflikty sú vyvolané práve matkou, ktorá sa k nemu, ako aj k jeho rodine správa vulgárne, čo preukazujú listinné dôkazy získané na sociálnej sieti Facebook. Prostredníctvom maloletého chce dosiahnuť, aby sa s otcom mohla pravidelne stretávať. Za neopodstatnené považoval tvrdenia matky, že nebol schopný dať maloletému lieky. Na zdravotný stav mal. L. sa bol informovať u ošetrojúcej lekárky, ktorá mu povedala, že lieky na chudokrvnosť pre maloletého sa majú doužívať a vysadiť. Vo svojej argumentácii na prítomnosť matky pri styku poukázal na odbornú literatúru, a to Zákon o rodine, komentár, 2. vydanie, Beckova edícia, komentované zákony autorka doc. JUDr. Bronislava Pavelková, PhD., kde sa uvádza: „Obmedzenie stretávania prítomnosťou druhého rodiča nie je vhodným riešením. Rodičia sú pri výkone svojich práv a povinností zásadne rovnoprávni a takéto rozhodnutie je voči oprávnenému rodičovi diskriminujúce. Pokiaľ má povinný rodič dostatok vlastného priestoru na to, aby na dieťa samostatne výchovne pôsobil, má oprávnený rodič minimálne rovnaké právo, okrem toho, ak by existovali okolnosti, ktoré by odôvodňovali kontrolu. I v tomto prípade však rozhodne nie kontrolu druhým rodičom.“ Záverom uviedol, že po vyhlásení rozsudku prvostupňového súdu nastali nové skutočnosti, ktoré mu matka oznámila. Tým, že sa odsťahuje k svojmu priateľovi do I., mu znemožní styk. Žiadal preto súd, aby jasne stanovil povinnosť matky odovzdať mu mal. L., pripraveného v mieste jej bydliska, a teda v B..

K odvolaniu matky kolízny opatrovník uviedol, že navrhuje rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť. Vo svojom stanovisku sa priklonil k úprave styku otca s maloletým bez prítomnosti matky. Poukázal na to, že otec má vo svojej domácnosti vytvorené vhodné podmienky, prejavuje stabilný záujem o maloletého, zaujíma sa o jeho zdravotný stav a riadne si voči maloletému plní vyživovaciu povinnosť. Navyiac ho partnerka k upevneniu vzťahu k maloletému podporuje. Stretnutia, ktoré sa uskutočnili za prítomnosti matky, neprebíhali v pokojnej atmosfére, matka si v priebehu stretnutí stanovovala určité podmienky, dochádzalo ku konfliktom medzi rodičmi, čo narúšalo celý priebeh stretnutia a nepriaznivo vplývalo na dieťa. Oznámil, že matka s mal. L. bývajú od 28.08.2014 u B. N. v Obci L..

Krajský súd preskúmal vec podľa § 212 ods. 2 písm. a) O.s.p. a dospel k záveru, že rozsudok okresného súdu je potrebné potvrdiť podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny. Rozhodol podľa § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania.

V posudzovanej veci prvostupňový súd na návrh otca rozhodol o práve otca stýkať sa s mal. L. bez prítomnosti matky každé dva po sebe nasledujúce víkendy tak, že otec si dieťa prevezme v sobotu o 10:00 hod. pred bytom matky a v ten istý deň dieťa o 18:00 hod. odovzdá pred bytom matky a v nedeľu od 10:00 hod., kedy si dieťa prevezme pred bytom matky a v ten istý deň o 18:00 hod. dieťa pred bytom matky odovzdá, pričom ďalšie dva nasledujúce víkendy bude dieťa u matky s tým, že prvýkrát si otec dieťa prevezme 06.09.2014 s tým, že matka je povinná dieťa na styk pripraviť.

S rozhodnutím súdu prvého stupňa sa odvolací súd stotožňuje.

Preskúmaním veci odvolacím súdom bolo zistené, že prvostupňový súd v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie uplatneného návrhu otca na úpravu styku. V dostatočnej miere vykonal dokazovanie a preukázaný skutkový stav dôsledne vyhodnotil v odôvodnení napadnutého rozsudku. Nakoľko matka v podanom odvolaní neuvádza žiadne skutočnosti, pre ktoré by bol daný dôvod na odlišné rozhodnutie vo veci, krajský súd rozsudok okresného súdu potvrdil, a nakoľko sa stotožňuje aj so skutkovými i právnymi závermi súdu prvého stupňa, v podrobnostiach na rozhodnutie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 2 O.s.p. odkazuje.

V podanom odvolaní matka nedôvodne podmieňuje realizáciu styku jej prítomnosťou. V zmysle ust. § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia, a teda matka a otec sú pri ich výkone zásadne rovnocenní. Jedným z rodičovských oprávnení, prostredníctvom ktorých má právo rodič podieľať sa na výchove mal. dieťaťa, je aj právo styku rodiča, ktorému dieťa zverené nebolo do osobnej starostlivosti, s mal. dieťaťom. Pri rozhodovaní o úprave styku s mal. dieťaťom treba vždy brať do úvahy vek dieťaťa, jeho zdravotný stav, tiež treba vychádzať z toho, že je účelom styku zaistiť v čo najväčšej miere vytváranie a udržanie rodičovského vzťahu a upevňovanie citového puta k obojmu rodičom, aby dieťa, pokiaľ možno v minimálnej miere, pociťovalo výchovu v neúplnej rodine. Obidvaja rodičia by mali prispieť k vytvoreniu priaznivých podmienok, nevyhnutných pre zdravý fyzický a psychický vývoj dieťaťa, a to bez ohľadu na existenciu rozporov medzi nimi.

V posudzovanej veci z vykonaného dokazovania pred prvostupňovým súdom vyplynulo, že vzťahy medzi rodičmi maloletého sú konfliktné, dochádza medzi nimi ku konfliktným situáciám a nie je v záujme maloletého, aby bol týmto konfliktným situáciám vystavovaný. Z dokazovania pred prvostupňovým súdom vyplynulo, že prítomnosť matky pri styku otca s maloletým narúšala priebeh stretnutia, preto je povinnosťou súdu pri úprave styku rodiča s mal. dieťaťom rozhodovať tak, aby dieťa bolo od konfliktného prostredia izolované.

Odvolací súd sa za daných okolností preto stotožňuje s rozhodnutím súdu prvého stupňa, ktorý rozhodol o úprave styku otca s maloletým bez prítomnosti matky. Rovnako nepovažoval za vhodnú prítomnosť matky ani na dočasnú dobu. Pokiaľ sa matka úprave styku bránila tým, že otec si doposiaľ nevytvoril riadne návyky ako starostlivý otec, a tak požívanie alkoholu, aj keď len v podobe piva, riadne nepodávanie liekov, nedostatočné prebaľovanie a podobne, ani tieto tvrdenia matky odvolací súd nepovažoval za relevantné pre rozhodnutie, aby upravil styk dieťaťa s otcom na prechodné 6-mesačné obdobie len za jej prítomnosti. V konaní pred súdom prvého stupňa sa totiž nepreukázali tvrdenia, že by otec nebol schopný sa o maloletého postarať, práve naopak, otec realizoval starostlivosť o maloletého do roku 2013 a v tom čase matka k starostlivosti otca o maloletého žiadne výhrady nemala.

Z obsahu vyjadrenia k podanému odvolaniu zo strany kolízneho opatrovníka bolo zistené, že matka od 28.08.2014 zdieľa spoločnú domácnosť s B. N., s ktorým v jeho 1-izbovom byte aj s maloletým v Obci L. žije. Odvolací súd zdôrazňuje, že maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky, a teda maloletý zdieľa spoločné bydlisko s matkou. Pokiaľ v rozhodnutí o úprave styku je matke uložená povinnosť odovzdať maloletého „pred bytom matky“ a právo otca prevziať si dieťa „pred bytom matky“, rovnako ho „pred bytom matky“ odovzdať matke, nemá skutočnosť, že matka toho času býva v Obci L., vplyv na správnosť napadnutého rozsudku.

Z týchto dôvodov krajský súd rozsudok okresného súdu podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

Rozhodnutie bolo senátom Krajského súdu v Trenčíne prijaté jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.