

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 21Cob/240/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2111223313
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Foltán
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2111223313.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava proti žalovanej Y. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX/XX, D., zastúpenej opatrovníkom Mgr. V. W., vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Piešťany, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov, zastúpeného advokátom JUDr. Ambrózom Motykom, Nám. SNP 7, Stropkov, o zaplatenie 1.188,73 eur s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka proti rozsudku Okresného súdu Trnava č.k. 1Cb/52/2012-83 zo dňa 12.09.2013 jednohlasne takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v časti o povinnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi 663,88 eur s 9 % úrokom z omeškania od 07.05.2010 do zaplatenia **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Žalobca sa v konaní domáhal voči žalovanej zaplatenia 1.188,73 eur s príslušenstvom ako ceny služieb, ktoré jej poskytol na základe zmlúv o pripojení č. A2936627 zo dňa 06.03.2007 a č. A3710406 zo dňa 23.04.2008 (524,85 eur), a zmluvnej pokuty (663,88 eur) pre porušenie povinnosti zaplatiť cenu poskytnutých služieb riadne a včas.

Vedľajší účastník namietal voči uplatnenému nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 663,88 eur, s tým, že podľa zmluvných dojednaní by žalovaná mala povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v rovnakej výške za akékoľvek porušenie zmluvných povinností, pričom takáto pokuta má nežiaduci rozmer, je neobhájiteľná a neprímerane ukracuje spotrebiteľa. Poukazoval na to, že rovnaká zmluvná pokuta bola ako neprijateľná judikovaná v rozsudkoch Okresného súdu Prešov č.k. 17C/112/2010 v spojení s rozhodnutím odvolacieho súdu 18Co/136/2010, č.k. 17C/23/2010 v spojení s rozhodnutím odvolacieho súdu 2Co/137/2010, ako aj v rozhodnutiach iných súdov, pričom tieto rozhodnutia pre žalobcu predstavujú zákonnú prekážku uplatňovať nárok z neprijateľnej zmluvnej podmienky.

Okresný súd Trnava rozsudkom zo dňa 12.09.2013 zrušil vo veci vydaný platobný rozkaz a žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 1.188,73 eur s 9 % úrokom z omeškania od 07.05.2010 do zaplatenia, všetko do troch dní. Súčasne podľa § 142 ods. 1 O.s.p. priznal v konaní úspešnému žalobcovi právo na náhradu trov konania vo výške 71,- eur.

Podľa odôvodnenia rozhodnutia súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov, s obsahom celého spisového materiálu, kedy pojednával v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti žalobcu a žalovaného, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Súd z predložených listín zistil, že žalovaná ako fyzická osoba - podnikateľ uzavrela so žalobcom vyššie uvedené zmluvy o pripojení vrátane ich dodatkov, ktoré okrem iného obsahujú ustanovenia o zmluvnej pokute vo výške 663,88 Eur pre prípad porušenia zmluvných povinností zo strany užívateľa, čo sa stalo nezaplatením dlžných súm na základe využívania služieb verejnej mobilnej rádiatelefontnej siete

žalovaným. Na základe uvedeného vznikla žalobcovi uplatnená pohľadávka a to titulom nezaplateného hovorného, služieb, mesačných poplatkov, ako aj nároku na zmluvnú pokutu v zmysle príslušných dodatkov. Žalovaná suma bola žalovanému vyúčtovaná faktúrami č. 1005725786, č. 8283261539, č. 8782996167, č. 1005824822, č. 8283762194, č. 8783492246, č. 8284263736, č. 8783989171 a č. 1006709302.

Žalovaná sa k návrhu nevyjadрила, v mieste sídla doručované zásielky nepreberá, svoj dlh doposiaľ neuhradila, na základe čoho jej súd v súlade s ust. § 29 ods. 1 O.s.p. ustanovil opatrovníka.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi účastníkmi konania vznikol záväzkovo-právny vzťah, a to uzatvorením Zmluvy o pripojení č. A2936627 a Zmluvy o pripojení č. A3710406 vrátane ich dodatkov. Žalobca si svoju zmluvnú povinnosť splnil riadne a poskytol žalovanej služby v dojednanom rozsahu, keď žalovaná za služby riadne a včas nezaplatila hovorné a služby spolu vo výške 524,85 Eur, porušila dojednané podmienky a preto súd návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Súd žalobcovi priznal nárok na zmluvnú pokutu za porušenie povinnosti včas a riadne splniť svoj záväzok zo zmluvy, ktorá bola účastníkmi riadne písomne dojednaná a v žalobnom návrhu správne vyčíslená spolu vo výške 663,88 Eur. Súd sa nestotožnil s argumentáciou vedľajšieho účastníka, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, nakoľko žalovaná uzatvárala zmluvu ako fyzická osoba - podnikateľ.

Nakoľko sa žalovaná dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu, priznal súd žalobcovi aj uplatnený úrok z omeškania vo výške 9 % ročne od 07.05.2010 do zaplatenia, teda odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti uvedenom v pokuse o pokonávku.

Proti tomuto rozsudku podal vedľajší účastník v zákonnej lehote odvolanie, ktorým sa domáhal zmeny rozhodnutia súdu prvého stupňa tak, aby súd žalobu v časti prevyšujúcej sumu 524,85 eur s príslušenstvom zamietol. Namietal, že model spotrebiteľskej ochrany v zmysle § 52 ods. 4 Obč. zák. zahŕňa aj fyzickú osobu - podnikateľa, ktorý nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Podnikateľ, ktorý v zmluvnom vzťahu s dodávateľom vystupuje ako neprofesionál, má informačný a mocenský deficit, ktorý je daný nemožnosťou vyjednávať obsah a podmienky zmluvy. Takýto podnikateľ má status spotrebiteľa a ním uzatvorenú zmluvu je nevyhnutné považovať za zmluvu spotrebiteľskú. Príkladom činnosti, ktorá spadá mimo rámec podnikateľskej činnosti podnikateľa, môže byť aj nákup mobilného telefónu alebo uzatvorenie zmluvy o pripojení, teda využívanie služieb mobilného telefónneho operátora. Status spotrebiteľa môže mať aj fyzická osoba - podnikateľ, ktorý si pre potreby podnikania zakúpi predmet alebo objedná službu, ak sám nepôsobí v konkrétnej oblasti predaja alebo poskytovania služieb a vo vzťahu k dodávateľovi sa ocitá v slabšom postavení. Model ochrany spotrebiteľa je preto dôvodné v súlade so smernicou Rady 93/13/EHS z 05.04.1993 a vnútroštátnou právnou úpravou aplikovať aj v prípade žalovanej, pričom zákon o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z.z. za určitých podmienok status spotrebiteľa priznáva aj právnickej osobe.

Žalobca vo svojom písomnom vyjadrení k odvolaniu označil rozhodnutie súdu prvého stupňa za vecne správne a zákonné.

Odvolací súd prejednal vec podľa § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania, preskúmal rozhodnutie súdu prvého stupňa v rozsahu jeho napadnutia odvolaním a po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu dospel k záveru o dôvodnosti odvolania vedľajšieho účastníka.

V súvislosti so zásadnou argumentáciou vedľajšieho účastníka súd prvého stupňa iba stručne konštatoval, že sa s ňou nestotožnil z dôvodu, že žalovaná zmluvu uzatvárala ako fyzická osoba - podnikateľ. Neuviedol pri tom, ktoré konkrétne ustanovenia predpisov upravujúcich ochranu spotrebiteľa posúdenie právneho vzťahu účastníkov ako vzťahu spotrebiteľského vylučujú a na základe akých úvah k takémuto záveru dospel. V odôvodnení rozhodnutia dostatočne neidentifikoval zmluvné povinnosti zabezpečované zmluvnou pokutou, konanie (nekonanie) žalovanej, ktorým žalovaná zmluvné povinnosti porušila a v konečnom dôsledku ani ustanovenia zmlúv, v ktorých je toto konkrétne porušenie sankcionované.

Odôvodnenie rozhodnutia súdu prvého stupňa o zmluvnej pokute z vyššie uvádzaných dôvodov nespĺňa požiadavky kladené naň ustanovením § 157 ods. 2 O.s.p., ktorý nedostatok nebolo možné odstrániť

v odvolacom konaní a ktorý súčasne napĺňa znaky postupu súdu odnímajúceho účastníkom možnosť konať pred súdom.

Odvolací súd preto rozsudok súdu prvého stupňa v rozsahu jeho napadnutia odvolaním (vzťahujúcim sa aj na rozhodnutie o náhrade trov konania) podľa § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, v ktorom sa súd dôsledne vysporiada s celým rozsahom argumentácie účastníkov a následne svoje rozhodnutie odôvodní v súlade s ustanovením § 157 ods. 2 O.s.p.

V novom rozhodnutí súd prvého stupňa rozhodne aj o náhrade trov tohto odvolacieho konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie.