

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 3C/143/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914206713
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5914206713.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou Mgr. Renátou Krajčiovou, v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36234176, so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, proti odporkyňi: U. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXXX/X, S., t.č. bytom R. XXX, XXX XX S., v konaní o zaplatenie sumy 271,13 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 218,13 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,15% ročne zo sumy 218,13 eur odo dňa 13.2.2014 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

V ostatnej časti súd návrh z a m i e t a .

Navrhovateľovi s a p r i z n á v a náhrada trov konania titulom súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 10,05 eur, ktoré mu je odporkyňa povinná zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.9.2014 domáhal, aby súd uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť mu sumu 271,13 eur spolu s vyčísleným ročným úrokom z omeškania vo výške 13,20 eur a úrokom z omeškania vo výške 8,15% ročne zo sumy 271,13 eur odo dňa 19.9.2014 do zaplatenia. Navrhovateľ uviedol, že ako veriteľ uviedol s odporkyňou ako dlžníčkou dňa 29.5.2013 Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky. Predmetom tejto zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 219,60 eur navrhovateľom odporkyňi. Odporkyňa sa zaviazala peňažné prostriedky vrátiť v 10 pravidelných mesačných splátkach po 24,39 eur splatných v zmysle úverovej zmluvy. Odporkyňa bola v omeškaní s úhradou svojho záväzku, ako vyplýva z výpisu čerpania splátok a úhrad. V zmysle Hlavy ÚZP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru bola odporkyňa navrhovateľom vyzvaná listom zo dňa 23.1.2014 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti upomienky a zmluvnej pokuty a zo zosplatených budúcich splátok v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Zmluvné pokuty a upomienky boli odporkyňi vyúčtované v zmysle Hlavy 18 ÚZP. Nakoľko úverové podmienky sú pripojené k samotnej úverovej zmluve, preto je potrebné vyvodiť záver, že sú súčasťou zmluvy v písomnej forme a preto záver o tom, že neboli ustanovenia o zmluvnej pokute dojednané písomne, nemožno považovať za správny s poukazom na rozsudok Krajského súdu Prešov sp.zn. 1Co/136/2012 zo dňa 25.2.2013. Sadzba úroku z omeškania uplatňovaná navrhovateľom vo výške 8,15% ročne bola stanovená nasledovne: základná úroková sadzba ECB platná k 1.dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. ku dňu 7.2.2014 (15.deň odo dňa odoslania výzvy k splateniu celého úveru) + 8 percentuálnych bodov, úrok z omeškania bol stanovený takto: úrok z omeškania vo výške 13,20 eur zo sumy 271,13 eur od 13.2.2014 do 18.9.2014 t.j. do dňa vyhotovenia tohto návrhu. Navrhovateľ teda eviduje voči odporkyňi

dlh vo výške celkom 271,13 eur, ktorý pozostáva z istiny vo výške 152,42 eur, úroku vo výške 18,40 eur, zosplatennej istiny vo výške 47,31 eur, upomienky II. vo výške 24 eur, zmluvnej pokuty vo výške 17 eur a upomienky II. vo výške 12 eur.

Navrhovateľ podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.11.2014 uviedol, že predmetná úverová zmluva je platná a účinná, obsahuje všetky zákonom predpísané obsahové náležitosti, má písomnú formu, je prejavom slobodnej vôle odporcu a navrhovateľa, je uzatvorená v súlade s právnymi predpismi, ktoré boli platné a účinné v čase uzatvorenia úverovej zmluvy a neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky.

Pojednávania konaného dňa 28.11.2014 sa nezúčastnil navrhovateľ ani odporkyňa. Obaja mali doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané. Navrhovateľ podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.11.2014 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a navrhol, aby pojednávanie prebehlo v jeho neprítomnosti. Dňa 27.11.2014 bol doručený súdu lekársky záznam MUDr. Judyty Kuchyňovej, všeobecnej lekárky na odporkyňu, v zmysle ktorého pacientka je toho času chorá, okrem chronických ochorení má aj kaťar horných dýchacích ciest, PN nevystavená, lebo má invalidný dôchodok. Súd konštatuje, že žiadosť odporkyne o odročenie pojednávania súdu doručená nebola, súd teda vyhodnotil, že uvedeným lekársym záznamom odporkyňa ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní. Vzhľadom k tomu súd prejednal vec v neprítomnosti navrhovateľa a odporkyne a prihliadol prítom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy s poukazom na ustanovenie § 101 ods. 2 OSP.

Súd sa v rámci vykonaného dokazovania oboznámil aj s obsahom listín založených v spise a to najmä so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere a Zmluvou o revolvingovom úvere uzatvorenou dňa 29.5.2013 medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporkyňou ako dlžníčkou, s Úverovými zmluvnými podmienkami navrhovateľa, s informáciami o poistení dohodnutom v predmetnej Úverovej zmluve, s výpisom čerpania splátok a úhrad, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb odporkyne a spôsob ich započítania, s výzvou navrhovateľa adresovanou odporkyni k splateniu celého úveru zo dňa 23.1.2014 v celkovej výške 271,13 eur v lehote 15 dní od odolsania výzvy a s podacím hárkom č. EPH 001810045, list č. 26/37.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu 29.5.2013 (dátum uzavretia úverovej zmluvy), touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy: zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 1 ods. 2 z.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu 29.5.2013, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a)b) z.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, 5a) b) veriteľom fyzická osoba

alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods. 1 z.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 z.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka¹⁸⁾ musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere

uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 29.5.2013, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobia prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu 13.2.2014 (15.deň odo dňa odoslania výzvy k splateniu celého úveru), ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

Podľa § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

Podľa § 369 ods. 3 Obchodného zákonníka, ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom ku dňu 13.2.2014, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Súd mal preukázanú existenciu právneho vzťahu medzi účastníkmi konania, ktorý vznikol na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a Zmluvy o revolvingovom úvere uzatvorenej medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporkyňou ako dlžníčkou dňa 29.5.2013, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru navrhovateľom odporkyňi vo výške 219,60 eur a odporkyňa sa zaviazala tieto peňažné prostriedky vrátiť navrhovateľovi v 10 pravidelných mesačných splátkach po 24,39 eur, dátum prvej splátky bol dojednaný dňa 29.6.2013, úhrada nasledujúcich splátok vždy do 20.dňa v kalendárnom mesiaci, lehota splatnosti úveru dňa 20.3.2014. Ďalej zmluvné strany dojednali ročnú úrokovú sadzbu vo výške 24,29%, RPMN vo výške 27,5%, uvedená v zmluve bola priemerná hodnota RPMN vo výške 39,2%. Neoddeliteľnou súčasťou tejto Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a Zmluvy o revolvingovom úvere sú úverové podmienky spoločnosti navrhovateľa s tým, že odporkyňa svojim podpisom na tejto zmluve potvrdila, že prevzala úverové podmienky, oboznámila sa s nimi, všetky ustanovenia sú jej zrozumiteľné, považuje ich za dostatočne určité a prejavuje súhlas byť nimi viazaná. V zmysle Hlavy 7 pod názvom Ukončenie úverovej zmluvy § 3 ÚZP klient je povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že po a) oneskoril sa s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace. V zmysle Hlavy 7 pod názvom Ukončenie úverovej zmluvy § 5 ÚZP klient je povinný hradiť spoločnosti úrok dohodnutý v úverovej zmluve pre prípad riadneho splácania úveru aj v prípade zosplatenia úveru a to až do doby úplného vrátenia úveru. Predčasná splatnosť úveru z dôvodov vyššie uvedených nemá vplyv na trvanie úverovej zmluvy, úverová zmluva naďalej trvá a to až do okamihu jej zániku spôsobom stanoveným v úverovej zmluve, v úverových podmienkach alebo v právnych predpisoch. V zmysle Hlavy 18 ÚZP pod názvom Sankcie účtované v dôsledku omeškania klienta § 1 v prípade omeškania klienta s úhradou splátky, či splátky revolvingového úveru je spoločnosť oprávnená klientovi vyúčtovať a klient je povinný na základe tohto vyúčtovania uhradiť spoločnosti poplatok za upomienku vo výške 5 eur v prípade prvej upomienky a 12 eur v prípade druhej a ďalšej upomienky. V prípade, že ide o zaslanie prvej upomienky za dobu trvania zmluvy, nebude poplatok za upomienku účtovaný. Bez ohľadu na počet zaslaných upomienok bude klientovi poplatok za upomienku účtovaný maximálne dvakrát za kalendárny mesiac a to vždy len za upomienku zaslanú v listinnej podobe. Po zosplatení úveru už nebudú poplatky za upomienku klientovi účtované.

Súd mal preukázané, že odporkyňa bola v omeškani s úhradou splátok ako vyplýva z výpisu čerpania, splátok a úhrad. V nadväznosti na uvedené a s poukazom na Hlavu 7 ÚZP pod názvom Ukončenie úverovej zmluvy navrhovateľ vyzval odporkyňu k splateniu celého zostatku úveru listom zo dňa 23.1.2014 v celkovej výške 271,13 eur v lehote 15 dní odo dňa odoslania tejto výzvy. Táto výzva bola dodaná na poštovú prepravu ako vyplýva z poštového podacieho hárku EPH 001810045. Navrhovateľ v tomto konaní uplatňuje voči odporkyňi zaplatenie dlhu vo výške 271,13 eur, ktorá suma pozostáva z istiny vo výške 152,42 eur, úroku vo výške 18,40 eur, zosplatennej istiny vo výške 47,31 eur, upomienka II. vo výške 24 eur, zmluvnej pokuty vo výške 17 eur, upomienka II. vo výške 12 eur. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a s prihliadnutím na citované zákonné ustanovenia súd má za to, že nárok navrhovateľa v časti uplatnenej istiny úroku a zosplatennej istiny je opodstatnený, súd však nepovažoval za opodstatnený nárok navrhovateľa na zaplatenie upomienky II. vo výške 24 eur a upomienky II. vo výške 12 eur, teda spolu vo výške 36 eur, hoci poplatok za upomienku bol zakotvený v Hlave 18 ÚZP pod názvom Sankcie účtované v dôsledku omeškania klienta § 1, súd konštatuje, že jednak nebolo preukázané zaslanie upomienok navrhovateľom odporkyňi v listinnej podobe, nakoľko len v takom prípade možno účtovať tento poplatok a jednak ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá je neplatnou, nakoľko spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, keď je nepochybné, že nejedná sa o individuálne dojednanie zmluvy. Nerovnováha sa vyznačuje predovšetkým s ohľadom na výšku tohto poplatku, keď nie je zrejmé z akých

skutočností vychádzal navrhovateľ, keď tento poplatok za upomienku v uvedenej výške zakotvil do ÚZP s tým, že na prvý pohľad je zrejmé, že náklady na vyhotovenie tejto upomienky a jej odoslanie odporcovi poštou tento poplatok mnohonásobne prevyšuje. Vzhľadom na uvedené, súd návrh navrhovateľa v časti uplatnených upomienok v celkovej sume 36 eur pre rozpor s právnou úpravou spotrebiteľských zmlúv v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka zamietol ako nedôvodný. Na tom nič nemení skutočnosť, že reálne nastalo omeškanie odporkyne s úhradou splátok ako vyplýva z výpisu čerpania, splátok a úhrad, ktorý bol generovaný interným systémom navrhovateľa. Rovnako súd tiež nepovažoval za opodstatnený nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 17 eur, hoci tento nárok bol zakotvený v Hlave 18 § 2 ÚZP, súd konštatuje, že táto zmluvná pokuta nebola dojednaná písomnou formou, čo je zákonná podmienka platnosti tohto dojednania v zmysle § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, keďže nie je súčasťou uzatvorenej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ale len ÚZP. Súd poukazuje, že v spotrebiteľských zmluvách súčasťou ÚZP by mali byť výlučne ustanovenia, ktoré majú funkciu vysvetľovaciu k podstatným dojednaniám obsiahnutým priamo v úverovej zmluve a nie samotné zmluvné dojednania predstavujúce podstatné náležitosti toho ktorého zmluvného typu. Preto súd návrh navrhovateľa v tejto časti uplatnenej zmluvnej pokuty zamietol ako nedôvodný. Teda celkovo priznaná suma súdom navrhovateľovi predstavuje sumu 218,13 eur.

Súd dodáva, že predbežne bola posúdená platnosť Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, konkrétne, či sú prítomné podstatné náležitosti v zmysle z.č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu 29.5.2013 (uzatvorenie Zmluvy o spotrebiteľskom úvere), pričom nezistil žiadne obsahové nedostatky v tomto smere. Ďalej súd sa predbežne zaoberal, či pohľadávka navrhovateľa uplatňovaná v tomto konaní nie je v rozpore s právnou úpravou spotrebiteľských zmlúv obsiahnutou v Občianskom zákonníku v ustanovení § 52 a nasl.. S výnimkou ustanovenia § 1 Hlavy 18 ÚZP pod názvom Sankcie účtované v dôsledku omeškania klienta, ako bolo uvedené vyššie nebol zistený iný rozpor s označenou úpravou spotrebiteľských zmlúv.

Vzhľadom k tomu, že odporkyňa dlžnú sumu vo výške 218,13 eur neuhradila navrhovateľovi v lehote splatnosti, dostala sa dňom nasledujúcim s plnením svojho peňažného dlhu voči navrhovateľovi do omeškania, pričom výška úroku z omeškania je v súlade s ustanovením § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom ku dňu 13.2.2014 § 369 ods. 1,2,3 Obchodného zákonníka, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s tým, že prvý deň omeškania s plnením peňažného dlhu bol deň nasledujúci po 15.dňa odo dňa odoslania výzvy k splateniu celého úveru t.j. deň 13.2.2014. V ostatnej časti príslušenstva t.j. priznanie úroku z omeškania zo sumy prevyšujúcej sumu 218,13 eur, súd tento nárok navrhovateľa zamietol ako nedôvodný.

Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 142 ods. 2 OSP, v zmysle ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí. V danom prípade úspech navrhovateľa predstavoval 80,45%, úspech odporkyne 19,55%, rozdiel je vo výške 60,90% a v takomto percentuálnom vyjadrení súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania. Navrhovateľ uplatnil náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania, ktorý navrhovateľ zaplatil vo výške 16,50 eur, z toho 60,90% predstavuje sumu 10,05 eur a v tejto sume súd navrhovateľovi náhradu trov konania titulom súdneho poplatku z návrhu na začatie konania aj priznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že po a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistené rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie

skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).