

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 5Csp/40/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122311491  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Salajová  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2023:6122311491.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok sudkyňou JUDr. Zuzanou Salajovou v spore žalobcu BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava-Nové Mesto, IČO: 47 967 692, právne zastúpeného JUDr. Oskarom Chnárkom, advokátom so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 45 018 201, proti žalovanému A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX C. XXX, o zaplatenie 280,45 eur s prísl., takto

### rozhodol:

- I. Žalobu **z a m i e t a**.
- II. Žalovanému voči žalobcovi **n á h r a d u** trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenou upomínaciu súdu Banská Bystrica dňa 12. 05. 2022 a postúpenou Okresnému súdu Kežmarok dňa 12. 08. 2022 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 280,45 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 30,00 eur od 01. 08. 2019 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 50,39 eur od 31. 08. 2019 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 55,90 eur od 01. 10. 2019 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 30,00 eur od 01. 11. 2019 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 30,00 eur od 30. 11. 2019 a na náhradu trov konania. Dĺžná suma pozostávala z istiny 196,29 eur a zo zmluvnej pokuty v sume 84,16 eur.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 15. 11. 2021 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom, a. s., so sídlom Bajkalská 28, Bratislava, IČO: 35 763 469 na žalobcu. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku, na základe ktorej bol žalovanému aktivovaný program služieb. Právny predchodca žalobcu a žalovaný sa zároveň dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka. Služby boli žalovanému poskytované podľa uzavretej zmluvy a vyúčtované jednotlivými faktúrami špecifikovanými v žalobe. Žalovaný si zmluvne dohodnuté záväzky neplnil, vystavené faktúry neuhradil, aj napriek výzve na ich úhradu upomienkami a ich neuhradením ku dňu podania žaloby sa dostal do omeškania. Žalobca si preto okrem sumy neuhradenej faktúry uplatnil aj zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivej faktúry. Zároveň si uplatnil aj zmluvnú pokutu, ktorú vypočítal, základ zmluvnej pokuty - (počet dní uplynutých z doby viazanosti / celkový počet dní viazanosti x základ zmluvnej pokuty). Poukázal na to, že zmluvná pokuta bola dojednaná v súlade s ust. § 544 OZ, v písomnej forme, jasne a zrozumiteľne, pri splnení všetkých formálnych podmienok, dohodnutý spôsobom, akým bude určená jej výška v prípade, že by došlo k porušeniu zmluvy. Zmluvná pokuta zodpovedala výhode poskytnutej zľavy, preto nemožno konštatovať, že sa jedná neprijateľné zmluvné podmienky v zmysle § 53 ods. 4 písm. k) resp. s) OZ.

3. Ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení žalobca v žalobe označil a predložil zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podací hárok, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 10. 01. 2022, faktúry, odstúpenie od Zmluvy zo dňa 01. 07. 2020, a výzvu na zaplatenie - predžalobná výzva zo dňa 02. 03. 2022.

4. Upomínací súd o žalobe rozhodol platobným rozkazom sp. zn. 5Up/573/2022 zo dňa 13. 05. 2022, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, nakoľko podľa správy o doručení OO PZ v D. E. sa žalovaný zdržiava v zahraničí v Nemecku na neznámom mieste. Spis bol preto v súlade s § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a doplnení niektorých zákonov postúpený na prejednanie príslušnému Okresnému súdu Kežmarok a zároveň bol vydaný platobný rozkaz zo zákona zrušený.

5. Žalovanému bola žaloba s prílohami spolu s uznesením na vyjadrenie sa k žalobe doručená prostredníctvom obce C. dňa 24. 08. 2022. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

6. V danom prípade je predmetom konania zaplatenie sumy 280,45 eur s prísl. S poukazom k uvedenému súd 18. 01. 2023 v súlade s § 297 a § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku vyhlásil v danej veci rozsudok bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo uverejnené na úradnej tabuli tunajšieho súdu 03. 01. 2023.

7. Podľa § 297 Civilného sporového poriadku, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Keďže boli splnené zákonné podmienky, súd v danej právnej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania.

9. Súd po oboznámení sa s obsahom žaloby a na základe vykonaného dokazovania listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, nakoľko vykonanie žiadneho z nich nebolo žalovaným namietané ani súdom vyhodnotené ako nedôvodné či neúčelné, pričom sám žalovaný žiadne dôkazy nenavrhol, zistil nasledovný skutkový stav.

10. Právny predchodca žalobcu, spoločnosť Slovak Telekom, a. s. dňa 10. 04. 2019 uzavrel so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, predmetom ktorej bola služba Mobilný hlas . Žalovaný sa zaviazal využívať služby poskytované právnym predchodcom žalobcu po dobu 24 mesiacov a platiť za nich. Podľa Zmluvy zo dňa 10. 04. 2019 bol žalovanému poskytnutý program služieb - ÁNO L. V tejto Zmluve bola dohodnutá zmluvná pokuta v Tabuľke č. 1 Zmluvy, za porušenie záväzku viazanosti, a to v sume 120 eur (základ - počiatočná suma, ktorá bude klesať).

11. Žalobca vystavil dňa 14. 07. 2019 vyhotovil faktúru pod VS 8237927099 na sumu 30,00 (služby mobilnej siete 30,00 eur) splatnosť faktúry bola dňa 31. 07. 2019, dňa 14. 08. 2019 žalovanému za poskytnuté služby faktúru pod VS 8240067127 vo výške 50,39 eur (spotreba - XXXXXXXXXXXX v sume 45,40 eur a 20% DPH na všetky poplatky – 4,99 eur), splatnosť faktúry bola 30. 08. 2019, dňa 15. 09. 2019 vyhotovil faktúru pod VS 8242221163 na sumu 55,90 eur (služby mobilnej siete 37,00 eur, z toho iné poplatky a služby v sume 18,90 eur), splatnosť faktúry bola 30. 09. 2019, dňa 15. 10. 2019 vyhotovil faktúru pod VS 8244402173 na sumu 30,00 eur (služby mobilnej siete 30,00 eur), splatnosť faktúry bola 31. 10. 2019, dňa 15. 11. 2019 vyhotovil faktúru pod VS 8246640104 na sumu 30,00 eur, splatnosť faktúry bola 29. 11. 2019, dňa 15. 06. 2020 vyhotovil faktúry pod VS 8262676224 na sumu 84,16 eur (zmluvná pokuta v sume 84,16 eur) splatnosť faktúry bola dňa 30. 06. 2020.

12. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 10. 01. 2022 oznámil právny predchodca žalobcu žalovanému, že pohľadávky voči jeho osobe pochádzajúce z neuhradených faktúr postúpil Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 12. 11. 2021 na žalobcu, a to ku dňu 15. 11. 2021. Celková výška pohľadávok ku dňu postúpenia bola 280,45 eur.

13. Výzvou na zaplatenie - predžalobná výzva zo dňa 02. 03. 2022 vyzval žalobca žalovaného, aby uhradil na bankový účet žalobcu sumu 304,33 eur v lehote 5 kalendárnych dní od doručenia výzvy. Podľa predloženého poštového podacieho hárku na čl. 12 spisu bola výzva odoslaná žalovanému na adresu C. XXX, dňa 09.03.2022.

14. Podľa § 491 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len Občiansky zákonník), záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

15. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 351/2011 Z. z.) podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z. ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu v rástane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

Podľa § 44 ods. 1 prvá veta z. č. 351/2011 Z. z. zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby.

Podľa § 44 ods. 5 zákona č. 351/2011 Z. z. ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaviazal využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov; podnik je zároveň povinný poskytnúť užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.

16. Podľa § 39 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občianskeho zákonníka“), neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať toto ustanovenie, sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 526 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením

postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

17. Podľa § 132 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

18. Žalobca vyvodil svoje nároky zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ktorú jeho právny predchodca ako dodávateľ služby uzavrel so žalovaným ako fyzickou osobou- nepodnikateľom. Zmluva o poskytovaní verejných služieb nie je ako zmluvný typ upravená v Občianskom zákonníku ani v Obchodnom zákonníku, ale je v súčasnosti upravená v zákone č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách a svojím charakterom je nepochybne spotrebiteľskou zmluvou.

19. Je potrebné uviesť, že žalobca sa žalovaného nároku domáha z titulu, že tvrdí, že je právnym nástupcom spoločnosti Slovak Telekom, a. s. pretože mu mala byť postúpená dňa 12. 11. 2021 pohľadávka voči žalovanému na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej so spoločnosťou Slovak Telekom, a. s.

20. Podmienky postúpenia pohľadávky, ktorú má podnik (t. j. poskytovateľ služieb elektronickej komunikácie, čiže aj spoločnosť Slovak Telekom, a. s.) voči účastníkovi (t. j. spotrebiteľovi, užívateľovi služieb elektronickej komunikácie), na tretiu osobu, upravuje ustanovenie § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z. Z neho vyplýva, že spôsobilým predmetom postúpenia je iba pohľadávka, ktorá je už splatnou, avšak len za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy podniku adresovanej účastníkovi a až po tom, čo bol účastník aj napriek výzve nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní. Uvedené podmienky sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky podniku a musia byť kumulatívne splnené v čase postúpenia pohľadávky.

21. Vecná legitímácia je teoretická konštrukcia, ktorá vo vzťahu k účastníkom konania vyjadruje stav vyplývajúci z hmotného práva, ktorý vyjadruje postavenie účastníka v hmotnoprávnom vzťahu. Účastník, ktorý je nositeľom tvrdeného hmotného práva alebo oprávnenia (ak je žalobcom) má aktívnu vecnú legitímáciu. Účastník konania, ktorý je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti (záväzku), má pasívnu vecnú legitímáciu. Vecná legitímácia sa na začiatku konania tvrdí. Súd však žalobe vyhovie len vtedy, ak žalobca je nositeľom uplatneného práva. Ak sa to v konaní nepreukáže, následkom je zamietnutie žaloby z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu. Skúmanie vecnej legitímácie, či už aktívnej alebo pasívnej je imanentnou súčasťou súdneho konania a súd ju skúma z úradnej povinnosti.

22. Pre platnosť postúpenia pohľadávky zo strany podniku na tretiu osobu je potrebné splniť podmienky ustanovené v § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z.. Žalobca, ktorému bola pohľadávka postúpená podnikom, je tak povinný tvrdiť a dokázať, že pred postúpením pohľadávky podnik účastníka písomne vyzval na splnenie jeho záväzku a účastník napriek tomu zostal v omeškaní so splatením svojho záväzku aspoň 90 dní. Nepreukázanie tejto skutočnosti má za následok nepreukázanie aktívnej vecnej legitímácie postupníka (žalobcu).

23. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že v danom prípade žalobca nepreukázal, že by spoločnosť Slovak Telekom, a. s., so sídlom Bajkalská č. 28, Bratislava, IČO: 35 763 469 (podnik) zaslala žalovanému písomnú výzvu na úhradu pohľadávky, ktorá musí predchádzať samotnému postúpeniu a tým nepreukázal ani podmienku, a to nepretržite viac než 90 dní trvajúce omeškanie žalovaného so splnením svojho peňažného záväzku, zodpovedajúceho pohľadávke. Súd má zato, že v zmysle citovaného ustanovenia je preukázanie doručenia výzvy žalovanému nevyhnutné na preukázanie aktívnej vecnej legitímácie žalobcu. Žalobca žiadnu takú výzvu súdu nepredložil. Jediná výzva, ktorú súdu predložil je až jeho vlastná predžalobná výzva zo dňa 02. 03. 2022, teda až z času po postúpení pohľadávky.

24. Za výzvu podľa § 43 ods.13 zákona o elektronických komunikáciách v žiadnom prípade nemožno považovať samotné faktúry (odhliadnuc od toho, že ani ich doručenie účastníkovi nebolo preukázané), vystavením ktorých si podnik plnil inú zákonnú povinnosť, a to podľa § 43 ods.12 zákona o elektronických komunikáciách, keďže podľa tohto zákonného ustanovenia účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry. Faktúra nemôže byť výzvou podľa § 43 ods. 13 zákona o elektronických

komunikáciách logicky už preto, že ak zákon v jednom ustanovení (§ 43 ods. 12) osobitne uložil povinnosť podniku predložiť účastníkovi vždy faktúru, aby vôbec mal nárok na zaplatenie ceny služieb a následne hneď v nasledujúcom ustanovení (§ 43 ods. 13) povinnosť samostatnej písomnej výzvy pred postúpením, tak je zjavné, že musí to byť iná, osobitná, samostatná výzva, nie faktúra, ktorá sa má účastníkovi prekladať vždy, lebo inak by úprava v § 43 ods. 13 nemala žiaden zmysel a bola by zbytočná. Rovnako tak za výzvu nemožno považovať žalobcom predloženú upomienku, ktorou právny predchodca žalobcu „pripomínal“ neuhradenú čiastku po lehote splatnosti a ani Odstúpenie od Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 01. 07. 2020, ktorým podnik realizoval svoje oprávnenie na odstúpenie od Zmluvy podľa § 44 zákona o elektronických komunikáciách a obsahom ktorého bolo aj „odporúčanie“ na úhradu dlžnej sumy a upozornenie na možnosť postúpenia pohľadávky podľa § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z. Z obsahu spisu však nevyplýva že by toto odstúpenie bolo doručované žalovanému. Navyše judikatúra už v súvislosti s výzvami podľa § 92 ods.8 zákona o bankách uviedla, aké náležitosti by taká výzva mala obsahovať, pričom tieto závery sú analogicky aplikovateľné aj na obdobne normovanú výzvu podľa § 43 ods.13 zákona o elektronických komunikáciách, keď uviedla (rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 17CoCsp/47/2020, bod 10. odôvodnenia), že taká výzva má obsahovať poučenie o možnosti postúpenia pohľadávky, čo faktúra, upomienka a ani Odstúpenie nespĺňajú.

25. Zhrnúc všetky vyššie uvedené skutočnosti je možné uzavrieť, že ustanovenie § 43 ods. 13 zákona o elektronických komunikáciách je špeciálnou úpravou oproti všeobecnej úprave postúpenia pohľadávok podľa Občianskeho zákonníka. Následkom postúpenia pohľadávky, ohľadne ktorej cesia podľa § 525 Občianskeho zákonníka alebo podľa špeciálnych predpisov (v tomto prípade aj zákona o elektronických komunikáciách) nie je dovolená, je absolútna neplatnosť právneho úkonu, v tomto prípade zmluvy o postúpení pohľadávky pre jej rozpor so zákonom podľa § 39 Občianskeho zákonníka (k tomu napr. uznesenie Krajského súdu Trenčín zo dňa 29.04.2020, sp. zn. 4CoCsp/8/2020). Keďže žalobca nepredložil žiadne listinné dôkazy (výzvu, zmluvu o postúpení pohľadávok a pod.) a neuviedol ani tvrdenia preukazujúce jeho aktívnu vecnú legitímáciu, súd jeho žalobu zamietol aj s poukazom na ustanovenie § 132 ods. 3 Civilného sporového poriadku, keďže žalobca je zastúpený advokátom. Postúpenie preto nie je platné a žalobca nie je oprávnený uplatňovať predmetnú pohľadávku pred súdom. Súd preto z vyššie uvedených dôvodov žalobu v celom rozsahu zamietol, nakoľko nemal preukázanú aktívnu vecnú legitímáciu na súdne uplatnenie pohľadávky.

26. Takéto rozhodnutie súdu nie je pre žalobcu prekvapujúce, pretože rozhodovacia činnosť súdov je žalobcovi známa aj z ďalších rozhodnutí, na ktoré súd poukazuje, a to rozsudky Okresného súdu Prievidza sp. zn. 7Csp/85/2018 zo dňa 07.05.2020, sp. zn. 14Csp/5/2020 zo dňa 26.05.2020, Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 5Csp/70/2019 zo dňa 01.06.2020, sp. zn. 7Csp/25/2020 zo dňa 07.10.2020, Okresného súdu Nitra sp. zn. 7Csp/20/2020 zo dňa 30.07.2020 a pod.

27. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, keď vzhľadom na zamietnutie žaloby bol v spore v celom rozsahu úspešný žalovaný, ktorý si však náhradu trov konania neuplatnil a zo spisu mu žiadne preukázateľné trovy nevyplývajú, preto súd v súlade s procesnou ekonómiou podľa čl. 17 Základných princípov Civilného sporového poriadku nevyhradil rozhodnutie o výške trov konania samostatnému uzneseniu, ale rozhodol tak, že žalovanému vo vzťahu k žalobcovi náhradu trov konania nepriznal (uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Cdo/14/2018 zo dňa 28.02.2018).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.