

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 4Co/890/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812225102
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Lichnerová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3812225102.2

Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: R. D., s.r.o., so sídlom v L., N. XX, B.: XX XXX XXX, zastúpeného JUDr. K. Q., advokátkou so sídlom v L., L. XX proti odporcovi F. E., bytom M. pod H., H. XXX/X, zastúpenému JUDr. F. M., advokátkou so sídlom v D., T. XX/X, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu E. H., s miestom podnikania D., M. XXX/XX, B.: XXXXXXXX, o určenie neúčinnosti darovacej zmluvy zo dňa 17.12. 2009, o odvolaní navrhovateľ proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 16.júna 2014, č. k. 12C/306/2012-77 takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej výrokovej časti o náhrade trov konania potvrdzuje.

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zamietol návrh o určenie neúčinnosti darovacej zmluvy zo dňa 17.12.2009. Navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť odporcovi k rukám jeho právnej zástupkyňi náhradu trov konania vo výške 273,55 eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V odôvodnení uviedol, že po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrhu navrhovateľa nemožno vyhovieť, pretože navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno. Navrhovateľ sa návrhom podaným proti odporcovi domáhal určenia, že darovacia zmluva zo dňa 17.12.2009, uzavretá medzi vedľajším účastníkom ako darcom a odporcom ako obdarovaným, ktorej vklad do katastra nehnuteľností bol povolený Katastrálnym úradom Prievidza, Správou katastra Prievidza pod č. V 5558/2009-VZ 278/2010 v prospech odporcu, je voči navrhovateľovi právne neúčinná. Z vykonaného dokazovania, vypočítaním odporcu a vedľajšieho účastníka a oboznámením s obsahom darovacej zmluvy zo dňa 17.12. 2009 a výpisu z listu vlastníctva č. XXXX mal súd jednoznačne preukázané, že vedľajší účastník s odporcom v minulosti neuzatvoril žiadnu darovaciu zmluvu, resp. že darovacia zmluva špecifikovaná v petite návrhu neexistuje, pričom túto skutočnosť si zrejme uvedomil v priebehu konania aj navrhovateľ (vyplýva to z obsahu jeho písomného podania zo dňa 13.06.2014). Pretože v konaní navrhovateľ nijako nepreukázal, že by deklarovанным právnyм úkonom vedľajší účastník ukrátil uspokojenie vymáhateľnej pohľadávky navrhovateľa (ani nemohol ukrátiť, pretože nebol ani jednou zo strán darovacej zmluvy zo dňa 17.12. 2009), súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu ako nedôvodný zamietol. Právne vec posudzoval podľa § 42a ods. 1 a 2, § 42b ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. V konaní mali plný úspech v spore odporca a vedľajší účastník na strane odporcu. Vedľajší účastník si v konaní náhradu trov neuplatnil a preto súd o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka nerozhodoval. V konaní si však dôvodne uplatnil náhradu trov konania odporca. Odporcovce trovy pozostávali z trov právneho zastúpenia podľa § 11 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. za 3 úkony právnej služby po 60,07 eur (prevzatie veci, písomné vyjadrenie k žalobe, účasť na pojednávaní 27.5. 2013) a 3 x režijný paušál po 7,81 eur a za jeden úkon právnej služby 61,87 eur (účasť na pojednávaní 16.6. 2014) a 1 x režijný paušál 8,04 eur, t. j. trovy konania vo

výške 273,55 eur. O povinnosti navrhovateľa zaplatiť náhradu trov konania k rukám právneho zástupcu odporcu rozhodol súd podľa § 149 ods. 1 O.s.p..

Proti tomuto rozsudku, a to len jeho výrokovej časti o náhrade trov konania podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ podľa § 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p. pre nesprávne právne posúdenie veci. Dôvodil tým, že v danom prípade prichádza do úvahy pri rozhodnutí o trovách konania použitie ust. § 150 ods. 1 O.s.p.. Dôvody hodné osobitného zreteľa videl hlavne v okolnostiach prípadu a dôvodoch samotného návrhu, kedy odporca a vedľajší účastník urobili medzi sebou niekoľko právnych úkonov smerujúcich k ukračovaniu veriteľa, čo oprávnenne vyvolalo pochybnosti. Zdôraznil, že ho na darovaciu zmluvu zo dňa 17.12.2009, ktorej neúčinnosti sa dovoľával upozornil súdny exekútor, u ktorého je vedená exekúcia voči vedľajšiemu účastníkovi, a že tento právny úkon bol urobený až po doručení upovedomenia o začatí exekúcie. Z tejto informácie aj vychádzal pri podávaní žaloby. Poukazoval na nadštandardné vzťahy medzi odporcom a vedľajším účastníkom a bol presvedčený, že priznanie trov právneho zastúpenia v tomto spore by predstavovalo tiež výkon práva v rozpore s dobrými mravmi vzhľadom na hore uvedené skutočnosti. Navrhol, aby odvolací súd zmenil výrokovú časť rozsudku o náhrade trov konania tak, že žiadnemu z účastníkov neprizná právo na náhradu trov konania.

Odporca a vedľajší účastník sa k odvolaniu navrhovateľa písomne nevyjadrili.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec v napadnutom rozsahu /vo výroku o náhrade trov konania/ podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Súd prvého stupňa priznal napadnutým rozsudkom odporcovi, ktorý bol v konaní úspešný, náhradu trov konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p., pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia vo výške 273,55 eur.

Odvolací súd považuje toto rozhodnutie súdu prvého stupňa v napadnutej časti za správne a v celom rozsahu sa stotožňuje s jeho odôvodnením podľa § 219 ods. 2 O.s.p.. Na zdôraznenie jeho správnosti uvádza nasledovné:

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 150 ods. 1 O.s.p. ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Všeobecne pre náhradu trov konania v sporovom konaní platí zásada úspechu vo veci. Zásada úspechu vo veci znamená, že účastník, ktorý mal v sporovom konaní plný úspech, má právo na náhradu všetkých trov konania. Posúdenie účelnosti pritom bude závislé od konkrétnych okolností tej - ktorej veci. Aj v prípade, ak sú naplnené všetky predpoklady na priznanie náhrady trov konania, ak súd dospeje k záveru, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Musí však ísť o celkom výnimočné prípady, ktorých výnimočnosť môže spočívať jednak v okolnostiach danej veci alebo v okolnostiach na strane účastníkov konania. Úvaha súdu o tom, či ide o výnimočný prípad a či sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, musí vychádzať z posúdenia všetkých okolností konkrétnej veci, okolností, ktoré viedli k uplatneniu práva na súde, postoj účastníkov v priebehu konania a pod.

V preskúmvanej veci bol návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietnutý. Proti výroku vo veci samej navrhovateľ odvolanie nepodal, preto sa stal právoplatný. Platí teda, že odporca mal v konaní úspech a patrí mu náhrada trov konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p.. Predmetom konania bol návrh navrhovateľa

na určenie právnej neúčinnosti darovacej zmluvy zo dňa 17.12.2009. Odvolací súd z obsahu spisu ani z odvolacích námietok navrhovateľa však nezistil také skutočnosti, ktoré by bolo možné považovať za dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 150 O.s.p.. Navrhovateľ vo svojom odvolaní ako dôvody hodné osobitného zreteľa uvádza okolnosti daného prípadu a dôvody samotného návrhu, kedy odporca a vedľajší účastník urobili medzi sebou niekoľko právnych úkonov smerujúcich k ukračovaniu veriteľa, čo oprávnene vyvolalo pochybnosti. Zdôraznil, že ho na darovaciu zmluvu zo dňa 17.12.2009, ktorej neúčinnosti sa dovoľával upozorniť súdny exekútor, u ktorého je vedená exekúcia voči vedľajšiemu účastníkovi, a že tento právny úkon bol urobený až po doručení upovedomenia o začatí exekúcie. Z tejto informácie aj vychádzal pri podávaní návrhu. Z odôvodnenia samotného rozsudku súdu prvého stupňa vo veci samej však odvolací súd zistil, že dôvodom zamietnutie návrhu navrhovateľa bola tá skutočnosť, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno, keďže navrhovateľ sa návrhom podaným proti odporcovi domáhal určenia, že darovacia zmluva zo dňa 17.12. 2009, uzavretá medzi vedľajším účastníkom ako darcom a odporcom ako obdarovaným, ktorej vklad do katastra nehnuteľností bol povolený Katastrálnym úradom Prievidza, Správou katastra Prievidza pod č. V 5558/2009-VZ 278/2010 v prospech odporcu, je voči navrhovateľovi právne neúčinná. Z vykonaného dokazovania, vypočutím odporcu a vedľajšieho účastníka a oboznámením s obsahom darovacej zmluvy zo dňa 17.12. 2009 a výpisu z listu vlastníctva č. XXXX však vyplynulo, že vedľajší účastník s odporcom v minulosti neuzatvoril žiadnu darovaciu zmluvu, resp. že darovacia zmluva špecifikovaná v petite návrhu neexistuje. Pretože v konaní navrhovateľ nijako nepreukázal, že by deklarovанным právny úkonom vedľajší účastník ukrátil uspokojenie vymáhateľnej pohľadávky navrhovateľa, a ani nemohol ukrátiť, pretože nebol ani jednou zo strán darovacej zmluvy zo dňa 17.12. 2009.

Za tejto situácie odvolacie námietky navrhovateľa odvolací súd nepovažoval za dôvody hodné osobitného zreteľa a nemohli preto privodiť zmenu napadnutého rozhodnutia vo výroku o náhrade trov konania. Keďže rozhodnutie o náhrade trov konania je závislé od rozhodnutia vo veci samej, potom postup súdu o náhrade trov konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p. bol správny. Za správnu odvolací súd považoval aj výšku priznaných trov konania, ktoré súd prvého stupňa priznal ako účelné vynaložené a riadne odôvodnil, za ktoré úkony právneho zastúpenia odporcovi trovy priznal. Odvolacie námietky odporcu boli teda nedôvodné.

Preto odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo výroku o náhrade trov konania ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1, § 151 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému odporcovi túto náhradu trov nepriznal, nakoľko si ich neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.