

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 5C/3/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8322203679
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hrehová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2023:8322203679.2

Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci žalobcu: Z. Š., nar. XX.X.XXXX, E. XXXX/X, XXXXX D., o vylúčenie veci z exekúcie, takto

rozhodol:

I. O d m i e t a žalobu žalobcu zo dňa 28.11.2022, doručení súdu dňa 30.11.2022.

II. Žalobca nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 30.11.2022 bola tunajšiemu súdu doručená žaloba, z ktorej obsahu vyplynulo, že žalobca ako tretia osoba sa ňou domáha vylúčenia motorového vozidla vo vlastníctve povinného Z. Š., nar. XX.XX.XXXX z exekúcie, vedenej súdnym exekútorom A.. M. E. pod sp.zn. XXX G. z dôvodu, že poskytol povinnému Z. Š. finančné prostriedky na kúpu tohto vozidla v septembri XXXX.

2. Uznesením č. k. 5C/3/2022-7 zo dňa 05.12.2022 bol žalobca pod následkami odmietnutia žaloby vyzvaný na doplnenie jeho žaloby zo dňa 28.11.2022 v lehote 15 dní a to tak, aby označil sporové strany v rozsahu ich identifikačných údajov, ktorými sú meno a priezvisko, adresa trvalého pobytu alebo pobytu, dátum narodenia alebo iný identifikačný údaj a najmä, aby označil žalovaného, nakoľko túto osobu v žalobe neoznačil žiadnymi údajmi a ani zo samotnej žaloby nevyplývalo, kto by žalovanou stranou mal byť. Taktiež bol žalobca vyzvaný, aby predložil alebo označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a skutočností, na ktoré sa odvoláva v žalobnom návrhu, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez vlastnej viny a tiež, aby špecifikoval žalobný návrh tak, aby bol jasný, určitý, zrozumiteľný a vykonateľný, teda tak, aby bolo zrejmé, čoho sa žalobca podaním žaloby domáha.

3. Predmetná výzva bola žalobcovi doručená dňa 23.12.2022 na adresu R. XXXX/XX, XXX XX D., na ktorú žiadal doručovať písomnosti súdu podaním zo dňa 20.12.2022. Žalobca, napriek doručeniu vyššie uvedeného uznesenia č.k. 5C/3/2022-7 zo dňa 5.12.2022, na výzvu súdu nereagoval, nepožiadaval o predĺženie súdom stanovenej lehoty a vady žaloby v tejto lehote, ani následne do vydania predmetného uznesenia neodstránil. Lehota na doplnenie žaloby uplynula žalobcovi dňa 9.1.2023.

4. Podľa § 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- ktorému súdu je určené,
- kto ho robí,
- ktorej veci sa týka,
- čo sa ním sleduje a
- podpis.

5. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje,

alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

6. Podľa § 129 ods. 2 CSP, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

7. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

8. Podľa § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

9. Podľa § 133 ods. 3 CSP, žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

10. Podľa § 133 ods. 1 CSP, fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.

11. Podľa § 136 CSP, ak je to možné, žalobca v žalobe uvedie svoje telefónne číslo, elektronickú adresu, prípadne telefónne číslo a elektronickú adresu svojho zástupcu. Rovnako uvedie telefónne číslo a elektronickú adresu žalovaného a osôb, ktorých výsluch ako dôkazný prostriedok označil, ak sú mu známe.

12. Tunajší súd v uznesení sp.zn. 5C/3/2022 zo dňa 5.12.2022 konštatoval, že v žalobe žalobcu neboli riadne označené strany sporu, keďže zo žaloby nevyplývalo, kto je žalovanou stranou sporu a táto strana nebola označená ani identifikačnými údajmi v zmysle ustanovenia § 133 CSP, pričom súd poučil žalobcu, že uvedená náležitosť je obligatórnou, t.j. povinnou náležitosťou žaloby, bez ktorej nemožno vo veci konať a bez odstránenia ktorej je súd povinný žalobu žalobcu postupom podľa § 129 ods. 3 CSP odmietnuť. Zároveň súd upovedomil žalobcu o neurčitosti samotného žalobného návrhu, t.j. petitu žaloby, nakoľko tento nebol výslovne v žalobe formulovaný a zo samotného obsahu žaloby nebolo zrejmé, aké konkrétne motorové vozidlo žiadal žalobca vyňať z exekúcie vedenej súdnym exekútorom A.. M. E. pod sp.zn. XXX G., keďže motorové vozidlo nebolo označené typom vozidla, jeho EČV ani inými identifikačnými údajmi. Taktiež k žalobe neboli pripojené ani žiadne dôkazy, ktoré by preukazovali žalobcom tvrdené skutočnosti podľa § 133 ods.3 CSP.

13. Vzhľadom na neúplnosť žalobcom podanej žaloby, súd postupom podľa 129 ods.1 CSP vyzval žalobcu na doplnenie tejto žaloby a zároveň postupom podľa § 129 ods.2 CSP poučil žalobcu o tom, ako je potrebné vykonať opravu žaloby a doplnením akých údajov už nebude možné považovať žalobu za neúplnú. Zároveň súd poučil žalobcu, že ak v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne.

14. Keďže žalobca zostal napriek doručeniu výzvy súdu nečinný a v súdom stanovenej lehote vady žaloby v zmysle vyššie uvedeného uznesenia súdu neodstránil, súd žalobu postupom podľa § 129 ods.3 CSP odmietol, keďže pre uvedené nedostatky nebolo možné v konaní pokračovať.

15. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

16. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania v tejto fáze konania je v zmysle § 256 ods. 1 CSP rozhodujúce procesné zavinenie zastavenia konania, v tomto prípade procesné zavinenie odmietnutia žaloby, v dôsledku ktorého dochádza k skončeniu konania vo veci. Pokiaľ jedna procesná strana zaviní, že konanie muselo byť zastavené, resp. skončené, pričom o veci nemôže byť meritórne rozhodnuté, a tým zistené, či bola žaloba podaná dôvodne, vzniká tejto strane sporu zásadne povinnosť nahradiť druhej procesnej strane trovy konania. Keďže žalobca neodstránil vady žaloby ani po predchádzajúcej

výzve súdu a poučení súdu o možnosti odmietnutia žaloby ako aj poučení o spôsobe odstránenia väd žaloby, súd pričítal zavinenie za skončenie konania žalobcovi. V tomto štádiu konania však žalovanému trovy konania nevznikli, nakoľko súd so žalovaným nekonal, keďže žalobca žiadneho žalovaného ani len neoznačil a túto vadu neodstránil ani na výzvu súdu, preto protistrane žiadne trovy konania nevznikli. Čo sa týka náhrady trov konania žalobcu, ten ako procesne neúspešný, nemá nárok na náhradu trov konania. Vzhľadom na neoznačenie protistrany, súd vo výroku o náhrade trov konania rozhodol iba o nároku na náhradu trov konania žalobcu, ktorému nárok nevznikol, a preto súd mu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd do Prešova prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou na odstránenie väd, uvedenou v uznesení tunajšieho súdu sp.zn. 5C/3/2022 zo dňa 5.12.2022, najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.