

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 26P/121/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112211303  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Balalová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3112211303.9

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín, vo veci starostlivosti súdu o mal. J. I., F.. XX.XX.XXXX, bydliskom u matky, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky, D. I., T. Q., G..J. XX, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Martin Bartko - JUDr. Silvia Bartková so sídlom Piaristická 6667, Trenčín a otca, I. I., T. Q.F., W. XXXX, zastúpeného spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Danica Birošová s.r.o., so sídlom Trenčín Piaristická 46, o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia takto

### rozhodol:

Nariaďuje sa toto predbežné opatrenie:

Otec je oprávnený stretávať sa s mal. J. každý páry víkend v páru sobotu v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod. a páru nedeľu od 10.00 hod. do 16.00 hod., a to do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

Otec je povinný mal. J. prevziať v mieste jej bydliska, kam je povinný ju po ukončení styku aj matke vrátiť.

Matka je povinná mal. J. na styk s otcom pripraviť a v dohodnutý čas mu ju odovzdať.

### odôvodnenie:

Matka dieťaťa sa návrhom podaným na tunajšom súde po podaní návrhu na zmenu úpravy styku vo veci samej, domáhala, aby tunajší súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým určí, že otec je oprávnený stretávať sa do právoplatného rozhodnutia vo veci samej s mal. J. každý páry víkend v páru sobotu v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod. a v páru nedeľu v čase od 10.00 hod. do 16.00 hod., s tým, že je povinný mal. J. prevziať v mieste jej bydliska, kam je povinný ju po ukončení styku matke aj vrátiť. Matka je povinná mal. J. na styk s otcom pripraviť a v dohodnutý čas mu ju odovzdať. Uviedla, že jej manželstvo s otcom maloletej bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 12C/126/2010-113 zo dňa 29.09.2010, na základe ktorého bola maloletá J. zverená do jej osobnej starostlivosti. Styk otca s mal. J. bol upravený rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 12C/126/2010-143 zo dňa 09.02.2011, právoplatným dňa 31.03.2011. Na základe uvedeného rozhodnutia súdu je otec oprávnený stretávať sa s mal. J. každý páry týždeň počínajúc nedeľou od 18:00 hod. do nasledujúcej nedele do 18:00 hod. s výnimkou školských prázdnin a sviatkov, počas ktorých je styk mal. s otcom upravený špeciálne. Ďalej uviedla, že s takouto širokou úpravou styku síce nesúhlasila, ale chcela poskytnúť šancu otcovi dieťaťa dokázať si, že je schopný sa o mal. po všetkých stránkach plnohodnotne postarať, a preto voči uvedenému rozhodnutiu prvostupňového súdu o úprave styku nepodala opravný prostriedok. Poukázala však na to, že počas tejto úpravy styku, ktorá sa realizuje viac ako dva roky dochádza k problémom vo výchove otca, ktoré veľmi negatívne vplývajú na maloletú J. a preto podala návrh o zmenu úpravy styku otca s mal. J.. Ďalej poukázala na to, že uvedená úprava styku otca s maloletou je problematická a v poslednej dobe od septembra 2014 už ďalej neúnosná. Maloletá J. E. X S. a od 01.09.2014 je žiačkou 2. ročníka Základnej školy J. Q. R. Q. Q.. S otcom maloletej nie je možné sa dohodnúť na jednotnej výchove, dokonca ani na záujmovej činnosti, ktorú bude maloletá navštevovať. Uviedla, že žije v usporiadanom, dlhodobom partnerskom vzťahu, pričom od marca 2013 býva s partnerom a maloletou v spoločnej domácnosti v rodinnom dome v Q. Q.. Matke sa dňa XX.XX.XXXX narodilo druhé dieťa, a

to maloletý E. D.. Maloletá J. prechováva vrúcny citový vzťah k svojmu maloletému bratovi E., a vždy je veľmi smutná, keď musí opustiť domácnosť matky a odísť na týždeň k otcovi. Uviedla, že maloletá ju prosí, aby mohla zostať so ňou, avšak otec jej to nedovolí. Vždy, keď maloletá žiada svojho otca o to, aby mohla zostať s ňou, tento jej vulgárne vynadá. Takýto incident sa stal napr. 19.09.2014, kedy jej otec vulgárne vynadal, s tým „že na súde uvidí kto z koho a že pôjdem do basy.“ Po uvedenom rozhovore jej otec poslal SMS správu, že vie, že jej nemá nadávať, ale ona je naozaj chudera a pod. Toto nevhodné správanie otca maloletej je dlhodobé a opakované a v súčasnej dobe je otec priestupkovo riešený na Okresnom úrade Trenčín, Odbor všeobecnej vnútornej správy - priestupkové oddelenie. Uviedla, že otec maloletej svoje rodičovské povinnosti vôbec nezvláda a tieto prenáša na svojich rodičov, predovšetkým na svojho otca. Prvé problémy v tomto školskom roku mal. sa prejavili dňa 07.09.2014, kedy sa mal. J. vrátila z týždňového pobytu od otca. Nevedela maloletú pripraviť do školy, prichystať jej školské pomôcky, nakoľko otec jej neposlal rozvrh hodín maloletej. Dňa 21.09.2014 po návrate z ďalšieho týždenného pobytu maloletej u otca matka zistila, že nemá vypracovanú domácu úlohu z matematiky. Pokúšala sa túto situáciu vzhľadom na časovú tieseň (uvedené zistila v nedeľu večer, kedy mal. prišla od otca, pričom úloha mala byť vypracovaná na pondelok) riešiť promptne s otcom maloletej, avšak tento nejavil žiadny záujem. K zásadnej skutočnosti došlo odo dňa 29.09.2014, kedy bola maloletá opäť na týždňovom pobyte u otca a ona sa nemohla dovolať maloletej, ani otcovi maloletej, nakoľko otec úmyselne zablokoval prichádzajúce hovory od nej a to nielen maloletej, ale aj sebe, o čom predložila súdu aj dôkazy. Ďalej uviedla, že napriek tomu, že otec maloletej sa snaží na všetkých inštitúciách a orgánoch prezentovať s imidžom skvelého otca, opak je realitou. Otec v čase, kedy je maloletá u neho, necháva maloletú v nočných hodinách samu v byte, len so svojim synom z prvého manželstva, ktorý má len 14 rokov, pričom uvedený čas otec trávi v bare. Takáto situácia nastala napríklad 04.10.2014, kedy bola maloletá v nočných hodinách doma len so 14-ročným synom otca z prvého manželstva. Otec sa počas tejto doby zabával v bare C. R. v Q.. Rovnako dňa 17.10.2014 sa otec zabával v bare B. R. Q., napriek tomu, že mal upravený styk so svojou maloletou dcérou J., o čom predložila súdu čestné prehlásenia S. E. I. S. H.. Ďalej uviedla, že maloletá navštevuje hudobný krúžok - hru na husle v jej základnej škole v Q. Q.j, avšak počas týždňa, kedy má otec súdom upravený styk s dcérou, otec maloletú nedovezie na návštevu uvedeného krúžku. Uvedené sa stalo dňa 03.10.2014 a dňa 17.10.2014, t. j. v týždni, kedy má upravený styk s maloletou otec, pričom otec maloletú na krúžok huslí nedoviezol a ani ju neospravedlnil, čo preukázala potvrdením triednej učiteľky maloletej. Napriek tomu, že otec verbálne prezentuje ochotu s matkou komunikovať, jeho konanie je v ostrom rozpore s týmto prezentovaným tvrdením, kedy si úmyselne blokuje hovory prichádzajúce od nej, dokonca hovory od nej blokuje aj maloletej. Otec maloletej opakovane viedol motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu, za čo má v súčasnej dobe odobraté vodičské oprávnenie a nie je schopný našu maloletú dcéru ani len voziť do školy a zo školy a na mimoškolské aktivity, a tieto povinnosti musí za neho plniť jeho otec, t.j. starý otec maloletej. Vyjadrila sa, že v dôsledku uvedených udalostí s maloletou začala navštevovať detského psychológa, pričom sa snaží maloletej vytvoriť kľudné prostredie, má však za to, že je potrebné dočasnej v záujme maloletej upokojiť celú situáciu a dočasne obmedziť styk otca s maloletou. Otec maloletú neustále núti klamať, čím maloletú stavia do neriešiteľnej situácie, kedy chce vyhovieť otcovi a udržať tajomstvo a zároveň, jej chce povedať pravdu. Takto sa jej maloletá zverila, že býva sama doma, otec chodí po nociach preč a pod.. Predložila súdu SMS správy maloletej, kedy táto svojmu otcovi písala o 22:26 hod. „Tati, kde si išiel“ alebo o 19.35 hod. mu písala: „Nechcem spať vo firme ale doma.“ Napriek tomu, že maloletá J. je pohybovo nadaným dieťaťom, a vo voľnom čase sa venuje mnohým aktivitám, snažila sa s otcom dohodnúť, aby jej voľnočasové aktivity obmedzili, avšak otec je radikálne proti. Otec dňa 15.10.2014 prihlásil maloletú na tanečný krúžok G., proti jej vôli, s tým, že „v jeho týždni platia jeho pravidlá.“ Poukázala na to, že všetky uvedené skutočnosti, predovšetkým nejednotnosť výchovného prostredia, nadmerné zaťaženie maloletej záujmovou činnosťou a nútenie maloletej ku klamstvám zo strany otca, veľmi zle vplývajú na psychický stav maloletej. Situácia je už skutočne vážna, maloletá sa takmer denne sťažuje na bolesti bruška a hlavy, pričom matka má vážne obavy o jej psychický stav. Ďalej uviedla, že požiadala o pomoc aj Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, kde sa dňa 14.10.2014 spolu s otcom maloletej zúčastnili pohovoru, avšak úplne neúspešne. Napriek tomu, že otec sa snaží budiť dojem človeka, ktorý má záujem komunikovať a situáciu medzi nimi zlepšiť, realita je žiaľ diametrálne odlišná od sľubov otca. Už deň nasledujúci po pohovore na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, t.j. dňa 15.10.2014 otec proti jej vôli prihlásil maloletú na ďalší krúžok, a to tanečný krúžok G.. Je presvedčená o tom, že súčasná situácia účastníkov konania vyžaduje, aby boli pomery dočasne upravené, a to predbežným opatrením. Má za to, že záujem maloletého dieťaťa vyžaduje, aby bolo dočasne stretávanie s otcom obmedzené až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, nakoľko správanie sa otca maloletej vážne ohrozuje jej psychické zdravie a maloletej hrozí vážna ujma na

zdraví, pričom môže dôjsť k narušeniu zdravého vývoja osobností maloletého dieťaťa. Vyjadrila názor, že súčasná situácia spôsobuje maloletej enormnú psychickú záťaž, ktorá vedie už aj k fyziologickým poruchám, a preto je plne osvedčené, že zdravý vývoj našej maloletej je bezprostredne ohrozený a zásah súdu je absolútne nevyhnutný. Ďalej uviedla, že je presvedčená o tom, že vplyv otca na zdravie, fyzické aj duševné maloletého dieťaťa je za daných okolností mimoriadne negatívny a pokračovanie otca v súčasnom upravenom stretávaní sa s maloletou spôsobom, ako to robí doteraz, nevyhnutne povedie nielen k psychickému narušeniu a ohrozeniu vývoja maloletej, ale už aj k vážnym zdravotným komplikáciám.

Otec maloletej s návrhom matky na nariadenie predbežného opatrenia nesúhlasil, uviedol, že je neprimerané právam dieťaťa, ktoré sú mu garantované ústavou i zákonmi. Navrhol, aby ho súd zamietol z dôvodu, že nie sú splnené zákonné podmienky na vydanie predbežného opatrenia, pretože navrhovateľka opäť nepreukázala naliehavosť a nevyhnutnosť predbežnej úpravy vzťahov účastníkov konania, opäť sa len opakuje situácia približne spred roka, ktorá si vyžaduje v dôsledku totožných skutočností rovnaké zamietajúce rozhodnutie súdu. Skutočnosti uvádzané matkou považoval za účelové, vymyslené a bez akéhokoľvek skutkového základu. Poukázal na to, že v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia matka navrhuje podstatné obmedzenie styku otca s dieťaťom oproti úprave uvedenej v rozsudku Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 12C/126/2010-143, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.03.2011. Rovnakým návrhom sa matka domáhala úpravy styku otca s mal. J. návrhom na vydanie predbežného opatrenia zo dňa 12.12.2013, ktorý však Okresný súd Trenčín ako prvostupňový súd zamietol uznesením sp. zn. 26P/121/2012-120 zo dňa 09.01.2014. Voči tomuto uzneseniu podala matka odvolanie a spis bol predložený na rozhodnutie Krajskému súdu Trenčín ako odvolaciemu súdu. Tento následne rozhodnutie prvostupňového súdu uznesením vydaným dňa 05.02.2014, potvrdil. Uviedol, že sa stotožňuje s odôvodnením prvostupňového súdu, ktorý uvádza, že nie je prípustné, aby bez preukázania zmeny pomerov prvostupňový súd menil právoplatné rozhodnutie súdu a ešte neprípustnejšie, aby uznesením o predbežnom opatrení, ktoré vydáva bez nariadenia pojednávajúce len na základe osvedčovania určitých tvrdených skutočností, rozhodol inak, ako rozhodol súd rozsudkom vo veci samej po dôkladnom dokazovaní na súdnom pojednávaní. Navyše z dokazovania, ktoré súd vykonal pred rozhodnutím o návrhu nevyplývala potreba nariadiť predbežné opatrenie, vzhľadom k tomu, že právne vzťahy účastníkov si naliehavo nevyžadujú okamžitú dočasnú úpravu. Poukázal tiež na to, že predbežné opatrenie nemôže byť nariadené ak je jeho obsah totožný s rozhodnutím vo veci samej, vzhľadom k tomu, že sa to vymyká z povahy predbežných opatrení, ktoré upravujú pomery účastníkov iba dočasne. Súčasným podaným návrhom sa matka domáha úpravy styku v rovnakom rozsahu ako tomu bolo pri predchádzajúcom návrhu, ktorý bol aj z tohto dôvodu zamietnutý, a preto má za to, že aj v tomto prípade, by mal byť návrh zamietnutý. V doplnení vyjadrenia poukázal na to, že nie je pravdivé tvrdenie matky, že s úpravou styku otca s mal. J. uvedeného v rozhodnutí Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 12C/126/2010-143 zo dňa 09.02.2011 súhlasila iba z dôvodu, že chcela odporcovi poskytnúť šancu, aby dokázal, že je schopný sa o mal. J. postarať a z rovnakého dôvodu ani voči tomuto rozhodnutiu nepodala opravný prostriedok, v dôsledku čoho rozhodnutie súdu nadobudla dňa 31.03.2011 právoplatnosť. Uviedol, že matka nepodala voči tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok iba preto, že dňa 06.04.2014, kedy si osobne prevzal tento rozsudok, splatil matke úver, ktorý mala, a to druhým úverom, poskytnutým v rovnaký deň od J. J., I..J., Zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX vo výške 7.400,- Eur. Vyjadril názor, že táto podmienka bola jediným dôvodom, prečo s uvedeným návrhom súhlasila a nie to, ako uvádza vo svojom návrhu, že sa chcela presvedčiť o schopnostiach odporcu. Z konania matky možno vidieť, že úmyselne sabotuje všetky kroky k vzájomnej dohode medzi rodičmi a k vyriešeniu tohto sporu. Ani pojednávanie, ktoré sa následne po podanom návrhu na predbežné opatrenie uskutočnilo neinšpirovalo matku, aby zobrala tento návrh späť a pokúsila nejakým spôsobom túto situáciu vyriešiť alebo aspoň zmierniť dôsledky, ktoré už teraz možno vidieť na maloletej. Uviedol, že z konania matky možno vidieť, že v skutočnosti jej nejde o mal. J., ale iba o vyvolávanie zbytočných konfliktov, a to najmä, v čase keď je prítomná maloletá. Úmyselne manipuluje a pripravuje situácie tak, aby ho vyprovokovala a tým ho v očiach maloletej vykreslila, ako vulgárneho otca. Ďalej poukázal na skutočnosť, že svedkovia, ktorých čestné prehlásenia matka v návrhu prikladá sú jej najlepší priatelia, ktorí zrejme v záujme jej dobra ľudovo povedané „podpíšu hocičo“, a preto ich podľa jeho názoru nemožno považovať za dôveryhodné. Poukázal na to, že kontakt medzi mal. J. a ním je dôležitý a nevyhnutný pre zdravý vývoj maloletej. Je rovnako tak potrebný na budovanie si ich spoločného vzťahu a najdôležitejší je predovšetkým ich osobný kontakt. Zároveň je mal. J. vo veku, kedy už nie je potrebná nepretržitá starostlivosť matky o maloletú a je možné, ba potrebné, aby maloletá trávila s ním určitý čas a aby sa aj on mohol podieľať na jej výchove a aktívne sa zúčastňovať jej života. Navyše mal. J. je zvyknutá na čas, ktorý trávi s ním v rozsahu, ako je upravený v súčasnej

dobe, a preto by podľa jeho názoru obmedzenie tohto stretávania mohlo mať skutočne vážny negatívny vplyv na jej psychiku a vývoj. Uviedol, že potrebu styku otca so svojim dieťaťom možno vidieť aj vo výsledkoch najnovších výskumov pripisujúcich vzťahu otec - dcéra celkom osobitnú hodnotu. Ako tvrdí prof. Dr. Horst Petri, psychoanalytik, ktorý sa špecializuje na detskú psychiatriu a psychiatriu mládeže „Sotva je niekto v živote ženy ešte tak dôležitý ako jej otec.“ Poukázal tiež na to, že Doc. PhDr. Otto Čačka, ktorý sa odborne venuje vývojovej psychológii a psychológii osobnosti vo svojej knihe Psychologie duševního vývoje dětí a dospívajících s faktory optimalizace sa zaoberá aj úlohou otca dieťaťa predškolského a školského veku. Uvádza, že úloha otca je od úlohy matky odlišná. Otec rozvíja skôr špecifickú oblasť komunikatívnych zručností, učí dieťa ovládať afekty, regulovať agresivitu a správať sa primerane. Pripravuje dieťa na rôzne obmedzenia a rešpekt voči najrôznejším normám. Matka skôr ovplyvňuje rozvoj neformálnych a bezprostredných vzťahov s ľuďmi. Maloletej, ktorá vyrastá bez svojho otca a ktorej je bránené v styku s otcom, je tak upieraná možnosť zdravého vývoja a tiež práva na oboch rodičov. Práve v tom vidí potrebu, aby ostalo zachované stretávanie s maloletou v takom rozsahu, ako je to v súčasnosti, aby tak mohol pozitívnym spôsobom zasiahnuť do jej výchovy a ovplyvniť jej zdravý duševný vývoj a neskôr i budúcnosť.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín ako orgán sociálnoprávnej ochrany detí a kolízny opatrovník dieťaťa navrhol na základe dlhodobej práce s rodinou maloletej J., vykonaných prešetrení na strane rodičov, na pôde školy a vypočutí maloletej J., s prihliadnutím na súčasnú neprijateľnú situáciu, ktorá je v rodine mal. J. dočasne zúžiť styk otca s dieťaťom do času, a to v nasledovnom rozsahu: v nepárnom týždni od piatku od 17,00 hodiny do nedele do 17,00 hodiny a v párnom kalendárnom týždni od stredy, kedy si otec dieťa prevezme po ukončení vyučovania do štvrtku do 07,40 hodiny, kedy maloletú dovedie do školy (v prípade, že nebude školské vyučovanie do 17,00 hodiny, kedy dieťa privedie matke). Uvedené odôvodnil aj tou skutočnosťou, že v konaní nie je predpoklad vytýčiť termín pojednávania v dohľadnej dobe, nakoľko je nariadené kontrolné znalecké dokazovanie

Pre účely rozhodnutia o predbežnom opatrení súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia, vyjadrením otca dieťaťa k návrhu matky, so spismi tun. súdu spis. zn. 30P/378/2013 a 26P/121/2012, rozsudkom tun. súdu č.k. č.k. 12C/126/2010-143 zo dňa 09.02.2011, uznesením č.k. 30P/387/13-19 zo dňa 23.12.2013, č. k. 26P/121/2012-120, vyjadrením Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Trenčín o šetrení v rodine otca i matky zo dňa 20.11.2014 a zistil nasledovný skutkový stav:

Mal. J. sa narodila z manželstva svojich rodičov, ktoré bolo rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 29.9.2010 č.k.12C/126/2010-113 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 16.12.2010 č.k.19Co/364/2010-132 právoplatne rozvedené. Mal. J. bola na čas po rozvode zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platiť maloletej J. výživné 100,-Eur mesačne. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 09.02.2011 č.k.12C/126/2010-143 bol upravený styk otca s maloletou J. tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletou každý páry týždeň, počínajúc nedeľou od 18:00 hod. do nasledujúcej nedele do 18:00 hod., okrem nasledujúcich dní kedy je otec oprávnený stýkať sa s maloletou J. v každom nepárnom roku od 23.12. od 09:00 hod. do 25.12. do 09:00 hod., každý páry rok od 25.12. od 09:00 hod. do 27.12. do 09:00 hod., každý páry rok od 30.12. od 18:00 hod. do 01.01. do 18:00 hod. nasledujúceho roka, každý Veľkonočný pondelok od 11:00 hod. do nasledujúceho utorka do 18:00 hod., každý páry rok cez jarné prázdniny od nedele do 18:00 hod. do nasledujúcej nedele do 18:00 hod., v každom nepárnom roku od 01.07. od 09:00 hod. do 15.07. do 18:00 hod. a v každom nepárnom roku každý nepárny augustový týždeň od prvého dňa týždňa od 09:00 hod. do posledného dňa týždňa do 18:00 hod., v každom párnom roku každý nepárny júlový týždeň od prvého dňa týždňa od 09:00 hod. do posledného dňa týždňa do 18:00 hod., v každom párnom roku od 01.08. od 09:00 hod. do 15.08. do 18:00 hod.. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 30P/387/2013-19 zo dňa 23.12.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 21.01.2014, bol zamietnutý návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadal zverenie mal. J. do jeho osobnej starostlivosti a úpravu styku matky s maloletou tak, že matka bude oprávnená stýkať sa s maloletou každý páry víkend v sobotu od 9.00 h do nedele do 18.00 h.. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 26P/121/2012-120 zo dňa 09.01.2014, v spojení s uznesením KS TN č.k. 6CoP/11/2014-141 zo dňa 05.02.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 24.02.2014, bol zamietnutý návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadala nariadiť predbežné opatrenie, ktorým súd rozhodne, že otec mal. J. je oprávnený stretávať sa do právoplatného rozhodnutia vo veci samej s mal. J. každý páry víkend v páru sobotu v čase od 10.00 hod. do 16.00 hod. a v páru nedeľu v čase od 10.00 hod. do 16.00 hod.

Z vyjadrenia ÚPSVaR Trenčín vyplýva, že na žiadosť súdu bolo uskutočnené prešetrenie v domácnostiach oboch rodičov a na pôde školy bol zisťovaný názor maloletého dieťaťa. Rozhovor sa uskutočnil aj s vedením školy, ktorú maloletá navštevuje (ZŠ s MŠ J. Q. Q.), tj. s riaditeľkou školy,

výchovnou poradkyňou a triednou učiteľkou mal. J.. V domácnosti matky bolo uskutočnené prešetrenie pomerov dňa 10.11.2014. Bytové pomery na strane matky sa od poslednej podanej správy nezmenili, matka aj naďalej býva v poschodovom rodinnom dome, kde žije s priateľom, mal. J. a mal. E. D., ktorý sa narodil dňa XX.XX.XXXX zo vzťahu matky s D. D.. Ide o pomerne nový dom, ktorý je moderne a útulne zariadený. Na prízemí domu sa nachádza kuchyňa s jedálňou a priestrannou obývačkou, spálňa, komora, kúpeľňa a WC. Na poschodí domu má mal. J. svoju samostatnú izbu, nachádza sa tam pracovňa, hosťovská izba, kúpeľňa a WC. Maloletá má svoju izbu priestrannú, kompletne zariadenú, s hračkami, v skriniach má dostatočné množstvo oblečenia. Bytové podmienky na strane matky sú pre maloletú plne vyhovujúce. Matka dieťaťa je toho času na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok vo výške 203,20 Eur mesačne a prídavky na dve deti vo výške spolu 47,04 Eur mesačne. Iný príjem nemá. Priateľ matky je riadne zamestnaný, s pravidelným príjmom. Na strane otca boli prešetrené podmienky dňa 10.11.2014 a 13.11.2014, kedy v domácnosti nebol zastihnutý. Bolo mu zanechané predvolanie, aby sa dňa 19.11.2014 dostavil na ÚPSVaR Trenčín za účelom uskutočnenia pohovoru. Otec sa na pohovor riadne a včas dostavil. K návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia sa odmietol vyjadriť s odôvodnením, že ho zastupuje právna zástupkyňa a bez nej sa vyjadrovať nebude. S maloletou J. bol uskutočnený rozhovor v školy za účasti výchovnej poradkyne. Maloletá J. bola počas pohovoru nepokojná, s neurotickými prejavmi, šúľala si palce a prsty na rukách, sveter, ktorý mala oblečený rolovala hore-dole. Maloletá zvažovala každé slovo, ktoré povedala, vážila svoje odpovede tak, že rovnomerne vyvážila oboch rodičov, aby ani jednému neublížila. Pokiaľ sa J. počas pohovoru uvoľnila, bola spontánna, povedala úprimne čo chce, ale vzápätí kontrolovala svoje slová a tieto po premyslení korigovala. Z maloletej mali dojem, že sa bojí, o situácii v rodine rozprávala iba povrchne, vyhýbala sa priamej odpovedi, opakovane hovorila nie, neviem, nepamätám si. Na otázku, aká je situácia, keď ide od jedného rodiča k druhému, uviedla, že rodičia sa urazia, kričia po sebe aj škaredé slová, ktoré aj ona počuje, mrzí ju to. Na otázku, či otec chodí večer a v noci von uviedla, že áno, že ona ocina prosí, aby zostal doma, ona je zväčša vtedy u starých rodičov, píše otcovi aj sms správy....následne po krátkej odmlke, kedy premýšľa nad situáciou, aby otcovi neublížila uvádza, že otec chodí piatky preč iba niekedy. Vedenie školy potvrdilo, že maloletá je pri otázkach týkajúcich sa rodinnej situácie zdržanlivá, nekomunikuje na túto tému, stavia si určitú bariéru. Má rada matku, otca a starého otca zo strany otca, vedenie školy vyjadrilo domnienku, že J. má bližší vzťah so svojim starým otcom, ako s otcom. J. je v škole šikovná, komunikatívna, samostatná, na svoj vek je až príliš vyzretá. V súčasnom období pôsobí J. na pôde školy upokojene, je slušná v správaní, na hodinách je aktívna. Škola pri riešení a konfliktoch pociťuje, že vzťahy medzi rodičmi dieťaťa sú značne narušené, napríklad riešili, kto môže a kto nemôže vyzdvihovať dieťa zo školy....Otec k riešeniam na pôde školy vždy prichádzal so svojou právnou zástupkyňou...Maloletá J. je v súčasnosti žiačkou druhého ročníka, problémy a konflikty škola riešila najmä v prvom ročníku. Triedna učiteľka mal. J. sa opakovane vyjadrila, že nie je vhodné dieťa zveriť so striedavej osobnej starostlivosti, nakoľko by sa situácia ešte viac zhoršila. Vyjadrila sa, že je len otázkou času, dokedy J. bude zvládať tlaky, ktoré sú na ňu vyvíjané zo strany rodičov, tieto v súčasnosti v sebe dusí, nehovorí o nich. Vedenie školy taktiež spozorovalo, že starostlivosť otca o dieťa v značnej miere preberajú na seba starí rodičia zo strany otca. Zo správy ďalej vyplynulo, že ÚPSVaR Trenčín počas priebehu konania opakovane riešil problémy, ktoré nastali medzi rodičmi dieťaťa. Problémy vznikali najmä v problémovej komunikácii, vzájomnej neinformovanosti rodičov. Matka dieťaťa o problémoch informovala úrad i písomne a to dňa 07.10.2014, 21.10.2014 a 05.11.2014. Na podnet matky, ÚPSVaR Trenčín predvolal oboch rodičov, pohovor sa uskutočnil dňa 14.10.2014. Išlo o spoločné stretnutie oboch rodičov, počas ktorého sa kolízny opatrovník utvrdil v tom, že rodičia vzájomne nevedia korektne komunikovať, neustále sa osočujú, je medzi nimi cítiť vzájomnú neúctu, nenávisť až odpor. Pre plynulý priebeh pohovoru sa tento následne musel uskutočniť a ukončiť s každým z rodičov samostatne, nakoľko otec odmietol zostať v jednej miestnosti s bývalou manželkou. Obom rodičom bolo odporučené, že pre plynulý priebeh fungovania styku otca s maloletou v rozsahu v súčasnosti platného rozhodnutia súdu (stykcom upravená tzv. striedavá osobná starostlivosť) je potrebné, aby zlepšili svoju komunikáciu, aby odbúrali všetky invektíva voči sebe a to aj za pomoci odborníka, mediátora či psychológa. Podľa § 102 ods. 1 O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskoršie ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. O predpokladoch pre nariadenie predbežného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 74-77 O.s.p.. Podľa § 74 ods. 2 O.s.p. príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie vo veci. Účastníkmi konania sú tí, ktorí by nimi boli, keby išlo o vec samu.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie pre konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 76 ods.1 a/ a b/ O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere a aby odovzdal dieťa do starostlivosti toho, koho označí súd. § 76 O.s.p. obsahuje demonštratívny výpočet predbežných opatrení, nie je preto vylúčené vydať predbežné opatrenie aj iného obsahu.

Návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia je návrhom podľa § 102 ods.1 a nasl. O.s.p. nakoľko mu predchádza návrh vo veci samej.

Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie. Pred začatím konania alebo po jeho začatí môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený a za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Účelom predbežných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla, i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov.

Predbežné opatrenie zásadne neprejudikuje práva a záujmy účastníkov. Na vydanie predbežného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby výchovného operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa. Nariadením predbežného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej.

V danom prípade mal súd za preukázané, že v súčasnosti sú splnené podmienky na nariadenie predbežného opatrenia, v zmysle návrhu matky. Z návrhu matky maloletej J., predložených dôkazov mal súd v danom štádiu konania za osvedčenú nielen existenciu danosti práva, ale aj existenciu nevyhnutnej potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v jeho záujme. Nevyhnutnosť potreby dočasnej úpravy mal súd preukázanú na základe skutočností uvedených v správe kolízneho opatrovníka, vypracovanej na základe šetrenia pomerov rodičov maloletej a na základe vykonaného pohovoru s maloletou. Napokon, aj otec dieťaťa vo svojom vyjadrení k návrhu na nariadenie predbežného opatrenia pripustil, že na maloletej vidieť dôsledky prebiehajúcich konfliktov medzi jej rodičmi. Uvedené konflikty medzi rodičmi, ich vzájomné osočovanie sa, najmä zo strany otca, aj v prítomnosti maloletej, ktorí vzhľadom na širokú úpravu styku otca s maloletou realizujú vlastne sriedavú osobnú starostlivosť o maloletú, sa prehlbujú, negatívne ovplyvňujú zdravý vývoj maloletej, ktorá musí znášať tlaky, ktoré sú na ňu vyvíjané zo strany rodičov a v ktorej správaní počas pohovoru kolízny opatrovník zaznamenal aj neurotické prejavy. Na základe vykonaného dokazovania na účely rozhodnutia o predbežnom opatrení má súd za to, že v súčasnosti realizácia široko upraveného styku otca s maloletou nie je v jej záujme, najmä z dôvodu diametrálnej rozdielnosti výchovných prostredí, neustálych konfliktov medzi rodičmi, ktoré negatívne ovplyvňujú psychický, fyzický, ale aj sociálny vývin maloletej, považoval za potrebné úpravu styku maloletej s otcom dočasne obmedziť, a preto dočasne upravil styk otca s maloletou tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Konečná úprava styku bude riešená v konaní o zmenu úpravy styku vo veci samej.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

Náležitosti odvolania:

- ktorému súdu je určené
- kto ho robí

- ktorej veci sa týka
- čo sleduje
- musí byť podpísané a datované
- proti ktorému rozhodnutiu smeruje
- v akom rozsahu rozhodnutie napáda
- v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny
- čoho sa odvolateľ domáha