

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 1T/2/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3723010006
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2023:3723010006.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica samosudcom JUDr. Ivom Hlucháňom, v trestnej veci obvineného: I. E., trestne stíhaného za pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. e) Tr. zák. , sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. a pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., podľa § 233 ods. 1 Trestného poriadku, po schválení návrhu dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Považskej Bystrici, dňa 17. januára 2023, takto

rozhodol:

Obvinený I. E., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom L.

je vinný, že

1./

dňa 03.06.2022 v presne nezistenom čase od 07.05 h do 12.25 h neoprávnene vnikol do riadne uzatvoreného 3. izbového bytu č. XX na X. poschodí bytového domu na adrese U. Q., D. XXXX/XX, v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov T. B. a M. B., takým spôsobom, že skrutkovačom a páčidlom, ktoré si za týmto účelom priniesol, prekonal uzamknutie vchodových dverí bez toho, aby došlo k poškodeniu uzamykacieho mechanizmu samotných dverí, vošiel do vnútorných priestorov bytu, ktorý prehľadal a z miestnosti, ktorá svojim vybavením zodpovedala spálni , odcudzil finančnú hotovosť leurobankovky v rôznych nominálnych hodnotách) vo výške 1 . 400 ,- €, uschovanú v stavanej skrini pod oblečením a z peňaženky, pôvodne uloženej v nočnom stolíku, odcudzil finančnú hotovosť (bankovky v rôznych nominálnych hodnotách) vo výške 5 600,- CZK, čím spôsobil manželom T. a M. B. odcudzením vecí škodu 1.400,- € a 5.600,- CZK (po prepočte 226,65 €),

2./

dňa 13.06.2022 v presne nezistenom čase od 07.20 h do 12.40 h, opätovne v úmysle odcudziť presne nešpecifikované veci, neoprávnene vnikol do riadne uzatvoreného 3. izbového bytu č. XX na X. poschodí bytového domu na adrese U. Q., D. XXXX/XX, v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov T. B. a M. B., takým spôsobom, že skrutkovačom a páčidlom, ktoré si za týmto účelom priniesol, prekonal uzamknutie vchodových dverí, vošiel do vnútorných priestorov bytu, ktorý prehľadal a následne z bytu odišiel bez toho, aby z neho niečo odcudzil, čím spôsobil manželom T. a M. B. škodu poškodením uzamykacieho mechanizmu vchodových dverí a kovovej zárubne vo výške celkom 82,- €,

3./

dňa 01.07.2022 včase medzi 10.15 h až 10.45 h na U. ulici XXXX/X v Q. Q. vyšiel na X. poschodie bytového domu, kde s úmyslom vniknúť do bytu č. XX poškodenej I.. A. B., z tohto odcudziť veci a tie následne predať, za použitia páčidla a skrutkovača čiastočne otvoril uzamknuté vstupné dvere do bytu, po čom zistil, že byt je

v rekonštrukcii, preto od ďalšieho páčenia vstupných dverí upustil a z miesta odišiel, čím spôsobil poškodenej I.. A. B. škodu poškodením vstupných dverí bytu vo výške 50 Eur

t e d a

v bodoch 1./ až 3./

- neoprávnene vnikol do obydlia iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním (v bodoch 1./, 2./) a čiastočne sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, a ktorého sa dopustil v úmysle neoprávnene vniknúť do obydlia iného a čin spáchať závažnejším spôsobom konania - vlámaním, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo (v bode 3./),

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu (v bode 1./) a čiastočne sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, a ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo (v bode 2./),

t ý m s p á c h a l

v bodoch 1./ až 3./

- pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. e) Tr. zák., sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák.,

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák., sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., a

o d s u d z u j e s a z a t o :

Podľa § 194 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 41 ods. 1,3 Tr. zák., s poukázaním na § 36 písm. 1/, n/ Tr. zák., § 37 písm. h/, m/ Tr. zák. a § 38 ods. 2 Tr. zák. na spoločný úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa obvinený zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. sa obvinenému ukladá trest prepadnutia vecí - skrutkovača zn. PROF1 a nástavca do zbijačky (plochého sekáča).

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. sa súčasne rušia výroky o vine a treste z rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn 6T/32/2022 zo dňa 17.10.2022, právoplatného dňa 17.10.2022, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa obvinenému ukladá povinnosť nahradiť škodu poškodeným:

- I. A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. 1, Q. Q., vo výške 50,- Eur,

- T. B., nar. XX.XX.XXXX a M. B., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom D. XXXX/XX, U., vo výške 1.482,- Eur a 5.600,- CZK.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 11.01.2023 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Považskej Bystrici v trestnej veci obvineného I. E. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod spisovou značkou Pv 271/22/3306 - 36.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil predseda senátu termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Považskej Bystrici obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky sudcu, uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a) až j), odpovedal:

a) či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal áno,

b) či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces - odpovedal áno,

c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu - odpovedal áno,

- d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby - odpovedal áno,
 - e) či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal áno,
 - f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - odpovedal áno,
 - g) či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu - odpovedal áno,
 - h) či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin - odpovedal áno,
 - i) či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody - odpovedal áno,
 - j) či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie - odpovedal áno.
- Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky "Áno", mohol súd rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu.

Uzavretú dohodu súd na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto podľa § 334 ods. 4 Tr. por. predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c), § 371 ods. 2 Tr. por..