

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 3C/137/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914206690  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5914206690.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou Mgr. Renátou Krajčiovou, v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36234176, so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, proti odporcovi: Z. K., nar. X.X.XXXX, bytom Q. XXXX/X, Q., v konaní o zaplatenie sumy 618,45 eur s prísl., takto

### **r o z h o d o l :**

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 570,45 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,15% ročne zo sumy 570,45 eur od 15.11.2013 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

V ostatnej časti súd návrh z a m i e t a .

Navrhovateľovi s a p r i z n á v a náhrada trov konania titulom súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 31,26 eur, ktoré mu je odporca povinný zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.9.2014 domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 618,45 eur spolu s vyčísleným ročným úrokom z omeškania vo výške 42,39 eur a úrok z omeškania vo výške 8,15% ročne zo sumy 618,45 eur odo dňa 18.9.2014 do zaplatenia. Navrhovateľ uviedol, že ako veriteľ uzatvoril s odporcom ako dlžníkom dňa 26.3.2013 Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky. Predmetom tejto zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 494,10 eur navrhovateľom odporcovi a odporca sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť v 10 pravidelných mesačných splátkach po 58,81 eur splatných v zmysle úverovej zmluvy. Odporca bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku ako vyplýva z výpisu čerpania splátok a úhrad, v zmysle Hlavy ÚZP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru bol odporca navrhovateľom vyzvaný listom zo dňa 29.10.2013 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti upomienky a zmluvnej pokuty a zo zosplatených budúcich splátok v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Zmluvné pokuty a upomienky boli odporcovi vyúčtované v zmysle Hlavy 18 ÚZP, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy. Nakoľko úverové podmienky sú pripojené k samotnej úverovej zmluve, je potrebné vyvodiť záver, že sú súčasťou zmluvy v písomnej forme a preto záver o tom, že neboli ustanovenia o zmluvnej pokute dojednané písomne nemožno považovať za správny v zmysle rozsudku Krajského súdu v Prešove sp.zn. 1Co/136/2012 zo dňa 25.2.2013. Sadzba úroku z omeškania, ktorú uplatňuje navrhovateľ vo výške 8,15% ročne bola stanovená nasledovne: základná úroková sadzba ECB splatná k 1.dňu omeškania s plnením peňažného dlhu t.j. ku dňu 13.11.2013, čo je 15.dňom odo dňa odoslania výzvy k splateniu celého úveru + 8 percentálnych bodov. Úrok z omeškania bol stanovený takto: úrok z omeškania vo výške 42,39 eur zo sumy 618,45 eur od 15.11.2013 do 17.9.2014 t.j. do dňa vyhotovenia tohto návrhu. Navrhovateľ eviduje teda voči odporcovi dlh v nasledovnej výške: istina vo výške 335,72 eur, úrok vo

výške 48,91 eur, zosplatnená istina vo výške 158,38 eur, poistenie Bill protection vo výške 27,44 eur, upomienka II. vo výške 36 eur, upomienka II. vo výške 12 eur, dlh spolu vo výške 618,45 eur.

Navrhovateľ na výzvu súdu podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 6.11.2014 uviedol, že upomienky II. spolu vo výške 48 eur pozostávajú z neuhradenej druhej mesačnej splátky splatnej dňa 25.5.2013, z neuhradenej štvrtej mesačnej splátky splatnej dňa 25.7.2013, z neuhradenej piatej mesačnej splátky splatnej dňa 25.8.2013 a z neuhradenej šiestej mesačnej splátky splatnej dňa 25.9.2013. Poplatok za upomienku II. vyčíslený na základe ÚZP, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy a to konkrétne v Hlave 18 § 1, všetky upomienky sú zasielané štandardne obyčajnou poštou, nedoporučene ani do vlastných rúk, preto nie je možné predložiť doručky ani poštový podací hárok.

Navrhovateľ podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.11.2014 uviedol, že predmetná úverová zmluva je platná a účinná, obsahuje všetky zákonom predpísané obsahové náležitosti, má písomnú formu, je prejavom slobodnej vôle odporcu a navrhovateľa, je uzatvorená v súlade s právnymi predpismi, ktoré boli platné a účinné v čase uzatvorenia úverovej zmluvy a neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky.

Pojednávania konaného dňa 27.11.2014 sa nezúčastnil navrhovateľ ani odporca. Obaja mali doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané. Odporca svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil ani nežiadal pojednávanie odročiť z dôležitého dôvodu. Navrhovateľ podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.11.2014 ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní z kapacitných dôvodov a vyjadril súhlas s tým, aby pojednávanie prebehlo v jeho neprítomnosti. Preto súd vec prejednal v neprítomnosti navrhovateľa a odporcu a prihliadol pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy s poukazom na ustanovenie § 101 ods. 2 OSP.

Súd sa v rámci vykonaného dokazovania oboznámil aj s obsahom listín založených v spise a to najmä so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere a Zmluvou o revolvingovom úvere uzavretou dňa 26.3.2013 medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom, ďalej s Úverovými zmluvnými podmienkami navrhovateľa pre spotrebiteľský úver a revolvingový úver, ďalej s informáciami o poistení dohodnutom zmluvou, s výpisom čerpania splátok a úhrad k predmetnej Zmluve o spotrebiteľskom úvere a Zmluve o revolvingovom úvere, s výzvou k splateniu celého úveru adresovanou navrhovateľom odporcovi listom zo dňa 29.10.2013 a s poštovým podacím hárkom preukazujúcim odoslanie výzvy k splateniu celého úveru navrhovateľom odporcovi doporučenou poštou.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu 26.3.2013 (dátum uzavretia úverovej zmluvy), touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy: zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 1 ods. 2 z.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu 26.3.2013, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom

úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a) b) z.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, 5a) b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods. 1 z.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 z.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka<sup>18)</sup> musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nespĺcania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a

ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 26.3.2013, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobia prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu 15.11.2013, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

Podľa § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

Podľa § 369 ods. 3 Obchodného zákonníka, ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom ku dňu 15.11.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky<sup>2)</sup> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd mal preukázanú existenciu právneho vzťahu medzi účastníkmi konania, ktorý vznikol na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a Zmluvy o revolvingovom úvere uzatvorenej medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom dňa 26.3.2013, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru navrhovateľom odporcovi vo výške 494,10 eur a odporca sa zaviazal tieto peňažné prostriedky vrátiť navrhovateľovi v 10 pravidelných mesačných splátkach po 58,81 eur, dátum prvej splátky bol dojednaný dňa 26.4.2013, úhrada nasledujúcich splátok vždy do 25.dňa v kalendárnom mesiaci, lehota splatnosti úveru dňa 25.1.2014. Ďalej zmluvné strany dojednali ročnú úrokovú sadzbu vo výške 23,28%, RPMN vo výške 26,2%, uvedená v zmluve bola priemerná hodnota RPMN vo výške 36,73%. Taktiež zmluvné strany dojednali poistenie výdavkov - balíček Premium, pričom klient podpisom úverovej zmluvy vyjadril súhlas s tým, aby bol poistníkom poistený pre prípad dlhodobej PN, stray dlhodobého zdroja príjmu a pre prípad invalidity alebo smrti následkom úrazu, pričom úhrada za poistenie Premium je 3,92 eur mesačne. Zároveň odporca obdržal informácie o dohodnutom poistení. Neoddeliteľnou súčasťou tejto Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a Zmluvy o revolvingovom úvere sú úverové podmienky spoločnosti navrhovateľa s tým, že odporca svojim podpisom na tejto zmluve potvrdil, že prevzal úverové podmienky, oboznámil sa s nimi, všetky ustanovenia sú mu zrozumiteľné, považuje ich za dostatočne určité a prejavuje súhlas byť nimi viazaný. V zmysle Hlavy 7 pod názvom Ukončenie úverovej zmluvy § 3 ÚZP klient je povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že po a) oneskoril sa s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace. V zmysle Hlavy 7 pod názvom Ukončenie úverovej zmluvy § 5 ÚZP klient je povinný hradiť spoločnosti úrok dohodnutý v úverovej zmluve pre prípad riadneho splácania úveru aj v prípade zosplatenia úveru a to až do doby úplného vrátenia úveru. Predčasná splatnosť úveru z dôvodov vyššie uvedených nemá vplyv na trvanie úverovej zmluvy, úverová zmluva naďalej trvá a to až do okamihu jej zániku spôsobom stanoveným v úverovej zmluve, v úverových podmienkach alebo v právnych predpisoch. V zmysle Hlavy 18 ÚZP pod názvom Sankcie účtované v dôsledku omeškania klienta § 1 v prípade omeškania klienta s úhradou splátky, či splátky revolvingového úveru je spoločnosť oprávnená klientovi vyúčtovať a klient je povinný na základe tohto vyúčtovania uhradiť spoločnosti poplatok za upomienku vo výške 5 eur v prípade prvej upomienky a 12 eur v prípade druhej a ďalšej upomienky. V prípade, že ide o zaslanie prvej upomienky za dobu trvania zmluvy, nebude poplatok za upomienku účtovaný. Bez ohľadu na počet zaslaných upomienok bude klientovi poplatok za upomienku účtovaný maximálne dvakrát za kalendárny mesiac a to vždy len za upomienku zaslanú v listinnej podobe. Po zosplatení úveru už nebudú poplatky za upomienku klientovi účtované.

Súd mal preukázané, že odporca bol v omeškaní s úhradou splátok ako vyplýva z výpisu čerpania splátok a úhrad - neuhradil žiadnu splátku. V nadväznosti na uvedené a s poukazom na Hlavu 7 ÚZP pod názvom Ukončenie úverovej zmluvy navrhovateľ vyzval odporcu k splateniu celého zostatku úveru listom zo dňa 29.10.2013 v celkovej výške 618,45 eur v lehote 15 dní odo dňa odoslania tejto výzvy. Táto výzva bola daná na poštovú prepravu ako vyplýva z poštového podacieho hárku EPH 001365256. Navrhovateľ v tomto konaní uplatňuje voči odporcovi zaplatenie dlhu vo výške celkom 618,45 eur, ktorá suma pozostáva z istiny vo výške 335,72 eur, úroku vo výške 48,91 eur, zosplatennej istiny vo výške 158,38 eur, poistenie Bill protection vo výške 27,44 eur, upomienka II. vo výške 36 eur a upomienka II. vo výške 12 eur. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a s prihliadnutím na citované zákonné ustanovenia súd má za to, že nárok navrhovateľa v časti uplatnenej istiny úroku a zosplatennej istiny je opodstatnený ako aj v časti poistenia. Súd však nepovažoval za opodstatnený nárok navrhovateľa na zaplatenie upomienky II. vo výške 36 eur a upomienky II. vo výške 12 eur, teda spolu vo výške 48 eur, hoci poplatok za upomienku bol zakotvený v Hlave 18 ÚZP pod názvom Sankcie účtované v dôsledku omeškania klienta § 1, súd konštatuje, že jednak nebolo preukázané zaslanie upomienok navrhovateľom odporcovi v listinnej podobe, nakoľko len v takom prípade možno účtovať tento poplatok a jednak ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá je neplatnou, nakoľko spôsobuje značnú nerovnováhu v

právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, keď je nepochybné, že nejedná sa o individuálne dojednanie zmluvy. Nerovnováha sa vyznačuje predovšetkým s ohľadom na výšku tohto poplatku, keď nie je zrejmé z akých skutočností vychádzal navrhovateľ, keď tento poplatok za upomienku v uvedenej výške zakotvil do ÚZP s tým, že na prvý pohľad je zrejmé, že náklady na vyhotovenie tejto upomienky a jej odoslanie odporcovi poštou tento poplatok mnohonásobne prevyšuje. Vzhľadom na uvedené, súd návrh navrhovateľa v časti uplatnených upomienok v celkovej sume 48 eur pre rozpor s právnou úpravou spotrebiteľských zmlúv v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka zamietol ako nedôvodný. Na tom nič nemení skutočnosť, že reálne nastalo omeškanie odporcu s úhradou splátok ako vyplýva z výpisu čerpania splátok a úhrad, ktorý bol generovaný interným systémom navrhovateľa. Teda celkovo priznaná suma navrhovateľovi predstavuje sumu 570,45 eur.

Súd dodáva, že predbežne bola posúdená platnosť Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, konkrétne, či sú prítomné podstatné náležitosti v zmysle z.č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu 26.3.2013 (uzatvorenie Zmluvy o spotrebiteľskom úvere), pričom nezistil žiadne obsahové nedostatky v tomto smere. Ďalej súd sa predbežne zaoberal, či pohľadávka navrhovateľa uplatňovaná v tomto konaní nie je v rozpore s právnou úpravou spotrebiteľských zmlúv obsiahnutou v Občianskom zákonníku v ustanovení § 52 a nasl.. S výnimkou ustanovenia § 1 Hlavy 18 ÚZP pod názvom Sankcie účtované v dôsledku omeškania klienta, ako bolo uvedené vyššie nebol zistený iný rozpor s označenou úpravou spotrebiteľských zmlúv.

Vzhľadom k tomu, že odporca dlžnú sumu vo výške 570,45 eur neuhradil navrhovateľovi v lehote splatnosti, dostal sa dňom nasledujúcim s plnením svojho peňažného dlhu voči navrhovateľovi do omeškania, pričom výška úroku z omeškania je v súlade s ustanovením § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom ku dňu 15.11.2013 § 369 ods. 1,2,3 Obchodného zákonníka, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s tým, že prvý deň omeškania s plnením peňažného dlhu bol deň nasledujúci po 15.dňa odo dňa odoslania výzvy k splateniu celého úveru t.j. deň 15.11.2013. V ostatnej časti príslušenstva t.j. priznanie úroku z omeškania zo sumy prevyšujúcej sumu 570,45 eur, súd tento nárok navrhovateľa zamietol ako nedôvodný.

Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 142 ods. 2 OSP, v zmysle ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí. V danom prípade úspech navrhovateľa predstavoval 92,24%, úspech odporcu 7,76%, rozdiel je vo výške 84,48% a v takomto percentuálnom vyjadrení súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania. Navrhovateľ uplatnil náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania, ktorý navrhovateľ zaplatil vo výške 37 eur, z toho 84,48% predstavuje sumu 31,26 eur a v tejto sume súd navrhovateľovi náhradu trov konania titulom súdneho poplatku z návrhu na začatie konania aj priznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že po a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistené rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205 a), f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).