

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 2C/265/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2713203781  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2014:2713203781.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudkyňou JUDr. Boženu Michaláčovou v právnej veci navrhovateľa: GENERAL FACTORING, a.s., so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO: 35 838 825, zast.: HMG & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Štefanovičova 12, 811 04 Bratislava, proti odporkyňi: P. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXXX/XX, XXX XX X., o zaplatenie sumy 2.144,50 € s prísl., takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 1804,64 eur spolu s 9% ročným úrokom zo sumy 1640,93 od 22.12.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia vo výške 77,99 € a z iných trov vo výške 28,09 €, a to všetko do 60 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojim návrhom zo dňa 4.6.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 2.144,50 € s príslušenstvom a k náhrade trov konania. V návrhu uviedol, že pohľadávku nadobudol od veriteľa Slovenská sporiteľňa, a.s., Bratislava

na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.12.2010. Postúpenie pohľadávky bolo odporkyňi oznámené listom zo dňa 28.12.2010. Právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa uzatvorili dňa 12.9.2005 Zmluvu o splátkovom úvere č. 0252629323, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyňi úver vo výške 896,24 € pri úrokovej sadzbe 17,30 % p.a.. Odporkyňa sa zaviazala poskytnutý úver splácať mesačnou splátkou vo výške 24,56 € vždy k 20. dňu v mesiaci. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na termín 20.10.2005, konečná splatnosť úveru bola zmluvnými stranami dohodnutá na 20.8.2010. Podmienky čerpania úveru, spôsob, výška, termíny splácania úveru, zabezpečenie, podmienky pri neplnení a ďalšie náležitosti boli dojednané v Zmluve o úvere. Odporkyňa svoj záväzok zo zmluvy neplnila a poskytnutý úver nesplatila ani do dňa konečnej splatnosti úveru. Po postúpení pohľadávky na navrhovateľa neboli zaplatené na úhradu pohľadávky žiadne platby. Podľa vyčíslenia pohľadávky poskytnutého právnym predchodcom navrhovateľa, ku dňu 21.12.2010 bol celkový zostatok v sume 2.144,50 € pozostávajúci z istiny 1.710,65 €, riadneho úroku 101,10 € a úrokov z omeškania v sume 332,75 €. Navrhovateľ si návrhom uplatnil voči navrhovateľovi zaplatenie riadneho úroku vo výške 17,30 % ročne z istiny od 22.12.2010 do zaplatenia, ako aj úroku z omeškania vo výške 9 % ročne, ďalej náhradu súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia.

Navrhovateľ, jeho právny zástupca ani odporkyňa sa na pojednávanie v danej veci nedostavili, právny zástupca navrhovateľa vopred ospravedlnil ich neúčast' na pojednávaní, súhlasil s pojednávaním a rozhodnutím vo veci bez ich osobnej účasti. Odporkyňa svoju neprítomnosť na pojednávaní

neospravedlnila, k veci sa nevyjadřila ani nepožiadala o odročenie pojednávania, súd preto vec prejednal aj v neprítomnosti účastníkov konania v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 OSP.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, zmluvou o splátkovom úvere, všeobecnými obchodnými podmienkami, zmluvou o postúpení pohľadávok vrátane výňatku z jej prílohy, výpisom z účtu, výňatkom zo sadzobníka poplatkov Slovenskej sporiteľne, a.s., písomnými vyjadreniami navrhovateľa a zistil tento skutkový stav veci:

Medzi právnym predchodcom navrhovateľa, spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. ako veriteľom a odporkyňou ako dlžníkom bola dňa 12.9.2005 uzavretá Zmluva o splátkovom úvere č. 0252629323, na základe ktorej bol odporkyňi poskytnutý úver vo výške 27.000 Sk (896,24 €), typ: MINÍúver do 10 minút, pri pevnej úrokovej sadzbe 17,30 % p.a. platnej až do konečnej splatnosti úveru a pri RPMN 10,12 %. Odporkyňa sa zaviazala úver splácať v mesačných splátkach vo výške 740,- Sk (24,56 €) vždy k 20. dňu v mesiaci. Splatnosť prvej splátky bola určená na deň 20.10.2005 a konečná splatnosť úveru na deň 20.8.2010. V zmluve bol dojednaný poplatok za správu úveru v mesačnej výške 50 Sk (1,66 €). Podľa článku II. zmluvy, veriteľ sa zaviazal poskytnúť dlžníkovi úver pripísaním v prospech jeho účtu. Dlžník je povinný splatiť úver v dohodnutom čase, v stanovenom čase platiť úroky, poplatky dohodnuté v zmluve, ďalšie poplatky a náklady spojené s úverom a dodržiavať dohodnuté podmienky. Zmluvné strany sa dohodli, že splatné úroky a splatné poplatky sa dňom ich splatnosti pripíšu k istine a stávajú sa jej súčasťou.

Podľa článku III. bod 1. zmluvy, pohľadávku veriteľa z poskytnutého úveru tvorí istina, úroky, úroky z omeškania, všetky poplatky a náklady veriteľa spojené s úverom.

Podľa článku III. bod 4. zmluvy, dlžník je povinný v prípade omeškania so splácaním pohľadávky z úveru, platiť úrok z omeškania vo výške určenej veriteľom zverejnením. Dlžník súhlasí, že z došlých súm veriteľ najskôr uhradí splatné poplatky a náklady súvisiace s úverom, úroky z omeškania, úroky a istinu, a to v tomto poradí.

Podľa čl. IV. bod 1. zmluvy, veriteľ úročí úver úrokovou sadzbou dohodnutou v Základných podmienkach zmluvy.

Podľa čl. V. bod 2. zmluvy, dlžník vyhlasuje, že sa oboznámil so Všeobecnými obchodnými podmienkami veriteľa, súhlasí s nimi a zaväzuje sa ich dodržiavať. Súčasne vyhlasuje, že sa oboznámil so Sadzobníkom a súhlasí s ním, pričom pre účely zmluvy sa VOP rozumejú Všeobecné obchodné podmienky vydané veriteľom s účinnosťou od 1.8.2002 /ďalej len „VOP“/.

Podľa čl. V. bod 3. zmluvy, všetky právne vzťahy vyslovene neupravené v zmluve sa budú riadiť príslušnými ustanoveniami VOP, ktoré sú súčasťou zmluvy, Obchodným zákonníkom a ostatnými právnymi predpismi, a to v tomto poradí.

Podľa bodu 7.4.2. všeobecných obchodných podmienok, úver sa úročí denne odo dňa poskytnutia úveru (vrátane) do dňa predchádzajúceho dňu splatenia úveru (vrátane). Klient je povinný zaplatiť banke úroky z úveru v posledný deň každého úrokového obdobia, t.j. časového obdobia dohodnutého v zmluve o úvere, resp. spôsobom v nej dohodnutým, počas ktorého sú bankou účtované úroky, na konci ktorého sú úroky splatné a po ktorom môže nasledovať ďalšie úrokové obdobie.

Podľa bodu 7.4.4. všeobecných obchodných podmienok, pokiaľ je klient v omeškaní so splácaním úveru alebo jednotlivých splátok úveru, banka je oprávnená požadovať od klienta okrem úrokov, tiež úroky z omeškania z dlžnej čiastky, pričom dlžná čiastka sa úročí úrokom z omeškania denne od prvého dňa omeškania (vrátane) až do dňa bezprostredne predchádzajúceho dňu splatenia dlžnej čiastky (vrátane).

Podľa bodu 7.4.7. všeobecných obchodných podmienok, banka je oprávnená, z dôvodov uvedených v bode 19.17. týchto VOP, ako aj z dôvodu zmien v rizikivosti úverového vzťahu, jednostranne meniť výšku úrokovej sadzby a termíny splatnosti úrokov. Zmena výšky úrokovej sadzby je účinná rozhodnutím Banky. Aktuálnu výšku úrokovej sadzby určí banka zverejnením.

Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.12.2010 mal súd preukázané, že postupca Slovenská sporiteľňa, a.s. postúpil pohľadávku z vyššie uvedenej zmluvy na navrhovateľa. Podľa špecifikácie postúpenej pohľadávky uvedenej v prílohe zmluvy pod poradovým číslom 171. bola postúpená pohľadávka voči odporkyni vyplývajúca zo zmluvy č. 252629323 zo dňa 12.9.2005 so zostatkom vo výške 2.144,50 €, z toho istina vo výške 1.710,65 €, úroky v sume 101,10 € a úroky z omeškania v sume 332,75 €. Pre riadne úroky bola dohodnutá sadzba 17,30 % ročne a pri úrokoch z omeškania sadzba 25,30 % ročne.

Z výpisu z úverového účtu odporkyne vyhotoveného dňa 9.5.2013 súd zistil, že odporkyňa čerpala úver v plnej výške dňa 12.9.2005, z vyčerpaného úveru uhradila sumu v celkovej výške 345,95 €. Odporkyni boli vyrubené poplatky za správu úveru celkom vo výške 116,13 € (10 x 50,- Sk, 30 x 60,- Sk a 20 x 1,99 €) a poplatky za upomienky v sume 69,72 €. Poslednú úhradu vo výške 2,06 € odporkyňa vykonala dňa 20.12.2006. Úroková sadzba úveru bola po celú dobu splácania vo výške 17,30 % ročne. Pri úrokoch z omeškania bola od začiatku zmluvného vzťahu do 14.1.2009 aplikovaná sadzba 26,40 % ročne, následne bola úrok z omeškania počítaný sadzbou 8 % ročne.

Podľa výňatku zo Sadzobníka poplatkov Slovenskej sporiteľne, a.s., pri MINIúvere do 10 minút sa účtujú poplatky za upomienky v nasledovnej výške: prvá upomienka 200 Sk, druhá upomienka 500 Sk, tretia upomienka 700 Sk.

Navrhovateľ vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 18.7.2013 uviedol, že odporkyňa vyčerpala úver vo výške 896,24 € dňa 12.9.2005. K prvej splátke úveru vo výške 24,56 € došlo dňa 20.10.2005. Poslednú splátku odporkyňa uhradila dňa 20.12.2006 vo výške 2,06 €. Odporkyňa spolu uhradila 23 splátok v celkovej výške 345,95 €. Po prvýkrát sa odporkyňa dostala do omeškania s platením splátok úveru dňa 21.11.2005, čím už od tohto dátumu vznikol navrhovateľovi nárok na zaplatenie úroku z omeškania. Uplatňovaný úrok z omeškania vo výške 332,75 € je účtovaný od 21.11.2005 do 20.8.2010 (t.j. deň konečnej splatnosti úveru) z nezaplatených splátok v stanovenej percentuálnej výške, ktorú navrhovateľ oznámil odporkyni zverejnením na svojej webovej stránke, ako aj vo svojich obchodných priestoroch. Od 21.8.2010 do 21.12.2010 bola základom pre výpočet úrokov z omeškania istiny po splatnosti 1.710,65 €. Od začiatku zmluvného vzťahu do 14.1.2009 bol úrok z omeškania vo výške 26,40 % ročne, od 15.1.2009 bol tento úrok upravený na sadzbu vo výške 8 % ročne. V rámci istiny po splatnosti sú obsiahnuté riadne úroky vo výške 972,01 € (do dňa 20.8.2010) a poplatky v sume 185,85 €. Čistá istina úveru bez úrokov a poplatkov predstavuje 552,79 €. Riadne úroky vo výške 972,01 € sú úrokmi od začiatku zmluvného vzťahu do 20.8.2010, počítané v zmluvne dohodnutej sadzbe vo výške 17,30 % ročne. Poplatky predstavujú poplatky za vedenie účtu v celkovej sume 115,82 € a poplatky za upomienky v celkovej sume 69,72 € (3 x 100 Sk za zaslanie I. upomienky, 3 x 200 Sk za zaslanie II. upomienky, 1 x 500 Sk za zaslanie III. upomienky), ktoré boli účtované podľa sadzobníka poplatkov SLSP, a.s. platného ku dňu uskutočnenia spoplatňovaného úkonu. Nárok navrhovateľa na poplatky vyplýva z čl. II bod 2 Zmluvy o úvere. Nezaplatené riadne úroky vo výške 101,10 € sú účtované z istiny 1.710,65 € od 21.8.2010 do 21.12.2010 za použitia úrokovej sadzby vo výške 17,30 % ročne. Z úhrad odporkyne vo výške 345,95 € bolo započítané na úroky z omeškania suma 2,50 € a na istinu suma 343,45 €. V písomnom podaní zo dňa 19.11.2014 navrhovateľ doplnil, že zo sumy dlžných úrokov z omeškania 332,75 €, časť bola počítaná sadzbou 26,40 % ročne, a to v sume 169,04 € a časť bola počítaná sadzbou 8 % ročne v sume 163,71 €.

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení účinnom ku dňu uzatvorenia Zmluvy (ďalej len „Obchodný zákonník“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 503, ods. 1, 3 Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

(3) Dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

Podľa § 23a ods. 1 zák. č. 634/1992 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa § 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch“)

(1) Tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

(2) Zákon sa nevzťahuje na zmluvy

a) o poskytnutí úveru na účely nadobudnutia existujúcich alebo projektovaných nehnuteľností, dodatočné alebo ďalšie stavebné úpravy dokončených stavieb a ich údržbu,

b) o nájme, ktoré nezabezpečujú prevod vlastníckeho práva na nájomcu,

c) o poskytnutí úveru bez platby úroku a poplatkov, ktoré zabezpečujú splatenie úveru jednou splátkou,

d) o poskytnutí úveru do hodnoty v Sk zodpovedajúcej 200 EUR a nad hodnotu v Sk zodpovedajúcu 20 000 EUR; ak je na rovnaký účel uzavretých viac zmlúv o spotrebiteľskom úvere, súhrn všetkých zmlúv o spotrebiteľskom úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver,

e) na ktorých základe sa vyžaduje, že spotrebiteľ úver splatí v lehote nepresahujúcej tri mesiace alebo maximálne štyrmi splátkami v lehote nepresahujúcej 12 mesiacov,

f) o sústavnom poskytovaní služieb, za ktoré spotrebiteľ platí počas ich poskytovania v splátkach.

(3) Zákon sa ďalej nevzťahuje na úver formou preddavku na bežný účet poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditné karty.

Podľa § 2 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou

1. sankcií uplatnených veriteľom voči spotrebiteľovi za nesplnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere,

2. poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služby okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb,

3. poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úroku a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprimerane vysoké v porovnaní s obvyklými poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak,

4. členských príspevkov pre profesijné a záujmové združenia alebo skupiny,

5. poplatkov za poistenie alebo záruky okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečenie platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru, úroku a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru,

d) ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy tohto zákona z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru,

e) poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi pri poskytnutí úveru, okrem úrokov.

Podľa § 3 ods. 1, 2 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch,

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,

e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

f) meno a adresu spotrebiteľa,

g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,

i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

(3) Zmluva ďalej obsahuje

a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6,

b) sankcie za porušenie zmluvy,

c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenku alebo šek,

d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy.

(4) Pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

(5) Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

(6) Veriteľ môže postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis. Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu.

(7) Ak spotrebiteľ použije na splnenie záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zmenku alebo šek, musí si veriteľ počínať tak, aby boli zachované všetky práva spotrebiteľa, ktoré vyplývajú zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

(2) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(3) Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

(2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len

jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci súd vyvodil právny záver, že návrhu je možné vyhovieť čiastočne. V konaní mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou vznikol záväzkový vzťah titulom uzavretej zmluvy o úvere, na základe ktorej veriteľ (právny predchodca navrhovateľa) poskytol odporkyni úver vo výške 892,27 € a odporkyňa sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky v splátkach po 24,56 € vždy k 20. dňu v mesiaci. Účastníci uzatvorili z hľadiska podstatných náležitostí zmluvu o úvere v zmysle ustanovení Obchodného zákonníka, zároveň však má úverová zmluva charakter spotrebiteľského úveru a je jednoznačne zmluvou spotrebiteľskou. Podľa § 23a ods. 1 zák. č. 634/1992 Z.z. o ochrane spotrebiteľa spotrebiteľskými zmluvami sú aj zmluvy uzavreté podľa Obchodného zákonníka. Spotrebiteľským úverom je každé dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy spotrebiteľovi, a to za odplatu veriteľom bez ohľadu na právnu formu, s výnimkou zmlúv vymedzených v § 1 ods. 2 cit. zákona. Musí ísť o dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov, ktoré musí spotrebiteľ po uplynutí dohodnutej doby vrátiť. Veriteľom v zmysle ustanovenia § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy bola fyzická alebo právnická osoba poskytujúca spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania a spotrebiteľom podľa ust. § 3 ods. 2 tohto právneho predpisu fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Základnou črtou spotrebiteľskej zmluvy je to, že je pre spotrebiteľa vopred pripravená a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Úver poskytnutý odporkyni túto charakteristiku spĺňa. Súčasťou zmluvy boli všeobecné obchodné podmienky, ktoré odporkyňa nemohla ovplyvniť, nakoľko boli už vopred pripravené pre veľký počet spotrebiteľov. Právny predchodca navrhovateľa mal v predmete svojej činnosti poskytovať úverov a v priebehu konania nebolo navrhovateľom tvrdené a ani preukázané, že úver bol odporkyni poskytnutý za účelom výkonu zamestnania, povolania alebo podnikania. Vzhľadom na vyššie uvedené súd pri právnom posúdení veci zmluvu posudzoval v zmysle ustanovení zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ktorý je lex specialis vo vzťahu k Obchodnému zákonníku, ako aj príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru. Zmluva o úvere bola uzavretá platne a obsahovala všetky podstatné náležitosti podľa § 4 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Odporkyňa si neplnila svoju povinnosť splácať úver riadne a včas, čím porušila podmienky dohodnuté v zmluve a ustanovenia všeobecných obchodných podmienok, celkom uhradila zo zmluvy o úvere len sumu 345,95 €. Prvýkrát sa dostala do omeškania so splatením splátky úveru dňa 21.11.2005, od ktorého dátumu vznikol navrhovateľovi nárok na úroky z omeškania v zmysle čl. III. bod 4. Zmluvy o splátkovom úvere. Ku dňu postúpenia pohľadávky na navrhovateľa, t.j. ku dňu 21.12.2010 odporkyňa dlhovala na istine sumu 1.710,65 €, na úrokoch sumu 101,10 € (počítané z dlžnej istiny sadzbou 17,30 % p.a. od 21.8.2010 do 21.12.2010) a na úrokoch z omeškania sumu 332,75 €. V istine po splatnosti sú zahrnuté úroky z úveru v sume 972,01 € počítané zmluvne dojednanou sadzbou 17,30 % ročne a poplatky v sume 185,85 €, z toho poplatky za správu úveru dohodnuté v základných podmienkach zmluvy v celkovej výške 116,13 € a poplatky za upomienky v sume 69,72 €, ktoré boli odporkyni vyrubené v súlade s článkom II. bod 2. úverovej zmluvy a upravené boli v sadzobníku poplatkov. Podľa vyjadrenia navrhovateľa preukázaného výpisom z účtu časť úrokov z omeškania bola počítaná ročnou úrokovou sadzbou vo výške 26,40 %. Súd zistil z výpisu z účtu, že z dlžnej sumy úrokov z omeškania 332,75 € sadzbou 26,40 % ročne boli počítané úroky z omeškania celkom vo výške 169,04 € a zvyšok dlžných úrokov z omeškania v sume 163,71 € bol počítaný zákonnou sadzbou. V konaní bolo preukázané, že odporkyňa úver čerpala a tento nesplácala podľa dojednaných podmienok, preto súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 1.804,64 € predstavujúcej istinu 1640,93 € (žalovaná istina 1.710,65 € ponížená o poplatky za upomienky v sume 69,72) a úroky z omeškania v sume 163,71 € vyčíslené do 21.12.2010 (žalované úroky z omeškania 332,75 € ponížené o sumu 169,04 €, ktoré boli počítané sadzbou 26,40 % ročne). Nakoľko odporkyňa je preukázateľne aj naďalej v omeškaní s plnením peňažného dlhu, súd ju zaviazal aj na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej istiny, nakoľko navrhovateľ má na úroky z omeškania zákonný nárok podľa § 517 ods. 2 OZ a sadzba úrokov z omeškania je v súlade s Nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z.. Vzhľadom k výške plnenia súd poskytol odporkyni dlhšiu lehotu na splnenie dlhu v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 OSP.

Súd nepriznal navrhovateľovi úroky v sume 101,10 € vyčíslené po dohodnutej lehote splatnosti úveru, t.j. vyčíslené z dlžnej istiny od 21.8.2010 do 21.12.2010, ako ani riadne úroky vo výške 17,30 % p.a.

žiadané navrhovateľom z istiny od 22.12.2010 do zaplatenia z dôvodu, že navrhovateľ nemá nárok na úroky za čas po splatnosti úveru. Z ustanovení § 502 a 503 Obchodného zákonníka vyplýva, že dlžník je povinný na základe zmluvy o úvere platiť úroky v dojednanej výške od doby poskytnutia peňažných prostriedkov až do doby určenej zmluvou ako lehota splatnosti úveru. Úver je odplatným právnym úkonom. Odplatu (cenu) predstavujú spravidla úroky. Kauza úverového právneho vzťahu spočíva v poskytnutí peňažných prostriedkov a do vrátenia peňažných prostriedkov má dlžník platiť úroky. Účastníci úveru pritom nemusia dohodnúť čas, na ktorý sa úver poskytuje (úverové obdobie); v takom prípade vzniká právo na úroky až do vrátenia poskytnutých peňažných prostriedkov (por. Štenglová/Pliva/ a kol. Obchodní zákonník, komentár 9. vydání C.H.BECK str. 1153).

Úverové obdobie, teda čas, na ktorý sa peňažné prostriedky poskytujú, medzi podstatné náležitosti úveru nepatrí. Pokiaľ si však účastníci úveru dohodnú úverové obdobie a dlžník poskytnuté peňažné prostriedky do dohodnutej doby (do splatnosti úveru) nevráti, prichádzajú do úvahy za obdobie po splatnosti úveru úroky z omeškania. Ide o odlišný inštitút oproti odplatným úrokom a ten má sankčnú povahu. Jeho typickým znakom v občianskoprávných veciach je administratívny strop (limit). Z čas po splatnosti úveru má veriteľ právo na úroky z omeškania vo výške stanovenej všeobecne záväzným právnym predpisom. Právna konštrukcia navýšenia úrokov z omeškania o úroky za úver, napríklad zmluvnou podmienkou o platení úrokov za úver do zaplatenia aj po splatnosti úveru a teda počas omeškania, je neprípustným navýšovaním úrokov z omeškania. (rozsudok KS v Prešove zo dňa 21.2.2013 sp. zn. 20Co/3/2012).

V prípade, že navrhovateľ vychádza z dohodnutých podmienok pod bodom 7.4.2. VOP, keď sa úver úročí denne odo dňa poskytnutia do dňa predchádzajúceho dňu splatenia úveru a preto má nárok za priznanie dohodnutého úroku až do dňa úplného splatenia úveru, takéto dojednanie je v rozpore so zákonom v zmysle ustanovenia § 39 OZ a teda neplatné. V danom prípade ide o navýšovanie úrokov, keď by sa jednalo o úrok 17,30 % ročne a 9 % ročne (úrok z omeškania) spolu v sadzbe 26,30 % ročne, čím by bol dosiahnutý zámer veriteľa dosiahnuť vyššiu sankciu, než akú predstavujú úroky z omeškania. Odplatné úroky však nemajú sankčnú povahu. Od ustanovení §§ 502 a 503 ObZ, ktoré majú dispozitívnu povahu, sa možno zmluvne odchyliť, ale len v rámci zákona. Vzhľadom k tomu, že sa jedná o zmluvu spotrebiteľskú s použitím ustanovenia § 54 ods. 1 OZ, nie je umožnené nevýhodnejšie dojednanie, než aké upravuje Občiansky zákonník a ten považuje vyššie úroky z omeškania než ako upravuje nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z. za neprípustné. Z uvedeného dôvodu má navrhovateľ nárok len na zaplatenie úrokov z úveru iba do dňa 20.8.2010, t.j. do doby dojednanej ako termín splatnosti úveru s tým, že po tomto termíne už nevzniká právo na zaplatenie dohodnutého úroku z úveru, ale iba úrokov z omeškania. Súd tiež nepriznal navrhovateľovi časť vyčíslených úrokov z omeškania, a to konkrétne v sume 169,04 €, ktoré boli počítané z dlžnej istiny sadzbou 26,40 % ročne za obdobie od 21.11.2005 do 15.1.2009, a to s poukazom na vyššie uvedenú argumentáciu. Použitie takejto sadzby vo vzťahu k odporkyňi ako spotrebiteľovi nie je možné, pretože je neprimerane vysoká a odporuje § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s vykonávacím predpisom. Úprava úrokov z omeškania zakotvená v Občianskom zákonníku je pre odporkyňu výhodnejšia (§ 54 OZ), ustanovenie § 517 má kogentnú povahu, a preto sa ňou musia riadiť aj účastníci záväzkových vzťahov. Prekročenie hornej hranice úrokov z omeškania nie je prípustné. Podľa prehľadu transakcií na úverovom účte bola odporkyňa prvýkrát v omeškaní so splátkou splatnou v novembri 2005, v tom čase bolo možné požadovať úrok z omeškania vo výške 6 % ročne (dvojnásobok diskontnej sadzby určenej NBS platnej k prvému dňu omeškania). Ani v nasledujúcom období do 15.1.2009, keď bol účtovaný úrok z omeškania, zákonná sadzba úroku z omeškania nedosiahla výšku 26,40 % ročne. Z uvedených dôvodov súd návrh v časti o zaplatenie úrokov z omeškania v sume 169,04 € zamietol.

Súd zamietol návrh tiež v časti, ktorou sa navrhovateľ domáhal zaplatenia poplatkov za upomienky vo výške 69,72 €, ktoré sa dňom ich splatnosti stali súčasťou istiny. Podľa § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z.z. platného v čase uzatvorenia zmluvy, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere. V danom prípade bol v zmluve o splátkovom úvere dojednaný len poplatok za správu úveru, ostatné poplatky veriteľ odporkyňi účtoval na základe všeobecne formulovaného zmluvného ustanovenia, podľa ktorého je dlžník povinný platiť poplatky dohodnuté v zmluve, ďalšie poplatky podľa sadzobníka a náklady spojené s úverom (čl. II. bod 2. zmluvy). Ďalšie poplatky (vrátane poplatkov za upomienky) sú upravené v sadzobníku poplatkov,

ktorý však netvorí neoddeliteľnú súčasť zmluvy, pričom veriteľ ako dodávateľ služby je oprávnený tento sadzobník poplatkov jednostranne meniť bez ohľadu na vôľu dlžníka. Súd zastáva názor, že je neprijateľné účtovať poplatky za upomienky paušálnou sumou bez zohľadnenia skutočných výdavkov s tým spojených. Obdobne rozhodol Vrchný krajský súd v Brandenburgu dňa 21.6.2006 č.k. 7U 17/06, ktorým potvrdil rozhodovaciu líniu, podľa ktorej je pre spotrebiteľa vždy neprijateľné spoplatňovanie akýchkoľvek úkonov a služieb dodávateľa, ktorými spotrebiteľovi neposkytuje skutočné protiplnenia, ale naopak tieto sú vykonávané vo vlastnom záujme dodávateľa. Poplatok za upomienku vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané, teda nie je mu poskytnuté skutočné protiplnenie, navyše výška týchto paušálnych poplatkov je neprímerane vysoká, prevyšuje skutočné náklady vynaložené v súvislosti so zaslaním upomienok. Z vyššie uvedených dôvodov, keď súd má za to, že navrhovateľ nemá zákonný nárok účtovať si poplatky za upomienky paušálne, pričom tieto poplatky neboli so žalobcom dojednané individuálne, resp. neboli uvedené priamo v zmluve o úvere, súd návrh v tejto časti zamietol.

Súd rozhodol o trovách konania s použitím ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p., keď účastníci mali vo veci pomerný úspech, a to navrhovateľ čistý úspech vo výške 21,86 % /úspech 60,93 % a neúspech 39,07 %/. Pri výpočte úspechu navrhovateľa súd spočítal všetky nároky, ktorých sa navrhovateľ domáhal vrátane riadnych úrokov a úrokov z omeškania vypočítaných ku dňu vyhlásenia rozhodnutia (žalovaná suma 2.144,50 € + riadne úroky 1.165,12 € ku dňu 27.11.2014 + úroky z omeškania 606,13 € ku dňu 27.11.2014 = 3.915,75 €) a pomeril ich so súčtom súdom priznaných nárokov (suma 1.804,64 € + úroky z omeškania 581,42 € ku dňu 27.11.2014 = 2.386,06 €). Navrhovateľ žiadal priznať náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 128,50 € a trovy právneho zastúpenia v sume 356,76 € pozostávajúce z odmeny za tri úkony právnej služby á 91,29 € (prevzatie a príprava zastúpenia, návrh na vydanie platobného rozkazu, písomné podanie vo veci samej - vyjadrenie k výzve súdu), troch režijných paušálov á 7,81 € a 20 % DPH v sume 59,46 €. Trovy právneho zastúpenia boli vypočítané v súlade s vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Súd z takto vypočítaných trov právneho zastúpenia priznal navrhovateľovi náhradu vo výške čistého úspechu vo veci v sume 77,99 € /21,86 % zo sumy 356,76 €/. Rovnakým pomerom bola priznaná aj náhrada zaplateného súdneho poplatku, a to v sume 28,09 € /21,86 % zo sumy 128,50 €/.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§251 ods. 1 O.s.p.)