

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 4C/102/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8414200069
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Borovská
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2014:8414200069.3

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Kežmarok samosudkyňou JUDr. Erikou Borovskou v právnej veci žalobkyne Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., so sídlom Bratislava, Dostojevského rad 4, IČO: 00 151 700, proti žalovanej W. o zaplatenie 86,82 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Platobný rozkaz Okresného súdu Kežmarok z 17. 3. 2014 č. k.: 4Ro 4/2014 - 9 zrušuje.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyňi 86,82 eur spolu s 9 % úrokmi z omeškania ročne od 15. 1. 2012 do zaplatenia, to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyňi na náhrade trov konania 16,50 eur do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobkyňa sa žalobou podanou na tunajší súd 9. 1. 2014 domáhala na žalovanej zaplatenia 86,82 eur spolu s 9 % úrokmi z omeškania ročne od 15. 1. 2012 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žiadala, aby súd rozhodol v skrátrenom konaní vydaním platobného rozkazu.

Žalobu odôvodnila tvrdeniami, že 14.3.2011 uzavrela so žalovanou poisťovňou zmluvu č. 8018514043 so začiatkom poistenia 14. 3. 2011. Poisťovňa zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú a poisťovňou poistením bolo jeden rok. Predmetom poisťovňovej zmluvy bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v zmysle zákona č. 381/2001 Z. z.. Žalovaná neuhradila poisťovňu za obdobie od 14. 6. 2011 do 13. 3. 2012, a to ani v mesačnej lehote odo dňa splatnosti poslednej splátky poisťovňového v uvedenom poistnom období. Preto poisťovňa zmluva v zmysle ust. § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. zanikla. Poisťovňa zmluva zanikla 14. 1. 2012. Dlžná suma 86,82 eur predstavuje neuhradenú pomernú časť ročného poisťovňového za obdobie od 14. 6. 2011 do zániku poisťovňovej zmluvy 14. 1. 2012.

Spolu so žalobou žalobkyňa predložila súdu listinné dôkazy, a to poisťovňovú zmluvu zo 14. 3. 2011 a písomné podanie označené ako „Zánik poisťovňovej zmluvy č. 8018514043“ z 21. 5. 2012.

17. 3. 2014 súd vydal vo veci platobný rozkaz č. k.: 4Ro 4/2014 - 9, ktorým uložil žalovanej povinnosť v súlade so žalobnou žiadosťou. Tento platobný rozkaz sa nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk na adresu v SR tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 173 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Podľa zistení súdu žalovaná sa v súčasnosti zdržiava v cudzine na adrese S. Slovenija.

Podľa § 114 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení

rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

Podľa § 114 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku uznesenie podľa odseku 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk. Náhradné doručenie je vylúčené; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom, a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 114 ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku, ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdý skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 157 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

V prejednávanej veci súd v súlade s citovaným ustanovením § 114 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku uznesením z 3. 7. 2014 č. k.: 4C 102/2014 - 19 uložil žalovanej, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia vyjadrila k skutočnostiam uvedeným v žalobe. Žalovanú zároveň v uznesení v súlade s citovaným ust. § 114 ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku poučil, že ak bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú týmto uznesením, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Uznesenie bolo žalovanej doručené do vlastných rúk na adresu v cudzine 19. 8. 2014. Žalovaná sa v stanovenej lehote k žalobe nevyjadrila.

Preto súd vychádzajúc zo skutkového stavu tvrdého žalobkyňou, ktorý považoval za nesporný, a nižšie citovaných ustanovení zákona rozhodol vo veci rozsudkom pre zmeškanie. Súčasne s rozhodnutím vo veci súd podľa § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku zrušil platobný rozkaz vydaný vo veci 17. 3. 2014.

Podľa § 80 písm. b) Občianskeho súdneho poriadku návrhom na začatie konania možno uplatniť aby sa rozhodlo o splnení povinností, ktorá vyplýva zo zákona, z právneho vzťahu alebo z porušenia práva.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv ako aj spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poisťné).

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom poistení za škodu spôsobenú motorovým vozidlom zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehotu pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal zo zásady úspechu v konaní (§ 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku), podľa ktorého žalobkyňi, ktorá mala v konaní plný úspech, prislúcha náhrada trov tohto konania v celom rozsahu. Súd žalobkyňi priznal uplatnený nárok na náhradu súdneho poplatku zaplateného za podanú žalobu vo výške 16,50 eur.

Poučenie:

Proti výroku II. odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 Občiansky súdny poriadok). Odvolanie v týchto prípadoch je možné podať v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

Proti výroku I. a III. je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občiansky súdny poriadok) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).