

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15P/53/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814216680
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3814216680.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Evou Kiššovou v právnej veci starostlivosti o maloletú O. S., nar. XX.X.XXXX, zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, dieťa rodičov: U. S., nar. XX.X.XXXX, bytom V., ul. O. č. XXX/X a U. O., nar. XX.X.XXXX, bytom O. K. O., ul. X.Q. XXX/X, o zverenie do osobnej starostlivosti a určenie výživného, takto

r o z h o d o l :

Z v e r u j e maloletú O. S.Í., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky.

Otec dieťaťa je p o v i n n ý platiť na výživu malol. O. mesačným výživným 80,- euro mesačne, počnúc 10.07.2014, ktoré výživné je p o v i n n ý platiť k rukám matky dieťaťa, mesačne vždy vopred, najneskôr do posledného dňa predchádzajúceho mesiaca.

Zameškané výživné za obdobie od 10.07.2014 do 30.11.2014 v sume 376,76 eur je otec dieťaťa p o v i n n ý splácať spolu s bežným výživným v mesačných splátkach po 30,- euro mesačne, počnúc právoplatnosťou rozsudku, pod stratou výhody poskytnutých splátok pri vynechaní dvoch po sebe idúcich splátok s tým, že každá splátka je splatná v posledný deň toho-ktorého mesiaca.

U p r a v u j e styk otca dieťaťa s malol. O. tak, že otec dieťaťa je oprávnený stretávať sa s malol. O. každý víkend v párnom týždni vždy v sobotu v čase od 12,00 hod. do 14,00 hod. a to vždy za prítomnosti matky dieťaťa počas celého styku s tým, že sa na styk dostaví pred vchod bytu, kde býva matka a po ukončení styku si matka dieťa preberie.

U p r a v u j e styk otca dieťaťa s malol. O. tak, že otec dieťaťa je oprávnený stretávať sa s malol. O. každý víkend v nepárnom týždni vždy v nedeľu v čase od 12,00 hod. do 14,00 hod. a to vždy za prítomnosti matky dieťaťa počas celého styku s tým, že sa na styk dostaví pred vchod bytu, kde býva matka a po ukončení styku si matka dieťa preberie.

Matka dieťaťa je povinná dieťa na styk pripraviť a styk otcovi s dieťaťom za jej prítomnosti umožniť.

o d ô v o d n e n i e :

Matka dieťaťa návrhom podaným 16.9.2014 navrhla zveriť maloletú O. do svojej osobnej starostlivosti a otcovi určiť výživné podľa rozhodnutia súdu. Maloleté dieťa pochádza zo vzťahu s otcom, s ktorým v spoločnej domácnosti nežije, otcovstvo uznal dobrovoľne. Žije so svojou matkou, sestrou a dvomi deťmi W. a W. S., ktoré má zverené do osobnej starostlivosti. Otec si dcéru chodí brať na prechádzky, prispel na kúpu kočíka a plienok. Býva však často agresívny, navštevuje aj psychiatrickú ambulanciu a

je stále PN. Ona sama má obavu o zdravotný vývoj maloletej, pretože komunikácia medzi nimi dvoma navzájom je zlá. Maloletá je kojená, jej zdravotný stav je dobrý. Mesačné náklady má na plienky 40,- eur a kozmetiku 10,- eur.

Otec dieťaťa sa po doručení návrhu na vyjadrenie k návrhu nevyjadril, na výzvu súdu, aby predložil doklad o svojom príjme nereagoval.

Matka v priebehu konania podala dňa 19.11.2014 návrh na nariadenie predbežného opatrenia a žiadala okamžite zveriť maloletú do svojej osobnej starostlivosti, pretože otec dňa 18.11.2014 jej maloletú z prechádzky nevrátil a bez jej súhlasu s ňou odcestoval do O.. Zobral si ju bez plienok a jedla, pričom ona maloletú naďalej kojí. Odmietol jej maloletú ihneď vrátiť, pričom matka vyjadrila obavu o dieťa, pretože otec požíva alkohol, má problémy aj s drogami a má nariadenú aj psychiatrickú liečbu.

Matka dieťaťa po tom, čo jej otec prostredníctvom sestry maloletú vrátil dňa 19.11.2014, vzala návrh na predbežné opatrenie späť. Súd uznesením sp. zn. 15P/53/2014 z 20.11.2014 konanie o predbežnom opatrení zastavil.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, kolízneho opatrovníka, rodným listom maloletej, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny V., obžalobou vo veci 2T/58/2014 OS Prievidza, rozsudkom OS Bánovce nad Bebravou sp. zn. 1T/59/2009 z 25.1.2010, oznámením D. W.Y.R.. O. K. O., odpisom registra trestov, správou z prešetrenia pomerov u matky z 24.11.2014, potvrdením o dočasnej PN otca, úradným záznamom z 27.11.2014, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Maloletá O. sa narodila XX.X.XXXX z družského vzťahu matky a otca, pričom rodičia v spoločnej domácnosti nežijú, spolu žili do novembra 2013. Doposiaľ práva a povinnosti k maloletému dieťaťu súdom ani dohodou rodičov upravené neboli, otcovstvo bolo uznané dobrovoľne.

Z výsluchu matky súd zistil, že je potrebné urýchlene upraviť rodičovské práva a povinnosti k dieťaťu, pretože správanie otca je nepredvídateľné. Žiadala zveriť maloletú do svojej osobnej starostlivosti, o maloletú sa od narodenia celodenne stará. Dcéra je naďalej kojená, prikrmovaná Nutrilonom. Odo dňa, keď jej otec dieťa vrátil 19.11.2014 sa opäť dožadoval stretnutia s dcérou na celý víkend, čo odmietla a odmietla mu ju dať aj na prechádzku vzhľadom na jeho predchádzajúce konanie. Otec sa má vyjadrovať tak, že mu nikto styk s dieťaťom nemôže zabrániť. Matka vyslovila obavu, že jej opäť dieťa zoberie a nevráti podľa dohody, apelovala na vek a potreby dieťaťa a správanie otca, ktorý požíva alkoholické nápoje. Z tohto dôvodu súhlasí s úpravou styku otca s dcérou len za jej prítomnosti po dobu dvoch hodín každý víkend. Ku svojim pomerom matka uviedla, že žije v byte matky, a má v opatere ďalšie dve deti vo veku 6 a 4 roky, ktoré poberá výživné 120,- eur spolu. Jej matka je SZČO a sestra je nezamestnaná. Na nájomnom sa podieľajú všetci, jej príspevok je 150,- eur, spoločnú domácnosť si vedú spoločne. Podľa vyjadrenia matky otec na výživu dcéry od jej narodenia neprispel, preto žiada výživné od narodenia Prispel jej na kúpu plienok 9,90 eur a na kočiar 100,- eur. Jej príjem je rodičovský príspevok a prídavok na deti spolu vo výške 275,- eur. Zdravotný stav dcéry je dobrý, v súčasnej dobe má prechodné problémy s vracaním, má výdavky na lieky. Dcére kupuje mlieko dvakrát za mesiac po 15,- eur, za plienky mesačne zaplatí 30,- eur. Kozmetika a drogéria pre dcéru je 5,- eur mesačne. Oblečenie pre dcéru čiastočne mala, čiastočne si zakupovala. K pomerom otca sa vyjadrila tak, že v minulom roku pokiaľ žili spoločne bol zamestnaný v Z. O. K. O. ako operátor. Pracovný pomer bol skončený okamžite z dôvodu, že nechodil do práce. Príjem dosahoval okolo 400,- eur. Odvtedy je nezamestnaný, poberá dávku v hmotnej núdzi. Poukázala na to, že v poslednom období je otec čoraz častejšie pod vplyvom alkoholu, je agresívny, aj k priebehu konania sa vyjadril, že to bude „naťahovať“, že ho nikto neprinúti. Aj v deň, keď jej dieťa zobral sa opil, zobral peniaze jeho matke a vulgárne jej nadával. Za tohto stavu, keď jeho matka chce predať byt, nemá otec vôbec vytvorené stabilné prostredie na stretávanie sa s dcérou, preto nesúhlasí s navrhovanou úpravou styku na celý víkend.

Kolízny opatrovník po vykonanom dokazovaní navrhol zveriť maloletú do osobnej starostlivosti matke, určiť výživné od narodenia dieťaťa 80,- eur mesačne a styk upraviť tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s dcérou počas víkendov striedavo raz v sobotu, raz v nedeľu po dobu dvoch hodín za prítomnosti matky.

Otec dieťaťa doručil v deň pojednávania krátko pred jeho začiatkom prostredníctvom matky potvrdenie o dočasnej PN vystavenej ošetrojúcim lekárom MUDr. X. O., pričom PN trvá od 29.10.2014. Na PN bol pripísaný text otcom, v ktorom žiada o odročenie pojednávania z dôvodu PN. Súd pred začiatkom pojednávania sa telefonicky spojil s ošetrojúcim lekárom otca MUDr. X. O., ktorý súdu potvrdil, že menovaný je aj naďalej PN, avšak s ochorením, ktoré je po liečbe, jeho zdravotný stav mu dovoľuje cestovať do Prievidze a zúčastniť sa na súdnom pojednávaní bez akéhokoľvek ohrozenia života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu. Ošetrojúci lekár sa vyjadril, že môže absolvovať aj dlhšiu cestu ako do Prievidze, pričom je predpoklad pri záverečnej kontrole ukončenie PN. Uvedenú skutočnosť potvrdil ošetrojúci lekár súdu aj prostredníctvom emailu dňa 27.11.2014. Otec dieťaťa bol pritom riadne poučený aj podľa § 119 ods. 2, 3 O.s.p. o náležitostiach žiadosti o odročenie pojednávania, ktoré poučenie mu bolo poskytnuté s doručením predvolania /viď čl. 8 spisu zadná strana/.

Vzhľadom na uvedené, súd prejednal a rozhodol vec v neprítomnosti otca postupom podľa § 101 ods. 2 O.s.p., pretože otec riadne a včas a náležitým spôsobom neospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní, jeho práceneschopnosť mu nebránila zúčastniť sa pojednávania, preto súd jeho žiadosť o odročenie pojednávania neakceptoval.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi z 24.11.2014 vyplýva, že otec zobral matke dieťa 18.11.2014 a bez jej súhlasu cestoval s ním verejnou dopravou do O. K. O., pričom dieťa na takéto vycestovanie nebolo pripravené. Následne po tom, čo matka podala návrh na nariadenie predbežného opatrenia, sestra otca prisľúbila vrátiť dieťa, ktoré jej bolo vrátené dňa 19.11.2014, dcéru priviezla jej sestra. V čase prešetrovania pomerov 20.11.2014 sa maloletá O. nachádzala v starostlivosti matky, bola v poriadku a zaopatrená. Dieťa pôsobilo spokojne a nejavilo žiadne známky zdravotných či iných problémov. Matka býva s maloletou v byte jej matky, má v osobnej starostlivosti ďalšie dve deti, ktoré pochádzajú z predchádzajúceho vzťahu matky s Q. Š.. Obaja navštevujú materskú školu. S nimi žije aj plnoletá sestra matky. Matka s deťmi obýva jednu samostatnú izbu, celá domácnosť je kompletne a primerane zariadená. Čistota a poriadok udržiavaná na dobrej úrovni. O. a jej súrodenci majú v domácnosti matky vytvorené vhodné podmienky pre ich zdravý psychický a fyzický vývin. Dňa 21.11.2014 bola poskytnutá správa z prešetrovania pomerov v domácnosti otca. Zo správy vyplýva, že otec žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou A. Y. v trojizbovom byte, ktorý je v osobnom vlastníctve matky a sestry otca, ktorá s nimi v spoločnej domácnosti nežije. Domácnosť je kompletne a primerane zariadená, udržiavaná v poriadku a v čistote. Maloletá má v domácnosti k dispozícii svoju izbu, kde sa nachádza detská postieľka. V izbe má posteľ aj stará matka. Otec aj stará matka sú nezamestnaní, evidovaní na úrade práce. Otec poberá dávku v hmotnej núdzi 61,60 eur mesačne. Stará matka má v úmysle byť predat' prostredníctvom realitnej kancelárie a z finančných prostriedkov získaných z predaja si chce kúpiť jednoizbový byt s tým, že sa nevyjadrila, či bude aj naďalej poskytovať ubytovanie otcovi. Otec sa vyjadril, že súhlasí so zverením maloletej O. do osobnej starostlivosti matky, je ochotný platiť výživné 30% sumy životného minima a žiada upraviť styk tak, že si dieťa vyzdvihne každý páry piatok v mesiaci a matke ho vráti v nedeľu.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, sa kedykoľvek môžu dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnúť, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenie § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaného ustanovenia Zákona o rodine, keďže medzi rodičmi nedošlo ku komplexnej dohode o úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu, považoval súd za potrebné o návrhu matky rozhodnúť. Maloleté dieťa sa narodilo rodičom z ich družského vzťahu, pričom žili spoločne do novembra 2013, kedy sa vzťahy medzi nimi zhoršili a matka býva odvtedy s deťmi a aj maloletou O. u svojej matky. Otcovstvo k O. bolo uznané dobrovoľne. Od

narodenia sa matka o dieťa riadne stará, dieťa je čiastočne kojené a matka zabezpečuje všestrannú celodennú opateru o dieťa. U matky a v jej domácnosti neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o maloletú, preto súd s prihliadnutím aj na súhlas otca a kolízneho opatrovníka zveril dieťa do jej osobnej starostlivosti.

Pri určení výživného súd vychádzal z § 62 ods. 1,2,4,5 Zákona o rodine a zo základných zákonných kritérií pre určenie výživného podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine. Od narodenia dieťaťa otec na jeho výživu neprispel žiadnym finančným plnením, pričom jeho príspevok na kočiar 100,- eur a zakúpenie plienok nepovažuje súd za plnenie výživného ani čiastočne, pretože otec bol povinný podieľať sa aj na zakúpení výbavičky pre dieťa, čo je možné započítať na toto plnenie. Otec v konaní nespochybnil tvrdenie matky, že na výživu dcéry finančnou sumou neprispel, pričom otec bol ochotný platiť na jeho výživu minimálnym výživným. Súd sa s takýmto návrhom nemôže stotožniť. Vyživovacia povinnosť otca ako osoby k výžive povinnej je prednostnou zákonnou povinnosťou a pokiaľ sa otec iným spôsobom na starostlivosti o dieťa osobným výkonom nepodieľa, musí byť jeho povinnosť výživy vyvážená finančným plnením. Otec dieťaťa je síce nezamestnaný, poberá len dávku v hmotnej núdzi 61,60 eur, avšak súd z tohto príjmu nevychádzal pri určení výživného a zohľadňoval tzv. potencionalny príjem otca, ktorý by dosiahol pri zachovaní posledného pracovného pomeru u zamestnávateľa Z. O. K. O.. Túto skutočnosť potvrdila súdu matka ako i dosahovaný príjem otca približne 400,- eur, ktorý dosahoval v takejto výške v čase keď žili v spoločnej domácnosti v roku 2013. Matka uviedla, že otec sa pripravil sám o skončenie pracovného pomeru pre jeho pracovnú nedisciplinovanosť, preto súd vychádzal z príjmu 400,- eur, ktorý by otec dosahoval, keby sa o tento zárobok nepripravil. Pri jednej vyživovacej povinnosti, ktorú otec má by bolo bez vážnejších problémov v možnostiach otca podieľať sa na výžive maloletej sumou 80,- eur mesačne. Súd za tejto situácie nemôže akceptovať, že je nezamestnaný a má príjem len z dávky v hmotnej núdzi, pretože otec nepreukázal, že by mu možnosti zamestnania bránila objektívna okolnosť. Otec zostal v konaní nečinný, pretože na opakovanú výzvu tak pri doručovaní návrhu, ako i predvolania, aby ozrejmil svoje pomery a výdavky nereagoval. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na to, že otec bol v minulosti odsúdený aj za závažný úmyselný trestný čin a aj v súčasnej dobe sa vedie voči nemu trestné stíhanie v štádiu v konaní pred súdom, čo svedčí o jeho nezodpovednom prístupe k zabezpečovaniu finančných prostriedkov. Na druhej strane pri určení výživného súd vychádzal aj z potrieb dieťaťa, keď nevyhnutným mesačným výdavkom je zakupovanie mlieka 30,- eur, zakupovanie plienok taktiež 30,- eur, drogéria 5,- eur, t.j. len tieto výdavky bez ošatenia, nákladov na lieky predstavujú sumu 65,- eur. Matka si plní pritom svoju vyživovaciu povinnosť výkonom osobnej starostlivosti o dieťa, ktoré je ešte v útlom veku. Matka poberá len rodičovský príspevok a rodinné prídavky na tri deti, pričom okrem O. má v opatere ďalšie dve deti vo veku 6 a 4 roky, na ktoré dostáva výživné 120,- eur mesačne, pričom otec inú vyživovaciu povinnosť nemá. Vzhľadom na uvedené súd určil otcovi vyživovaciu povinnosť od narodenia dieťaťa, pretože otec na jeho výživu od narodenia neprispel. Nedoplatok na výživnom za mesiac júl 2014 za dobu od narodenia dieťaťa 10.7.2014 do 31.7.2014 predstavuje 56,76 eur /80 eur : 31 dní x 22 dní/, za mesiace august, september, október, november 2014 je nedoplatok na výživnom 80 eur x 4 mesiace 320,- eur, teda nedoplatok na výživnom je 376,76 eur. Tento nedoplatok súd v zmysle § 160 ods. 1 O.s.p. povolil otcovi splácať spolu s bežným výživným v sume po 30,- eur mesačne, pretože súd prihliadol na výšku nedoplatku, ktorý takto otec vyrovná približne za jeden rok spolu s bežným výživným a zároveň súd prihliadol aj na to, že otec sa výraznejšie nepodieľal na výdavkoch na výbavičku, ktoré si matka aspoň takouto formou splácania nedoplatku na výživnom vykompenzuje. Súd dáva do pozornosti otcovi dieťaťa, že je jeho povinnosťou nájsť si primerané zamestnanie, aby dlžné ako i bežné výživné matke uhrádzal riadne a včas.

Pri úprave styku otca s dieťaťom /§ 25 ods. 2 Zákona o rodine/ súd taktiež vychádzal zo zistenia, že rodičia sa na styku dieťaťa s otcom nedohodli. Otec síce chodieval na stretnutia s dcérou, keď matka mu dávala dieťa v kočíku a chodil s ňou na prechádzku a dieťa potom matke odovzdal. Po udalosti zo dňa 18.11.2014, keď otec dieťa matke nevrátil podľa dohody a svojvoľne s ním cestoval verejnou dopravou do iného mesta bez toho, aby dieťa malo zabezpečenú stravu, prebalenie a podobne, súd považoval za potrebné pre tento čas upraviť styk otca s dieťaťom rozhodnutím, pretože sa nedá predpokladať, že sa rodičia o bezproblémovom styku dohodnú. Vzhľadom na vek dieťaťa necelých 5 mesiacov a skutočnosť, že dieťa je stále kojené a vyžaduje opateru matky, ktorá najlepšie pozná režim a potreby dieťaťa, súd upravil styk tak, že otec bude chodiť za dcérou každý víkend striedavo raz v sobotu a raz v nedeľu na čas dvoch hodín, a to za prítomnosti matky s tým, že sa dostaví pred vchod bytu matky. Súd pri tomto rozhodovaní zoberal zreteľ na doterajšie správanie otca, keď sa mal opakovane

vyjadriť, že si dieťa môže zobrať ako sám chce a nikto mu v tom nezabráni bez toho, aby prihladal na ohrozenie potrieb dieťaťa. I v čase, keď mal mať dieťa u seba, starala sa o neho sestra otca, ktorá následne s matkou aj komunikovala a otec bol pod vplyvom alkoholu a mal sa dopustiť aj agresívneho konania voči svojej matke. Skutočnosť, že otec má sklony k násilnému konaniu vychádza aj z jeho doterajších odsúdení podľa výpisu z registra trestov, otec sa mal v minulosti podrobiť aj ochrannému protitoxikomanickému liečeniu ústavnou formou, resp. mal začaté ambulantné ochranné liečenie od 28.3.2013, ktorá skutočnosť vyplýva z oznámenia OS Bánovce nad Bebravou. Je potom nutné pochopiť obavu matky o svoje dieťa, keď nemôže uveriť správaniu otca a tomu, že sa o dieťa počas navrhovaného styku riadne postará. Okrem toho podľa oznámení ÚPSV a R Bánovce nad Bebravou, otec má do budúcnosti neisté i bývanie, keďže byt, v ktorom býva s matkou táto ponúka na predaj. Nie je pritom vylúčené do budúcnosti, ak si otec upraví svoje bytové pomery, komunikácia medzi matkou a otcom sa zlepší, dieťa bude vo veku keď nebude tak bezprostredne naviazané na prítomnosť matky, aby sa prípadný styk otca s dcérou aj rozšíril. Za aktuálneho stavu však súd považoval styk v rozsahu ako je uvedený vo výrokovej časti rozsudku za primeraný.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunaj. súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, trojmo.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona /§ 251 O.s.p./