

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 2T/166/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713010308
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Číž
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2014:3713010308.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, samosudcom JUDr. Miroslavom Čížom, v trestnej veci obžalovaného B.. A. E., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27. novembra 2014 v Považskej Bystrici takto

r o z h o d o l :

obžalovaný B.. A. E., nar. XX.X.XXXX v D. R., trvale bytom D. - N. XX, okres D. R.

je vinný, že

ako referent O. vykonávajúci evidenčné úkony na úseku evidencie motorových vozidiel podľa zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a doplnení niektorých zákonov v rozpore s čl. 3 ods. 2 písm. c/ a čl. 7 ods. 1, ods. 2 písm. f/ nariadenia prezidenta Policajného zboru č. 1/2009 o evidencii vozidiel, teda bez kontroly pred vykonaním evidenčných úkonov pri prihlasovaní jednotlivovo dovezeného vozidla

- dňa 8. apríla 2009 zaevidoval do evidencie vozidiel motorové vozidlo zn. Volkswagen Passat CC 3 CC, výrobné číslo karosérie WVV ZZZ 3CZ9E522183, ktorému pridelil evidenčné číslo D.-XXX R., bez osobnej prítomnosti vlastníka, resp. splnomocnenia vlastníka a držiteľa vozidla D. F.,

- dňa 4. mája 2009 zaevidoval do evidencie vozidiel motorové vozidlo zn. Iveco Irisbus 50C18, výrobné číslo karosérie ZCF050D0005772725, ktorému pridelil evidenčné číslo D.-XXX R., bez osobnej prítomnosti vlastníka, resp. splnomocnenia vlastníka a držiteľa vozidla D. F. z D. R.,

- dňa 17. júna 2009 zaevidoval do evidencie vozidiel motorové vozidlo zn. Audu A6 Avant 4F, výrobné číslo karosérie WAUZZZ4F87N103449, ktorému pridelil evidenčné číslo D.-XXX R., bez osobnej prítomnosti vlastníka, resp. splnomocnenia vlastníka a držiteľa vozidla D. F. z D. R.,

- dňa 12. októbra 2009 zaevidoval do evidencie vozidiel motorové vozidlo zn. BMW X6, výrobné číslo karosérie WBAFG01060L332072, ktorému pridelil evidenčné číslo D.-XXX R., bez osobnej prítomnosti vlastníka, resp. splnomocnenia vlastníka a držiteľa vozidla D. F. z D. R.,

- dňa 14. októbra 2009 zaevidoval do evidencie vozidiel motorové vozidlo zn. Audu A6 4F, výrobné číslo karosérie WAUZZZ4F38N183552, ktorému pridelil evidenčné číslo D.-XXX R., bez osobnej prítomnosti vlastníka, resp. splnomocnenia vlastníka a držiteľa vozidla D. F. z D. R.,

pričom takto konal v úmysle inému privodiť neoprávnený prospech vo forme prihlásenia vozidiel do evidencie a umožnenia ďalšieho nakladania s uvedenými motorovými vozidlami,

teda

ako verejný činiteľ v úmysle zadovážiť inému neoprávnený prospech, nesplnil povinnosť vyplývajúcu z jeho právomoci,

čím spáchal

pokračujúci prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. a

odsudzuje sa za to:

Podľa § 326 ods. 1 Tr. zák. za použitia § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 36 písm. j/ Tr. zák. na trest 2 (slovom: dva) roky odňatia slobody.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. sa mu výkon trestu podmienične odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu určuje skúšobná doba na 2 (slovom: dva) roky.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Považskej Bystrici podal na obžalovaného obžalobu pre pokračujúci prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

Rozsudkom zo dňa 20.5.2014, č.k. 2T/166/2013-674 bol obžalovaný spod obžaloby v zmysle § 285 písm. b/ Tr. por. oslobodený, nakoľko skutok nie je trestným činom.

Na základe odvolania prokurátora Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 10.10.2014, č.k. 23To/113/2014-683 napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Z odôvodnenia predmetného uznesenia vyplýva, že pokiaľ ide o skutkovú otázku, z vykonaného dokazovania v prípravnom konaní i na hlavnom pojednávaní jednoznačne vyplýva, že svedok D. F. po tom, čo vyššie uvedené motorové vozidlá boli aj za jeho účasti prihlásené na neho na odbore dopravy Obvodného úradu v Považskej Bystrici, sa prihlasovania na Dopravnom inšpektoráte OR PZ Považská Bystrica nezúčastnil, pričom toto tvrdenie je podporované aj ďalším objektívnym listinným dôkazom, a to knihou poradových čísel stránok. Pokiaľ sa jedná o právnu kvalifikáciu odvolací súd uviedol, že predpisy upravujúce evidenciu vozidiel sledujú okrem iného najmä to, aby v súvislosti s prihlasovaním a zmenou v osobách, na ktoré má byť vozidlo evidované, nedochádzalo k protiprávnym konaniam a úlohou policajného zboru v tomto smere je aj ochrana občanov pred podvodníkmi, ktorí odcudzené vozidlo legalizujú a potom ako riadne zaevidované ďalej predávajú. Ďalej poukázal na to, že hoci obžalovanému nemožno preukázať, resp. priamo pričítať k tiazii, že vedel, resp. mal vedieť, že v predmetných prípadoch išlo o odcudzené vozidlá, faktom zostáva, že pri evidencii vozidiel nepostupoval v súlade s predpismi. Na základe uvedeného potom odvolací súd uložil prvostupňovému súdu povinnosť vo výroku i odôvodnení rozhodnutia ustáliť skutkový stav a tento kvalifikovať v zhode s obžalobou, za predpokladu, že na novom hlavnom pojednávaní nedôjde k podstatnej zmene oproti doterajšej dôkaznej situácii.

Na podklade rozhodnutia odvolacieho súdu súd vec opätovne prejednal za prítomnosti obžalovaného i jeho obhajcu, pričom obžalovaný vzhľadom na uznesenie krajského súdu k veci nemal čo uviesť.

Vzhľadom na skutočnosť, že na novom pojednávaní súd nezistil nové skutočnosti a vzhľadom na rozhodnutie odvolacieho súdu, ktorým je prvostupňový súd viazaný, súd potom nemal pochybnosti čo do zistenia skutkového stavu. Tento mal za preukázaný najmä výpoveďou svedka D. F., ako aj ďalšími listinnými dôkazmi, predovšetkým knihou poradových čísel stránok, z ktorých vyplýva, že obžalovaný porušil svoju povinnosť, keď nepostupoval v súlade so zákonom a zaevidoval motorové vozidlá bez osobnej prítomnosti svedka, resp. bez jeho splnomocnenia. Obžalovaný teda konal v úmysle inému privodiť neoprávnený prospech spočívajúcom jednak v zaevidovaní predmetných vozidiel bez splnenia všetkých zákonných podmienok a tiež v tom, že bolo možné pokračovať v nakladaní s uvedenými vozidlami. Po právnej stránke tak klasifikoval konanie obžalovaného ako pokračujúci prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. c/ Tr. zák., teda že obžalovaný ako verejný činiteľ

v úmysle zadovážiť inému neoprávnený prospech nesplnil povinnosť vyplývajúcu z jeho právomocí. Obžalovaný naplnil všetky znaky uvedeného prečinu.

Obžalovaný v mieste bydliska požíva dobrú povesť, po pracovnej stránke hodnotený nebol. Nemá žiaden záznam v registri priestupkov ani v registri trestov.

Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy (§ 34 ods. 4 Tr. zák.). Po zhodnotení všetkých týchto skutočností s prihliadnutím na doterajší život páchatel'a a okolnosti prípadu dospel k záveru, že na jeho nápravu a ochranu spoločnosti bude postačujúce uloženie podmieneného trestu, čím sa zabezpečí aj zákonom sledovaný účel trestu. Obžalovaný mal jednu poľahčujúcu okolnosť.

Poučenie:

Tento rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) p r o k u r á t o r pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku,
- b) o b ž a l o v a n ý pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsudku, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) p o š k o d e n ý pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) z ú č a s t n e n á o s o b a pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba (§ 307 Tr. por.).

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospech obžalovaného môže rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Tr. por.).

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. por.).