

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 6C/405/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1613201097
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ondrejáková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2014:1613201097.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, v konaní pred sudkyňou JUDr. Katarínou Ondrejákovou, v právnej veci navrhovateľa: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, so sídlom v Bratislave, Štefanovičova 4, zastúpený advokátkou JUDr. Soňou Pohovejovou, so sídlom v Bratislave, Záhradnícka 37 proti odporcovi S. zastúpený ustanovenou opatrovníčkou O. pracovníčkou Okresného súdu Malacky, o zaplatenie 67 € s príslušenstvom

rozhodol:

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi sumu 67 € s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 67 € od 04.02.2011 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je **p o v i n n ý** nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 16,50 € (súdny poplatok) a trovy právneho zastúpenia 58,15 € na účet jeho právnej zástupkyne JUDr. Sone Pohovejovej, advokátky, so sídlom Záhradnícka 37, Bratislava, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Dňa 31.01.2013 doručil navrhovateľ Okresnému súdu Malacky návrh na začatie konania, ktorým sa voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 67 € s príslušenstvom z titulu náhrady vyplateného poisteného plnenia. V návrhu uviedol, že s odporcom uzavrel poistnú zmluvu č. 6558999551 pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ktorou bolo poistné motorové vozidlo EVČ: O. Dňa 08.10.2010 došlo k poistnej udalosti, keď odporca jazdiaci poisteným motorovým vozidlom v Bratislave na ceste v smere na Devín spôsobil dopravnú nehodu tak, že spod kolies vozidla EVČ: O. odletel kameň a poškodil čelné sklo za ním idúceho motorového vozidla EVČ: N.. Navrhovateľ z poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla vyplatil dňa 01.12.2010 poistné plnenie (titulom škody na vozidle) v sume 633 €. Vyplatením poisteného plnenia prešlo na neho právo na náhradu voči odporcovi v zmysle § 12 ods. 1 písm. g) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, nakoľko má voči poistenému nárok na náhradu poisteného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak škodu spôsobil motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4, v prípade odporcu neoznámil poisťovateľovi vznik škodovej udalosti do 15 dní po jej vzniku, ale až dňa 23.11.2010. Na zaplatenie náhrady vyplateného poisteného v sume 67 bol odporca vyzvaný výzvou zo dňa 10.01.2011, ktorá mu bola doručená dňa 19.01.2011, žalovanú sumu však neuhradil, čím sa dňa 04.02.2011 dostal do omeškania.

Odporca sa k návrhu navrhovateľa nevyjadril.

Uznesením č. k. 6C/405/2014 - 37 zo dňa 28.08.2014 súd v súlade s § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil odporcovi opatrovníka v osobe O., súdnej tajomníčky Okresného súdu Malacky, a to s odôvodnením, že odporca sa na adrese trvalého pobytu nezdržiava a súdu sa nepodarilo zistiť inú adresu jeho pobytu. Nakoľko v prejednávanej veci ide o drobný spor (§ 200ea ods. 1 O.s.p.), pre ustanovenie opatrovníka odporcovi ako účastníkovi konania, ktorého pobyt nie je známy, neplatí obmedzenie podľa § 29 ods. 6 tretia veta O.s.p. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 07.10.2014.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

V prejednávanej veci súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania, pretože ide o drobný spor. Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli dňa 21.11.2014.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, keď na základe zistenia skutkového stavu a jeho právneho vyhodnotenia dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný.

Z poistnej zmluvy o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. 6558999551 zo dňa 23.06.2010 súd zistil, že odporca ako poistník sa u navrhovateľa ako poisťovateľa poistil pre prípad zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou osobného motorového vozidla značky Ford Mondeo evidenčné číslo O., biela zelená tmavá farba, rok výroby 1995; poistenie bolo dojednané od 23.06.2010 na neurčito.

Z oznámenia o škodovej udalosti poisteným zo dňa 23.11.2010 súd zistil, že dňa 08.10.2010 o 10:00 hodine v Bratislave (cesta na Devín) odporca prevádzkou motorového vozidla, ktorého je držiteľom spôsobil dopravnú nehodu tak, že od jeho auta odletel kameň a narazil do čelného skla za ním idúceho auta. Škoda bola spôsobená na motorovom vozidle značky Opel Omega, evidenčné číslo N., ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bol EX. (ďalej len „poškodený“).

Z uplatnenia nároku na náhradu škody zo dňa 04.11.2010 súd zistil, že poškodený I. si u navrhovateľa uplatnil nárok na poistné plnenie v dôsledku predmetnej poistnej udalosti.

Z oznámenia o poistnom plnení zo dňa 02.12.2010 v spojení s výpisom z účtu navrhovateľa súd zistil, že poškodenému bolo v dôsledku poistnej udalosti poukázané poistné plnenie v sume 633 €.

Listom zo dňa 10.01.2011 vyzval navrhovateľ odporcu na zaplatenie sumy 67 € ako škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla evidenčné číslo O. dňa 08.10.2010; list doručil navrhovateľovi prostredníctvom pošty dňa 19.01.2011.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z. z.“), poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

Podľa § 10 ods. 1 písm. a) zákona č. 381/2001 Z. z., poistený je povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti do 15 dní po jej vzniku, ak vznikla na území Slovenskej republiky.

Podľa § 12 ods. 1 písm. g) zákona č. 381/2001 Z. z., poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V prejednávanej veci mal súd preukázané, že navrhovateľ ako poisťovateľ na jednej strane a odporca ako poistník na strane druhej uzavreli poistnú zmluvu pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla továrenská značka Ford Mondeo evidenčné číslo O., zelená tmavá farba, rok výroby 1995. Týmto motorovým vozidlom bola počas trvania poistenia dňa 08.10.2010 spôsobená dopravná nehoda, pričom v čase dopravnej nehody motorové vozidlo viedol ako vodič odporca, ktorý dňa 23.11.2010 navrhovateľovi oznámil škodovú udalosť, keď v oznámení o škodovej udalosti uviedol, že dopravnú nehodu dňa 08.10.2010 prevádzkou motorového vozidla Ford Mondeo evidenčné číslo O. spôsobil on, z čoho súd ustálil jeho zodpovednosť za škodu podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka ako vodiča motorového vozidla, ktorým bola spôsobená škoda.

Z dôsledku dopravnej nehody vznikla poškodenému I. (ďalej len „poškodený“) škoda v sume 633 €, ktorú mu navrhovateľ dňa 01.12.2010 poukázal z poistenia. V konaní bolo totiž zistené, že na motorové vozidlo, ktorým bola pri dopravnej nehode spôsobená škoda bolo uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla podľa zákona č. 381/2001 Z. z., preto navrhovateľ dôvodne poskytol poškodenému poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou tohto motorového vozidla v sume 633 €. Vykonaním dokazovania bolo preukázané, že odporca vznik škodovej udalosti oznámil navrhovateľovi ako poisťovateľovi dňa 23.11.2010, t. j. s omeškaním viac ako 1 mesiac od vzniku škodovej udalosti, čím porušil povinnosť podľa § 10 ods. 1 písm. a) Zákona č. 381/2001 Z. z., keď poisťovateľovi neoznámil vznik škodovej udalosti v lehote 15 dní po jej vzniku. Navrhovateľovi tak podľa § 12 ods. 1 písm. g) zákona č. 381/2001 Z. z. vzniklo právo na zaplatenie sumy 633 € ako náhrady poistného plnenia. Navrhovateľ si v návrhu uplatnil len sumu 67 € (súd je návrhom viazaný) a keďže odporca navrhovateľovi túto sumu nezaplatil, uložil mu súd povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 67 €.

Splatnosť uplatnenej sumy nebola účastníkmi konania dohodnutá a ani nie je určená právnym predpisom či rozhodnutím, jej splatnosť sa preto odvíja od výzvy (§ 563 Občianskeho zákonníka). Navrhovateľ odporcu na zaplatenie vyzval naposledy listom zo dňa 10.01.2011 a poskytol mu lehotu na zaplatenie 15 dní od jej doručenia, výzva odporcovi doručená dňa 19.01.2011, do omeškania s plnením peňažného dlhu sa tak odporca dostal dňa 04.02.2011 (lehota 15-tich dní na plnenie uplynula dňa 03.02.2011), od ktorého dňa priznal súd navrhovateľovi uplatnené úroky z omeškania. Pri určení výšky úrokov z omeškania vychádzal súd zo základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania, ktorá ku dňu 11.09.2009 predstavovala 1% (teda 1% + 8% = 9%), súd preto uložil

odporcovi súčasne povinnosť zaplatiť navrhovateľovi popri istine aj úroky z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 67 € od 04.02.2011 do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. a úspešnému navrhovateľovi priznal plnú náhradu trov konania voči neúspešnému odporcovi, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku z podaného návrhu v sume 16,50 € a z trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby a 2-krát režijný paušál, keď úkonmi právnej služby boli príprava a prevzatie zastúpenia a podanie návrhu na súd, t. j. 2x 16,60 € + 2x 7,63 €, čo predstavuje 48,46 €, zvýšené o 20% DPH v sume 9,69 €, keďže právna zástupkyňa je jej platcom, spolu 58,15. Podľa § 151 ods. 8 O.s.p., súd vo výroku o trovách konania osobitne uviedol trovy právneho zastúpenia a ostatné trovy, všetky trovy konania je odporca v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. povinný nahradiť právnej zástupkyňi navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)