

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 8C/213/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513209487  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiana Ťažiarová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2513209487.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Bibiánou Ťažiarovou v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom Olejkárska 1, Bratislava, IČO: 00492736, zastúpený: JUDr. Vladimír Kán, advokát, P.O.Box 75, Bratislava 29, Bratislava, proti žalovanej: K. E., narodená XX. X. XXXX, bytom X. X, B., o čase na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou L. B., zamestnankyňou tunajšieho súdu, o zaplatenie 50,70 eur, takto

### rozhodol:

- I. Súd zrušuje platobný rozkaz tunajšieho súdu č. k. 17Ro/238/2013-14 zo dňa 5. 11. 2013.
- II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 50,70 eur a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- III. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 16,50 eur za súdny poplatok a 34,20 eur náhradu trov právneho zastúpenia k rukám právneho zástupcu žalobcu JUDr. Vladimíra Kána a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 20. 8. 2013 domáha voči žalovanej zaplatenia sumy 50,70 eur z dôvodu, že žalovaná sa dňa 8. 2. 2012 na linke MHD č. 68 nepreukázala na výzvu kontrolného orgánu platným cestovným lístkom.

Súd vydal dňa 5. 11. 2013 platobný rozkaz č. k. 17Ro/238/2013-14, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Uznesením č. k. 8C/213/2014-29 zo dňa 29. 9. 2014 súd ustanovil žalovanej opatrovníčku pre ochranu jeho práv v tomto konaní.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom opatrovníčky, oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov najmä hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 8. 2. 2012, Tarifou mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, s obsahom celého spisového materiálu, keď pojednával v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

Podľa ustanovenia § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz

týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1 O. s. p.). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu žalovanej súd zrušil vydaný platobný rozkaz.

Podľa ustanovenia § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa ustanovenia § 120 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa ustanovenia § 9 písm. b) zákona č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov dopravca je prostredníctvom vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo iného svojho zamestnanca povereného výkonom kontroly (ďalej len "revízor"), alebo organizáciou prepravy (ďalej len "dispečer") oprávnený dávať cestujúcim pokyny a príkazy na zaistenie ich bezpečnosti alebo bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Vodič alebo iný člen osádky autobusu, alebo revízor môže uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, zaplatiť cestovné a úhradu (§ 14 ods. 3) alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného a úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade neploletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu.

Podľa ustanovenia § 11 zákona č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov je cestujúci povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods. 3), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade neploletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo znečistenie autobusu.

Podľa ustanovenia § 14 ods. 3 zákona č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom je v mestskej autobusovej doprave do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav.

Podľa čl. 2 bod 1 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave účinnej ku dňu 26. 4. 2013 cestové lístky na jednu cestu s časovou platnosťou 15 minút - základné cestovné 0,70 eur.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žalovaá dňa 8. 2. 2012 cestovala na linke MHD č. 68 bez platného cestovného lístka, a preto ju súd zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 50,70 eur, pričom stonásobok cestovného pre MHD /0,50 eur x 100/ a cestovné výške 0,70 eur je spolu suma 50,70 eur, v zmysle návrhu, nakoľko z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 8. 2. 2012 vyplýva, že dňa 8. 2. 2012 bola na linke MHD č. 68, č. voza 4917/1 o 17.29 hod. vykonaná revízorom so služobným číslom 1274 kontrola cestovných lístkov, keď bolo zistené, že žalovaná, ktorej totožnosť bola zistená podľa občianskeho preukazu uvedeného v hlásení o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 8. 2. 2012/ cestovala bez platného cestovného lístka. Za nesplnenie povinnosti cestovať s platným cestovným lístkom bol žalovanej uložený postih zaplatiť žalovanú sumu v zmysle vyššie uvedených ustanovení zákona.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ustanovenia § 150 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Podľa ustanovenia § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa ustanovenia § 151 ods. 8 Občianskeho súdneho poriadku vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s ustanovením § 150 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, keď v zmysle citovaného zákonného ustanovenia súd nepriznal žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia v požadovanej výške, nakoľko sa jedná o drobný spor a trovy právneho zastúpenia sú neprimerané voči žalovanej pohľadávke. Vo veci úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania v sume 50,70 eur, ktorá pozostáva zo sumy 16,50 eur za zaplatený súdny poplatok a náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 34,20 eur, teda znížil výšku uplatnených trov konania, keď právny zástupca žalobcu si uplatnil náhradu trov konania v celkovej výške 104,38 eur a to 16,50 eur za súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia vo výške 87,88 eur (3 právne úkony - prevzatie a príprava zastúpenia; výzva na zaplatenie, ďalšia porada s klientom; návrh á 16,60 eur + DPH + 3 x režijný paušál á 7,81 eur + DPH). O trovách právneho zastúpenia súd rozhodoval s použitím § 10 ods. 1, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 4 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení k 30. 6. 2013 a § 10 ods. 1, § 13a, § 16, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

§ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

§ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

§ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

§ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

§ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

§ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

§ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

§ súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

§ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

§ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

§ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

§ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

§ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.